

Дегтярева Светлана Викторовна

### **ВЛАСТЬ ТЕАТРА: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ**

В статье показано, что власть театра - особая. Поэтому она обладает общими, как и любая власть, и специфическими характеристиками. Основной специфической особенностью власти театра является амбивалентность характеристик власти и направленности властных отношений как их двунаправленность (от актера к зрителю и от зрителя к актеру). Базис власти театра составляют несовместимые характеристики: управление, стремление подчинения как проявления власти и свобода как атрибут творчества.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2016/12/10.html](http://www.gramota.net/materials/1/2016/12/10.html)

**Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.**

Источник

### **Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2016. № 12 (114). С. 39-41. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2016/12/](http://www.gramota.net/materials/1/2016/12/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

УДК 316.462:792

**Культурология**

*В статье показано, что власть театра – особая. Поэтому она обладает общими, как и любая власть, и специфическими характеристиками. Основной специфической особенностью власти театра является амбивалентность характеристик власти и направленности властных отношений как их двунаправленность (от актера к зрителю и от зрителя к актеру). Базис власти театра составляют несовместимые характеристики: управление, стремление подчинения как проявления власти и свобода как атрибут творчества.*

*Ключевые слова и фразы:* власть; власть театра; специфика власти театра; диалог; диалог со зрителем; двунаправленность властных отношений.

**Дегтярева Светлана Викторовна***Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток**Svetlana26.90@mail.ru***ВЛАСТЬ ТЕАТРА: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ**

Театр был и остается важнейшим атрибутом многогранной человеческой жизни. Многие исследователи театра и театральные деятели подчеркивают необходимость и важность театральной деятельности для существования человека. Театральные постановки через восприятие искусства человеком направляют человека на его жизненном пути, помогают ему преодолеть многие невзгоды.

Однако современное общество утрачивает интерес к живому творчеству, заменяя его другими формами своей жизнедеятельности. Что же касается тех театральных постановок, которые занимают лидирующие позиции в театральных проектах, то их не так уж много, и они на особом счету у зрителя. Но что же определяет особое воздействие этих спектаклей на публику? И почему у зрителей по-прежнему есть необходимость в собственном психологическом и нравственном очищении с помощью театра? Все это мы вправе назвать властью театра над зрительской аудиторией.

Власть была и остается тем феноменом, с которым человек всегда имел дело, который так или иначе характеризует его жизнедеятельность. Даже беглое знакомство с теоретическими концепциями власти заставляет задуматься о сущности власти и ее предопределении для общества. Зачастую власть рассматривается как источник существования человека. Как главная составляющая общественного развития власть привносит в человеческие сферы элементы, имеющие большую или меньшую силу воздействия. При этом общество, существование которого зависит от данного источника, не может определить всех масштабов развития и существования власти.

Объектом нашего исследования является общий феномен власти, а предметом – власть театра, которая обладает собственной спецификой. Исходя из определения объекта и предмета, целью исследования стало изучение специфики власти театра, базирующейся на амбивалентности отношения «театр – зритель». Именно эта взаимозависимость и это взаимовлияние позволяют обеим сторонам не только чувствовать необходимость друг в друге, но и по-своему развиваться. Уникальность каждого из названных членов отношения есть части жизни другого.

Как известно, понятие власти занимало человеческие умы, начиная с античных времен. С помощью вещей, норм, идей и т.д. субъект навязывает свою волю объекту, при этом власть увеличивает свое воздействие благодаря силе субъекта. С течением времени анализируются и разрабатываются новые принципы и концепции властных отношений.

В человеческом сознании (возможно, даже на подсознательном уровне) власть воспринимается как средство самоутверждения: человек всегда во всем стремится проявить свою волю (власть). Исходя из этого, в социологии и психологии понятие власти соотносится с господством, руководством, управлением, организацией, контролем и т.д. В политологии главными признаками власти считают влияние, превосходство, авторитет. В культурологии понятие власти трактуется практически аналогичным образом: «Власть – навязывание своей воли, господство, отношения между людьми, в которых они зависят друг от друга» [8, с. 127]. Понятие власти, рассматриваемое многими специалистами в области психологии, социологии, политологии, культурологии и т.д., включает важность назначения органа власти.

Особое место власти в системе общественных отношений выделили Т. Парсонс [13], И. А. Ильин [6], М. Вебер [4]. Многие исследователи, изучающие понятие власти, выдвигали на первый план власть человека над человеком, а уже после этого рассматривали власть над предметами, вещами и т.д.

Особую значимость в нашем исследовании имеют работы Б. Рассела, посвященные анализу власти (см., например, [14]). Философ выделил три фазы философского рассмотрения власти: это само появление власти, ее развитие, затем появляется новая оппозиция (новая фаза) – и власть опять перемещается на первую стадию, пребывая в «чистом» виде. Также в своей концепции Б. Рассел разделяет власть индивида и власть над индивидом. Первый тип власти включает в себя исключительно влияние и славу, а также власть над другими людьми, над природой (т.е. здесь акцентируется естественное начало человека). Во втором случае власть осуществляется в более жестокой форме с применением физической силы, с помощью поощрения или наказания, воздействует на человеческое сознание, вырабатывая нужное власти мнение [Цит. по: 5, с. 12-17].

Из этого следует наличие постоянной власти, граничащей с общественным мнением и пребывающей в границах «бессмертия». А точнее говоря, пребывание власти в обществе не исчезнет, пока будет жив человек.

Заметим, что те, кто приходит во власть, порой не имеют никаких научных представлений о своей деятельности. Однако для правильного понимания власти в первую очередь необходимо знание механизма ее действия и использования. При этом чаще всего речь идет о политической власти.

Понятно, что управление политической властью включает в себя множество институтов, которые призваны выполнять определенные функции. Так, например, государство обладает правом управления обществом – и в этом его сила. При этом все, что назначается государственными органами, может быть отменено самими этими органами. Из такого влияния как раз и складывается сам порядок управления. В этой связи особенно важными для нас оказались те работы известных философов и социологов, которые рассматривают понятие власти в изначально интересующем нас контексте.

Отметим, что Т. Парсонс обращает внимание на то, что власть всегда предполагает исполнительность. «Власть, таким образом, является реализацией обобщенной способности, состоящей в том, чтобы добиваться от членов коллектива выполнения их обязательств, легитимизированных значимостью последних для целей коллектива, и допускающей возможность принуждения строптивых посредством применения к ним негативных санкций, кем бы ни являлись действующие лица этой операции» [13, с. 479].

Русский философ Н. А. Бердяев, творивший в эпоху великих свершений и видевший тяжкие годы, постигшие Россию, во второй главе своей книги «Самопознание» пишет о свободе человека и власти чувств, способных истребить человека. «Печаль очень связана для меня с чувством жалости, которой я всегда боялся вследствие власти, которую она может приобрести над моей душой» [1].

Современные представления о власти развиваются в русле определенных философских концепций. Так, в работах И. А. Ильина «О сопротивлении злу силою» [6], Б. В. Маркова «Проблема человека в постантропологическую эпоху» [11] и А. С. Кармина «Методологические рассуждения без восклицательного знака» [7] говорится о настоящей власти, опирающейся на философию национального духа и максимально проявляющейся в общественном движении. Здесь власть предстает как качество влияния действительности на общество. Отсюда наблюдается стремление разоблачать недостатки властного руководства и выявлять как хорошее, так и плохое в качестве власти.

Анализ цитированных и многих других работ позволяет сделать вывод о том, что в самом общем случае под властью понимается, прежде всего, определенное влияние, ведущее к какой-то цели. Власть – это действия, направленные на получение результатов; это – управление, осуществляющееся благодаря таким инструментам как организация, сила, авторитет, закон, идеи, знания, богатство и т.д.

Можно утверждать, что такой компонент общественных отношений как власть присутствует во всех областях нашей жизни. Однако распространяя понятие власти на сферу культуры и, в особенности, на театр, необходимо специально отметить, что понятие «власть театра» требует специального изучения. Человек, подчиняясь высшей силе искусства, направляет ее во благо своего развития или же, наоборот, подчиняется разрушительной силе искусства.

Другим аспектом власти, представляющим для нас особый интерес, служит наличие властных отношений в диалоге, когда, вступая в регулятивные отношения, человек старается повлиять на другого. Известные российские исследователи В. С. Библер и Ю. М. Лотман в своих работах, посвященных изучению диалога, видели его как средство культурного взаимообогащения [3; 9; 10]. Диалог с другим есть, прежде всего, диалог с собой, когда происходит осознание вещей. Посредством диалога в человеке происходит изменение, ведущее к новой грани его развития.

В нашем случае взаимосвязь зрителя и актера, обладающая равными возможностями своего влияния, зарождается именно в диалоге. Точнее, мнение зрителей содержит в себе особую установку, с помощью которой театр решает многие вопросы. С другой стороны, театр также влияет на зрителя с помощью своих театральных постановок. Поэтому мы можем оценивать качество диалога как прогрессора власти, задающего направление диалога.

Творец погружается в себя, разрывая отношения с миром. Не случайно Н. Бердяев призывал уйти из этого мира, преодолеть его [2, с. 312]. «В творческом опыте раскрывается, что “я”, субъект, первичнее и выше, чем “не-я”, объект» [Там же, с. 211]. Творчество выше, имея самоцель. Творец одинок, но своим творческим процессом направлен на то, что имеет социальный, мировой, общечеловеческий характер.

Власть театра основана, прежде всего, на скрытом воздействии на органы восприятия человека, его чувства и эмоции. Сила театра заключена в тексте, звуке, голосе актеров, цветовых эффектах постановки и пластике движений актеров. И, несомненно, материал, готовящийся к постановке в театре, следует изучать с позиции могущества его воздействия на публику.

Сила влияния театральных спектаклей на зрительские эмоции всегда остается велика. Спектакль имеет свойство не стареть, он всегда рождается заново.

Обратимся к творчеству великого критика, режиссера, историка и теоретика театра П. А. Маркова, изучавшего русский и советский театр. Говоря о театре в первом томе своего труда «О театре» [12], П. А. Марков утверждает, что знание о силе воздействия чувств и слов позволяет театру влиять на сознание человека/зрителя. Умение из декораций и бутафории создать живую обстановку опирается на неповторимую веру зрителя в предлагаемые обстоятельства.

Как видим, власть театра – особая. Она обладает, как и любая власть, общими и, в силу своей особенности, специфическими характеристиками. Прежде всего, театр сам выступает в качестве властной структуры,

несущей определенным смыслом бытия. Ее инструментами являются вещи, нормы, идеи. Власть театра – это управление, осуществляющееся благодаря организации, авторитету, идеям, знаниям. К специфическим характеристикам власти театра следует отнести диалог актера и зрителя; свободу творческой деятельности; двунаправленность властных отношений (от актера к зрителю и от зрителя к актеру).

Специфика двунаправленности властных отношений заключается в двуединстве властных отношений, в их взаимонаправленности: от сценического действия к зрителю путем идеологических возможностей театра, путем текстовых реплик, путем звука, голоса, цветовых эффектов, оформления и пластического движения актеров и от зрителя к актеру, когда проявление власти представлено на психологическом уровне восприятия зрителями театральной постановки, посредством одобрения или неодобрения ими актерской игры. Существование театра без заинтересованного зрителя ведет театр к остановке своего развития и, в конечном счете, к умиранию. Именно поэтому театр, особенно нынешний, пытается разными методами и способами найти собственные подходы к постижению интересов зрителя, к постижению его симпатий и антипатий.

В 1990-е гг., при переходе нашей страны к рыночным отношениям, отечественные культура и искусство начали искать новые пути своего развития. Тогда же театры стали искать пути изменения своей деятельности. Способностью управлять зрителем, вести его за собой на сегодняшний день обладает не каждый театр. Поэтому самой главной проблемой современного театра, по сути, можно назвать «поиск своего зрителя», спешащего именно в этот театр и на данный спектакль. Такие трудности возникают у каждого театра в разные периоды существования, и каждый театр справляется с этими трудностями своими собственными методами. Некоторые театры, имея в своем активе мощные театральные постановки, «вырываются» вперед, оставляя другие театры позади себя, без зрителей. Поэтому многое в такой конкурентной театральной борьбе зависит от того, насколько театр учитывает зрительские предпочтения. Но эти предпочтения могут нести и разрушительную силу. Сила театра, власть театра заключается в том, чтобы суметь противостоять, подавить у зрителя эту силу разрушения.

В настоящее время власть театра существует, но не в таких масштабах и не с такой силой, как это можно было видеть в прошлые времена. Для того чтобы завладеть зрительской аудиторией, театр должен создать достойный спектакль, отражающий грядущие и существующие общественные проблемы.

Таким образом, в основе власти театра лежат несовместимые характеристики: управление, стремление подчинения, как и в любом проявлении власти, и свобода как атрибут творчества. Иными словами, основной особенностью власти театра является амбивалентность характеристик власти и направленности властных отношений.

#### *Список литературы*

1. Бердяев Н. А. Самопознание [Электронный ресурс]. URL: [http://krotov.info/library/02\\_b/berdyayev/1940\\_39\\_02.htm](http://krotov.info/library/02_b/berdyayev/1940_39_02.htm) (дата обращения: 08.01.2017).
2. Бердяев Н. А. Смысл творчества: опыт оправдания человека. М.: АСТ; Астрель, 2011. 668 с.
3. Библер В. С. От наукоучения – к логике культуры: два философских введения в двадцать первый век. М.: Политиздат, 1991. 412 с.
4. Вебер М. Власть и бюрократия // Вебер М. Избранные произведения / пер. с нем. М.: Прогресс, 1990. С. 644-706.
5. Власов В. И. Бертран Рассел и исследования проблем политической власти // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2010. № 3 (3). С. 12-17.
6. Ильин И. А. О сопротивлении злу силою. М.: Айрис-пресс, 2007. 221 с.
7. Кармин А. С. Методологические рассуждения без восклицательного знака // Психология: журнал Высшей школы экономики. 2005. Т. 2. № 1. С. 78-85.
8. Культурология. XX век: энциклопедия: в 2-х т. СПб.: Университетская книга; ООО «Алетейя», 1998. Т. 1. А-Л. 447 с.
9. Лотман Ю. М. Воспитание души: Воспоминания. Беседы. Интервью: В мире пушкинской поэзии (сценарий): Беседы о русской культуре. Телевизионные лекции. СПб.: Искусство-СПб, 2003. 621 с.
10. Лотман Ю. М. Структура художественного текста. М.: Искусство, 1970. 336 с.
11. Марков Б. В. Проблема человека в постантропологическую эпоху // Vita Cogitans. 2003. Вып. 3. С. 60-77.
12. Марков П. А. О театре: в 4-х т. М.: Искусство, 1974. Т. 1. Из истории русского и советского театра. 542 с.
13. Парсонс Т. О социальных системах. М.: Академический проект, 2002. 830 с.
14. Рассел Б. Власть [Электронный ресурс]: интервью 1959 года. URL: <http://pandia.ru/text/78/055/21682.php> (дата обращения: 29.03.2016).

#### **POWER OF THE THEATRE: THE GENERAL AND THE SPECIAL**

**Degtyareva Svetlana Viktorovna**  
*Far Eastern Federal University in Vladivostok*  
*Svetlana26.90@mail.ru*

The article shows that power of the theatre is special. Therefore, it has general, like any power, and specific characteristics. The main specific feature of the theatre power is ambivalence of power characteristics and direction of power relations as their bidirectionality (from the actor to the audience and from the audience to the actor). The basis of power of the theatre is made up by incompatible characteristics: management, pursuit of subordination as a manifestation of power and freedom as an attribute of creativity.

*Key words and phrases:* power; power of theatre; specificity of theatre power; dialogue; dialogue with audience; bidirectionality of power relations.