

Султанбеков Кубатбек Черикчиевич

### **ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ: ОСОБЕННОСТИ ТРАКТОВКИ И ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ**

В статье рассматривается одна из основных политологических категорий - политический режим. Анализируется суть различных теоретических подходов к трактовке данного понятия. Изучается проблема классификации формы политического режима, при этом обосновывается необходимость создания новой классификационной системы, основанной на различиях политических режимов по их культурно-цивилизационной принадлежности.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2016/2/29.html](http://www.gramota.net/materials/1/2016/2/29.html)

**Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.**

Источник

#### **Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2016. № 2 (104). С. 132-134. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2016/2/](http://www.gramota.net/materials/1/2016/2/)

#### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

УДК 321.01

**Политология**

*В статье рассматривается одна из основных политологических категорий – политический режим. Анализируются суть различных теоретических подходов к трактовке данного понятия. Изучается проблема классификации формы политического режима, при этом обосновывается необходимость создания новой классификационной системы, основанной на различиях политических режимов по их культурно-цивилизационной принадлежности.*

*Ключевые слова и фразы:* политический режим; форма политического режима; классификация формы политического режима; авторитаризм; тоталитаризм; автократия.

**Султанбеков Кубатбек Черикчиевич**, к. полит. н., доцент  
Институт философии и политико-правовых исследований  
Национальной академии наук Кыргызской Республики  
sultanbekovk@mail.ru

### ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ: ОСОБЕННОСТИ ТРАКТОВКИ И ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ

Понятие «политический режим» в политологии трактуется неоднозначно; если быть точнее, существуют два основных подхода к трактовке данной категории – конституционно-правовой (юридический, политико-правовой и т.д.) и социологический.

Суть конституционно-правового подхода заключается в том, что при нем в основе выделения разных форм политического режима лежат особенности устройства государственной власти, которые закреплены в различных законодательных актах государства, в первую очередь, в его Конституции, т.е. в этом случае понятие «политический режим» более схоже с понятием «форма правления». Этот подход был характерен для французской политической мысли и продержался до второй половины XX века.

Социологический подход рассматривает политический режим более широко, с точки зрения всех социальных общностей, а не только ветвей власти. Согласно этому подходу, на особенности той или иной формы политического режима влияют не только имеющие властные полномочия организационные структуры, но и любые социальные основания функционирования власти, такие как социокультурные традиции, отношения между правящей элитой и оппозицией, личностные качества политических лидеров и представителей элиты, национальные особенности принятия политических решений и т.д. Начало этому подходу было положено М. Дюверже, который считал, что политический режим – это «совокупность политических институтов, действующих в данной стране в данный момент» [3, с. 335].

В рамках этого подхода имеется ряд различных позиций. В частности, французский ученый Ж.-Л. Кермонн утверждает: «Под политическим режимом понимается совокупность элементов идеологического, институционального и социологического порядка, способствующих формированию политической власти данной страны на определенный период» [Цит. по: 4, с. 165]. Такой же позиции придерживается ряд российских исследователей. Советско-российские ученые Ф. Бурлацкий и А. Галкин считают, что специфика режимов лежит в области социальной природы политической власти, поскольку зависит от множества факторов: «какие группировки господствующего класса находятся у руководства государством; каким методам господства и управления отдается предпочтение...; какие партии или партийные коалиции выступают в качестве руководящей силы; допускается ли и в каких пределах деятельность институтов социальной борьбы и давления, в частности оппозиционных, революционных партий, профсоюзов и других форм объединений трудящихся; каково положение личности в государстве и т.п.» [1, с. 35-36].

Приверженцы системного подхода в политической науке термин «политический режим» зачастую отождествляют с понятием «политическая система». В частности, американский политолог Э. Хейвуд пишет: «Политическая система, или режим, выступает более широким понятием, охватывающим не только механизмы власти и институты государства, но также структуры и процессы, через которые государство взаимодействует с обществом» [7, с. 29]. В этой ипостаси политический режим предстает как совокупность всех отношений между политической властью и обществом.

Данной позиции противостоит еще одна точка зрения, которая, различая понятия «политический режим» и «политическая система», придает «режиму» более узкое значение, чем «системе». Например, по определению американских политологов Дж. Барнса, М. Картера и М. Скидмора: «Режим есть специфический период действия политической власти, осуществляемой в рамках политической системы» [9, р. 204]. Основная часть российских политологов также достаточно четко разграничивает категорию «политический режим» от категории «политическая система». Так, по мнению А. Соловьева, политический режим, будучи «важнейшей характеристикой политической системы», представляет собой «более подвижное и динамичное явление, чем система власти» [5, с. 239-240]. А. П. Цыганков же, соглашаясь с подобным рода мнениями и утверждая, что политический режим – «это своего рода жизнь, “дыхание” политической системы, ее упорядоченная динамика», все же приходит к мнению, что он (режим) «весьма близок к политической системе содержательно..., что в целом ряде случаев позволяет рассматривать данные понятия как взаимозаменяемые» [8, с. 18].

Как бы то ни было, под политическим режимом следует понимать характерный для определенного периода развития конкретного общества политический климат, который сформировался в результате совокупности различных, присущих только данному обществу, условий и факторов и который к тому же является подвижной, динамичной системой по осуществлению различных аспектов властной деятельности государства.

На наш взгляд, на сегодня именно политический режим является главнейшей, наиболее точно и объективно характеризующей суть конкретного государства формой государства. Политические режимы настолько рельефно и выпукло отражают любые движения и изменения в мире, что разделение мира на демократический и недемократический стало сегодня трендом глобального масштаба.

Поэтому, с нашей точки зрения, на сегодня актуален тот факт, что все имеющееся в наличии многообразие форм государства необходимо выразить только через политические режимы, при этом нужно признать, что ныне действующая классификация политических режимов, состоящая из демократического, авторитарного и тоталитарного режимов, подлежит пересмотру, и при создании новой классификации необходимо отойти от широкого использования таких терминов как «тоталитаризм» и «авторитаризм». Первый термин в новой классификации не может иметь преобладающее значение, поскольку на сегодня тоталитаризм как форма политического режима уже изживает себя (единственным государством, более всего претендующим на роль тоталитарного, остается лишь Корейская народно-демократическая республика – КНДР). Это связано с тем, что в течение всей истории эволюции человечества режимы с тоталитарным направлением получили развитие только в XX веке с распространением фашистско-нацистской и коммунистической идеологий, и с их уходом с политической арены и наступлением эры демократизации тоталитарная форма устройства политической власти становится все более невостребованной и непривлекательной. В силу этого автономное использование термина «тоталитаризм» в современных условиях должно быть максимально ограничено, оно возможно лишь в ряду других недемократических режимов, как исторических, так и современных.

Что касается авторитаризма, то данное понятие имеет более узкое значение: когда говорят об авторитарном режиме, обычно имеют в виду псевдодемократические режимы XX века, в которых имеется некое подобие народовластия с формально проводимыми выборами, плебисцитом, декларируемым равенством прав, формально-конституционально закрепленным принципом разделения властей и т.д. А по отношению к другим формам и историческим проявлениям недемократических режимов, таким как деспотия, тирания, абсолютная монархия и т.д., понятие «авторитарное правление» менее применимо и менее ассоциативно.

Поэтому, на наш взгляд, для обозначения совокупности недемократических режимов более подходящим термином является термин «автократия», который в последние годы все чаще употребляется в западной аналитике для обозначения всех недемократических режимов.

При создании новой классификации политических режимов нужно учесть и то, что одними из основных и неизменных факторов, оказывающих непосредственное влияние на форму государства, являются природные и культурно-исторические особенности развития того или иного государства (народа, нации). И именно эти элементы (географическое расположение государства, культурная и цивилизационная принадлежность населяющей его нации, ее историческое наследие) оказывают самое глубокое воздействие на процесс трансформации государственных форм, которые, несмотря даже на влияние современной глобализации, продолжают нести отпечатки своей культуры – цивилизационной, этнической, религиозной. Поэтому на сегодня основной упор должен быть сделан на классификации политических режимов, которые находятся в прямой зависимости от культурных особенностей наций.

В этом плане особо показательной является классификация политических режимов Э. Хейвуда, который при обосновании своей классификации, наряду с политическими и экономическими характеристиками общества, ориентируется еще и на культурные различия, в частности, при выделении режима «западные полиархии» он в качестве основного признака берет не наличие представительной демократии (что ныне характерно для большей части государств мира), а характерную только для западного мира «глубоко укоренившуюся приверженность принципу индивидуализма» [7, с. 40].

И это, на наш взгляд, наиболее правильный подход, поскольку, как замечает С. Хантингтон, «для большинства людей культурная идентификация – самая важная вещь» [6, с. 14]. Собственно этот признак (культурные различия), имеющий своим корнем культурные и цивилизационные особенности разных народов, должен быть положен в основу современной классификации форм политического режима, потому что именно благодаря ему складывается сегодняшнее многообразие форм государства, примером могут послужить очевидные различия между западными (США и государства Западной Европы) и незападными демократиями (даже самыми признанными из них, как японская и индийская).

Еще один момент: современная классификация форм государства должна отойти от получившей начало еще в платоновские и аристотелевские времена тенденции разделять формы государства на отрицательные и положительные, поскольку в этом разделении в большей степени преобладает субъективизм, напрямую зависящий от политических и иных убеждений исследователя, чем объективная оценка им истинной природы того или иного правления. Иначе говоря, вспоминая Т. Гоббса, это всего лишь «выражение порицания», которое своим истоком имеет только субъективное неприятие данной формы государства: «...те, кто испытал обиду при монархии, именуют ее тиранией, а те, кто недоволен аристократией, называют ее олигархией...» [2].

Таким образом, мы приходим к выводу, что на данный момент есть настоятельная необходимость пересмотра существующей классификации формы политического режима и нахождения иных, более соответствующих сегодняшним реалиям, критериев ее создания.

## Список литературы

1. Бурлацкий Ф. М., Галкин А. А. Современный Левиафан: очерки политической социологии капитализма. М.: Мысль, 1985. 380 с.
2. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского [Электронный ресурс]. URL: <http://fictionbook.in/tomas-gobbs-leviafan-ili-materiya-forma-i-vlast-gosudarstva-cerkovnogo-i-graghdanskogo.html? page=43> (дата обращения: 30.01.2016).
3. Дюверже М. Политические институты и конституционное право // Политология: хрестоматия / сост. проф. М. А. Василик, доц. М. С. Вершинин. М.: Гардарики, 2000. С. 331-343.
4. Мухаев Р. Т. Политология: учебник. М.: Проспект, 2010. 640 с.
5. Соловьев А. И. Политология: политическая теория, политические технологии: учебник для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2005. 559 с.
6. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003. 603 с.
7. Хейвуд Э. Политология: учебник для студентов вузов / пер. с англ. под ред. Г. Г. Водолазова и В. Ю. Бельского. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. 544 с.
8. Цыганков А. П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика: учебное пособие. М.: Интерпракс, 1995. 296 с.
9. Barnes J., Carter M., Skidmore M. The World of Politics. 2<sup>nd</sup> ed. N. Y.: St. Martin's Press, 1984. 220 p.

## POLITICAL REGIME: PECULIARITIES OF INTERPRETATION AND PROBLEMS OF CLASSIFICATION

Sultanbekov Kubatbek Cherikchievich, Ph. D. in Political Sciences, Associate Professor  
*Institute of Philosophy and Political-Legal Researches of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic*  
 sultanbekovk@mail.ru

The article deals with one of the main political science categories – political regime. The author analyzes the essence of different theoretical approaches to the interpretation of this concept. The paper studies the problem of the classification of the form of political regime and at the same time substantiates the necessity of the development of a new classification system based on the differences of political regimes according to their cultural and civilization identity.

*Key words and phrases:* political regime; form of political regime; classification of form of political regime; authoritarianism; totalitarianism; autocracy.

УДК 811.161.1'28; 81:42

## Филологические науки

*В статье отражен опыт коммуникативно-прагматического анализа метеодискурса кубанской диалектной традиции, который представлен высказываниями разного типа. Впервые приводятся фрагменты диалектной речи, определяемые как нарративный, дескриптивный, экспозитивный, прогностический пассажи. Исследование проводится с целью уточнения параметров разметки тематического диалектного дискурса для размещения его в Электронном корпусе диалектной культуры Кубани.*

*Ключевые слова и фразы:* Электронный корпус диалектной культуры Кубани; диалектный дискурс; метеорологический дискурс; корпусная диалектология; коммуникативно-прагматическая парадигма.

Трегубова Елена Николаевна, к. филол. н., доцент  
 Кубанский государственный университет (филиал) в г. Славянске-на-Кубани  
 tregubova@ethnolex.ru

**ЧЕЛОВЕК И СТИХИЯ В ДИАЛЕКТНОМ МЕТЕОДИСКУРСЕ:  
 КОММУНИКАТИВНО-ПРАГМАТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ  
 (ПО ДАННЫМ ЭЛЕКТРОННОГО КОРПУСА ДИАЛЕКТНОЙ КУЛЬТУРЫ КУБАНИ)**

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ  
 и администрации Краснодарского края. Проект № 14-14-23007 «а(р)», 2014-2015 гг.*

Интерес к проблеме создания диалектологических корпусов и опыт их разработки способствовали выявлению ряда актуальных вопросов прежде всего в сфере коммуникативно-прагматической лингвистики. Поле наблюдений коммуникативной диалектологии в последнее десятилетие расширяется, апробируются методы интерпретации диалектного дискурса на материале разных локальных культур. Исследуются такие особенности сельской коммуникации как когнитивные механизмы речевого диалектного поведения, особенности порождения и восприятия диалектного высказывания, виды высказываний с точки зрения их структурно-семантической организации [2; 4; 5].

Объектом анализа в настоящей статье является диалектный метеодискурс – тексты, тематическое ядро которых содержит тему «погода», – как часть подкорпуса «Бытовая культура» в составе Кубанского диалектологического корпуса [10]. Метеодискурс в рамках данной работы мы определяем как корпус текстов-высказываний о погоде, инициированных диалектологами в процессе беседы с информантами – коренными жителями станиц северо-западной части Кубани. Данный речевой континуум позволяет исследовать феномен,