

Никитин Дмитрий Игоревич

РЕАЛИЗАЦИЯ РЕФОРМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ И СТРОИТЕЛЬСТВОМ 1957 Г. В СССР (НА МАТЕРИАЛАХ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ)

В статье на материалах Челябинской области анализируется проводившаяся в СССР реформа управления промышленностью и строительством 1957 г. Освещены создание и деятельность Челябинского, а затем Южно-Уральского советов народного хозяйства. Рассмотрен процесс организации системы вышестоящих инстанций, призванных контролировать работу совнархозов. Отражены положительные и отрицательные результаты реформы, а также причины возврата к управлению через отраслевые министерства.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2016/3/24.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2016. № 3 (105). С. 84-87. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2016/3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

зависел от наличия в НИИ опытно-экспериментальной базы и степени подготовки кадров. Негативно сказывалось и отсутствие в области академической науки. Ближайшим центром являлся Уральский филиал Академии наук, находившийся в г. Свердловске. Расположение в границах различных региональных СНХ добавляло бюрократических сложностей и не способствовало тесному сотрудничеству.

Тем не менее, благодаря развитию научных учреждений, удалось повысить не только научные возможности страны, но и кадровый потенциал Челябинской области. Была сформирована целая группа научно-технической интеллигенции. Основными сдерживающими факторами развития науки являлись несовершенное законодательство и система планового хозяйства. Трудности, испытываемые учреждениями, были связаны с начальным периодом их деятельности. В 1960-х гг. за счет решения региональных задач повысилась квалификация работников НИИ, постепенно достигли требуемого уровня развития экспериментально-производственные базы, выстроились необходимые связи с производством. Была заложена основа для последующего интенсивного развития отраслевой науки, которая достигла своего пика в 1980-х гг., решая уже не региональные, а государственные научные проблемы. Именно возможность создавать и развивать в 1960-х гг. отраслевые НИИ привела к усилению роли Челябинской области в научно-техническом прогрессе страны.

Список литературы

1. Объединенный государственный архив Челябинской области (ОГАЧО). Ф. П-288. Оп. 162.
2. ОГАЧО. Ф. П-288. Оп. 164.
3. ОГАЧО. Ф. П-1104. Оп. 1.
4. ОГАЧО. Ф. Р-1613. Оп. 7.
5. ОГАЧО. Ф. Р-1613. Оп. 10.
6. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 252. Оп. 3.
7. Урал горный на рубеже веков. Вклад Урала в горное производство России за 300 лет / под ред. В. С. Хохрякова. Екатеринбург: Издательство УГГА, 2000. 678 с.

DEVELOPMENT OF BRANCH RESEARCH INSTITUTES IN CHELYABINSK REGION IN THE 1960S (BY THE MATERIALS OF FERROUS METALLURGY AND COAL INDUSTRY)

Nikitin Dmitrii Igorevich

*Chelyabinsk Institute of Retraining and Advanced Training of Educators
dm.nikitin90@gmail.com*

The article analyzes the development of the network of branch research institutes in Chelyabinsk region in the 1960s. The author considers the positive and negative aspects of the changes in the mechanism of scientific and technical policy implementation in the process of the reform of industry management in 1957. The paper also explores the activity of Chelyabinsk Economic Council aimed at the creation of new and the expansion of the functioned research institutes, which enabled to lay a foundation for the further intensive development of branch science in the region.

Key words and phrases: scientific and technical policy; research institute; ferrous metallurgy; coal industry; Chelyabinsk region; Ural.

УДК 669(470.5)

Исторические науки и археология

В статье на материалах Челябинской области анализируется проводившаяся в СССР реформа управления промышленностью и строительством 1957 г. Освещены создание и деятельность Челябинского, а затем Южно-Уральского советов народного хозяйства. Рассмотрен процесс организации системы вышестоящих инстанций, призванных контролировать работу совнархозов. Отражены положительные и отрицательные результаты реформы, а также причины возврата к управлению через отраслевые министерства.

Ключевые слова и фразы: реформа управления промышленностью; совет народного хозяйства; Челябинская область; Южный Урал; 1960-е гг.

Никитин Дмитрий Игоревич

*Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования
dm.nikitin90@gmail.com*

РЕАЛИЗАЦИЯ РЕФОРМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ И СТРОИТЕЛЬСТВОМ 1957 Г. В СССР (НА МАТЕРИАЛАХ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ)

Во второй половине 1950-х гг. в экономике Советского Союза отчетливо проявился ряд проблем. Чрезмерная централизация управления стала приводить к созданию барьеров в вопросах, связанных с комплексным развитием отдельных районов. В результате узковедомственного подхода к делу со стороны некоторых руководителей государство несло большие потери, на длительный срок задерживалась реализация важных инфраструктурных проектов.

Под руководством Н. С. Хрущева шел активный поиск путей ликвидации элементов излишней централизации и бюрократизма. Результатом данной деятельности стала реформа управления промышленностью и строительством, начатая в 1957 г. Согласно Закону СССР от 10 мая 1957 г. «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством» [4], все отраслевые министерства, за исключением относящихся к военно-промышленной сфере, были упразднены. Взамен было создано 105 советов народного хозяйства по территориальному принципу. Руководство совнархозами осуществлял Совет Министров СССР через Советы Министров союзных республик.

В своей деятельности совнархозы должны были исполнять следующие основные задачи: обеспечивать выполнение государственных планов; разрабатывать предложения об установлении рациональных связей с предприятиями других районов, предложения по крупным экономическим проблемам; способствовать рациональному использованию природных ресурсов и максимальной мобилизации внутрихозяйственных резервов; повышать технический уровень промышленности; руководить научно-исследовательскими, проектными и конструкторскими учреждениями, строительством предприятий и пр.

С этой целью совнархозы наделялись рядом прав. Приведем, на наш взгляд, главные из них: утверждать по предприятиям задания в пределах значений плановых показателей, проектные задания на строительство объектов; перераспределять капитальные вложения между стройками в пределах вложений по отрасли; распределять между предприятиями сырье, материалы и оборудование; устанавливать предприятиям размер оборотных средств; использовать сверхплановую продукцию на нужды жилищного, культурно-бытового и коммунального строительства.

В 1957 г. на территории Челябинской области был организован Челябинский совет народного хозяйства (далее – ЧСНХ). По утвержденному штатному расписанию численность аппарата ЧСНХ была установлена в количестве 1200 единиц. Для размещения столь большой организации строящейся в центре Челябинска здания треста «Челябинскуголь» было перепроектировано, достроено и передано совнархозу [2, д. 9444, л. 54]. По состоянию на 2016 г. в данном здании размещается администрация г. Челябинска.

Согласно мемуарам члена Президиума ЦК КПСС М. С. Соломенцева, кадры для аппарата совнархозов подбирались из упраздненных министерств и на предприятиях области. Председателями совнархозов должны были работать бывшие министры. Для Челябинской области, ведущей отраслью которой являлась металлургия, председателем планировали назначить А. Г. Шереметьева, занимавшего пост министра черной металлургии СССР с 1954 г. Однако из-за проблем со здоровьем он отказался от новой должности. В итоге, председателем ЧСНХ назначили М. С. Соломенцева, освободив от должности второго секретаря Челябинского обкома КПСС. Столичные чиновники крайне неохотно уезжали в провинцию: на работу в Челябинск прибыло около 20 человек из министерств, остальные должности заняли местные работники [12, с. 108-111].

Отдельно отметим, что назначение на руководящие должности в совнархозы происходило лишь при одобрении кандидатуры в ЦК КПСС, из чего можно сделать вывод о неформальной подчиненности вновь создаваемых органов региональному управлению партийному аппарату.

Принято считать, что решение о проведении реформы 1957 г. было волонтаристским. В подтверждение данного мнения приведем следующий факт: положение о работе совнархозов было принято в сентябре 1957 г., а ЧСНХ создан в июне 1957 г. Фактически, ЧСНХ три месяца работал без четкой регламентации своих прав и полномочий, что напрямую отразилось на результатах работы промышленности. В сентябре 1957 г. Челябинским обкомом КПСС была получена телеграмма из ЦК КПСС от М. А. Сулова с критикой деятельности обкома и совнархоза по руководству черной металлургией, которую признали справедливой [9, д. 48, л. 20]. В 1958 г. данные сложности были улажены, удалось выстроить необходимые управленческие связи, разобраться с компетенциями. Работа ЧСНХ стала носить размеренный характер.

Структура ЧСНХ состояла из 19 функциональных подразделений и 13 отраслевых управлений, что позволяло руководить разноплановой промышленностью области [2, д. 9444, л. 54-57]. Отраслевое управление являлось единственным органом управления хозяйственной деятельностью подчиненных ему предприятий, несло всю ответственность за выполнение утвержденных планов по всем показателям и за общее состояние дел. В отраслевом управлении имелась печать с изображением государственного герба РСФСР и обозначением своего наименования [10, д. 182, л. 184].

В ходе деятельности совнархозов проявились как положительные, так и отрицательные моменты. Удалось достигнуть большей оперативности в принятии управленческих решений, работники совнархозов были сильнее заинтересованы в развитии конкретных предприятий, нежели столичные министерские чиновники. За счет возможности перераспределения средств и использования сверхплановой продукции расширилось жилищное строительство, развивалась социальная сфера. На Урале, с усилением территориального принципа в организации общественного производства, стали возможны кооперирование предприятий различных отраслей на одной территории, координация их развития, более комплексное использование сырьевых ресурсов региона [3, с. 83].

Однако абсолютное господство совнархозов в управлении порождало местничество (безразличное отношение одних совнархозов к нуждам других), затрудняло централизованное развитие экономики. Все это приводило к задержкам в строительстве и, в конечном итоге, снижению производства продукции. Кроме того, в условиях, когда совнархозы регулировали деятельность научных учреждений, была утрачена единая научно-техническая политика. НИИ в различных регионах одновременно занимались одинаковыми проблемами, неэффективно расходуя ресурсы.

Недостатки в деятельности совнархозов было решено компенсировать усилением контроля со стороны союзных и республиканских органов, по сути, начав возврат к централизации управления. 26 октября 1960 г. по Указу Верховного Совета РСФСР был создан Всероссийский Совет народного хозяйства РСФСР

(с 1963 г. СНХ РСФСР). Его основные функции состояли в координации хозяйственной деятельности совнархозов РСФСР, обеспечении наиболее рациональных экономических связей между ними. Подчиняясь Совету Министров РСФСР, Всесоюзный СНХ имел 10 территориальных главков, 17 главных управлений и отделов [1, с. 141].

В октябре 1961 г. были созданы новые государственные органы – советы по координации и планированию работы совнархозов по крупным экономическим районам. Они рассматривали основные проблемы комплексного развития промышленности, строительства, транспорта, разрабатывали рекомендации и предложения по наиболее эффективному использованию производственных фондов, природных и трудовых ресурсов. Деятельностью ЧСНХ занимался Уралплан, расположенный в г. Свердловске. Подготовленные рекомендации после обсуждений в обкомах партии и совнархозах передавались на рассмотрение в Госплан, Советы Министров СССР и РСФСР.

В декабре 1961 г. ответственность за осуществление единой научно-технической политики была возложена на Государственные комитеты по отраслям промышленности, штат которых, в основном, формировался из бывших министерских работников. С этой целью из ведения совнархозов были переданы все ведущие научные, проектные и конструкторские институты, конструкторские бюро заводов с опытными и экспериментальными базами.

В 1962 г. реформирование системы управления промышленностью и строительством было продолжено. Выступая на ноябрьском пленуме ЦК КПСС в 1962 г., Н. С. Хрущев вспомнил ход обсуждения реорганизации в 1957 г.: «Тогда была договоренность вернуться к предложению о создании совнархозов на базе экономических, а не административных районов позднее, когда будет накоплен достаточный опыт» [11]. В итоге было принято решение об укрупнении экономических районов, а из 105 ранее действовавших в стране совнархозов было создано 47 укрупненных.

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 25 декабря 1962 г. «Об образовании экономических районов РСФСР» [6], Челябинский совет народного хозяйства был упразднен. Создан Южно-Уральский совет народного хозяйства (далее – ЮУСНХ), объединивший Челябинский, Оренбургский и Курганский совнархозы и расположенный в г. Челябинске. Добавим, что данное решение не могло понравиться партийным аппаратчикам Оренбургской и Курганской областей, которые фактически лишились возможности оказывать прямое влияние на деятельность ЮУСНХ. В связи с укрупнением и развитием промышленности к 1963 г. структура ЮУСНХ состояла уже из 20 функциональных подразделений и 18 отраслевых управлений, что также сопровождалось увеличением штата.

24 ноября 1962 г. по Указу Президиума Верховного Совета СССР [5] был образован Совет народного хозяйства СССР (далее – СНХ СССР), координирующий деятельность республиканских СНХ. В марте 1963 г. произошло дальнейшее усложнение аппарата управления народным хозяйством. Был создан Высший Совет народного хозяйства Совета Министров СССР (далее – ВСНХ СССР), призванный координировать деятельность Госплана, СНХ СССР, Госстроя СССР и государственных отраслевых и производственных комитетов. Главной задачей новой структуры являлось руководство через соответствующие органы работой всех отраслей промышленности и строительством в стране. ВСНХ СССР стал высшей координационной инстанцией для советской промышленности и строительства, фактически дублируя Совет Министров СССР.

В 1964 г. было принято новое «Положение о Совете народного хозяйства экономического региона» [8], действовавшее положение 1957 г. утратило силу. Совнархозы лишились права управлять строительством, сконцентрировавшись на развитии промышленности. В Положении впервые появляются слова о демократическом централизме, предполагающие подчиненность вышестоящим органам и противоречащие самой идее реформы 1957 г.

Кроме того, заметно возросла роль Коммунистической партии. В своей работе совнархозы должны были руководствоваться в первую очередь Программой и директивами КПСС и лишь затем законами СССР, а также координировать свою деятельность с партийными органами, в то время как в положении 1957 г. КПСС вообще не упоминается. Фактически, произошло узаконивание подчинения совнархозов КПСС.

На октябрьском (1964 г.) пленуме ЦК КПСС под флагом борьбы с субъективизмом и волюнтаризмом Н. С. Хрущев был отстранен от власти. Новое руководство во главе с Л. И. Брежневым продолжило курс на восстановление централизованного руководства страной. Деятельность сильных местных органов управления плохо увязывалась с принципами командно-приказного руководства центра. В соответствии с решениями сентябрьского (1965 г.) пленума ЦК КПСС и Постановлением СовМина СССР от 30 сентября 1965 г. № 728 «Об улучшении управления промышленностью» [7], была воссоздана министерская система управления промышленностью, совнархозы были упразднены.

Как мы видим, найти баланс между территориальной и отраслевой системами управления в ходе реформы не удалось. Происходила постепенная централизация совнархозовской системы. Создание новых контролирующих органов привело к появлению параллелизма в работе аппарата управления, была утрачена оперативность в принятии решений, увеличились объемы бумажной работы в совнархозах и на предприятиях. В конечном итоге была восстановлена привычная номенклатуре строгая вертикаль власти. Фактически, очередным волюнтаристским решением руководство страны отказалось от всех проявившихся преимуществ горизонтальной системы управления. Впоследствии, как показала практика, это стало одной из причин развития застойных явлений в экономике СССР.

Список литературы

1. Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957-1965 гг.): противоречия становления и развития. М.: ИИУ МГОУ, 2014. 201 с.
2. Государственный архив Российской Федерации. Ф. А-259. Оп. 7.

3. **Запарий В. В.** Модернизация системы управления металлургическим комплексом Урала в XX веке. Екатеринбург: Издательство УМЦ УПИ, 2011. 151 с.
4. **О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством** [Электронный ресурс]: Закон СССР от 10.05.1957 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. **Об образовании Совета народного хозяйства Советского Союза:** Указ Верховного Совета СССР № 772-VI от 24.11.1962 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1962. № 48.
6. **Об образовании экономических районов РСФСР** [Электронный ресурс]: Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 25.12.1962 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. **Об улучшении управления промышленностью** [Электронный ресурс]: Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 30.09.1965 г. № 728. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. **Об утверждении Положения о Совете народного хозяйства экономического района** [Электронный ресурс]: Постановление Совета Министров СССР от 17.09.1964 г. № 817. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_6142.htm (дата обращения: 20.02.2016).
9. **Объединенный государственный архив Челябинской области (ОГАЧО).** Ф. П-288. Оп. 21.
10. **ОГАЧО.** Ф. Р-1613. Оп. 7.
11. **Правда.** 1962. 20 ноября.
12. **Соломенцев М. С.** Верю в Россию. М.: Молодая гвардия, 2003. 624 с.

IMPLEMENTATION OF THE REFORM OF INDUSTRY AND CONSTRUCTION MANAGEMENT OF 1957 IN THE USSR (BY THE MATERIALS OF CHELYABINSK REGION)

Nikitin Dmitrii Igorevich

*Chelyabinsk Institute of Retraining and Advanced Training of Educators
dm.nikitin90@gmail.com*

The article analyzes the reform of industry and construction management that was implemented in the USSR in 1957 by the materials of Chelyabinsk region. The paper describes the establishment and activity of Chelyabinsk, and then the Southern Ural economic councils. The process of organizing a system of higher authorities destined to control the work of economic councils is considered. The article also reflects the positive and negative results of the reform, as well as the reasons for the return to management through branch ministries.

Key words and phrases: industry management reform; economic council; Chelyabinsk region; Southern Ural; the 1960s.

УДК 7.01:11

Искусствоведение

В статье на примере творчества И. И. Фирсова анализируется концептуальность бытового жанра в русской живописи второй половины XVIII в. Биография художника отражает всеобщую национальную тенденцию эпохи Просвещения, полагающей западноевропейский образовательный вектор в каждой творческой судьбе, причастной к развитию отечественной культуры. И. И. Фирсов был одним из первых русских художников, раскрывших «бытовое письмо» в художественном пространстве национального искусства. Эстетика бытового жанра предполагает экспликацию художественной выразительности и отличительное своеобразие в культурной парадигме народа. Исследование совершается на основании философско-герменевтического метода.

Ключевые слова и фразы: творческое пространство; русская живопись; духовная сущность; бытовой жанр; эстетическая система; канон эпохи; гносеологический потенциал.

Николушкин Константин Владимирович

*Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена
const.nickulushckin@yandex.ru*

Уинстон Эмили

*Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры имени И. Е. Репина
const.nickulushckin@yandex.ru*

ИСТОРИЧЕСКАЯ ОНТОЛОГИЯ БЫТОВОГО ЖАНРА XVIII ВЕКА (НА ПРИМЕРЕ ЖИВОПИСИ И. И. ФИРСОВА)

Картина русского мастера второй половины XVIII века И. И. Фирсова «Юный живописец» – единственное сохранившееся из его работ целостное по своему сюжету произведение живописи. Уникальность картины полагается не только сюжетно-жанровым определением «бытовая живопись», которая утвердила новую форму в русском искусстве середины XVIII в., но и событийно-историческим существованием, установившим подлинное имя автора художественного произведения через интеллектуальное пространство искусствоведа