

Пирожков Геннадий Петрович, Пирожкова Ирина Геннадьевна

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КУЛЬТУРОЛОГО-КРАЕВЕДЧЕСКИХ ПРАКТИК НАРОДНОЙ ПЕДАГОГИКИ В ПРЕПОДАВАНИИ**

В статье на примере научного проекта Тамбовского центра краеведения по изучению паремий и учебного практикума по бытописанию впервые раскрываются возможности культуролого-краеведения в использовании в преподавании средств народной педагогики. Утверждается, что регионально-локальный материал способствует процессу культурологизации образования, повышает потенциал этнопедагогики в формировании компетенций будущих специалистов, активизирует воспитательный процесс, духовно обогащает студентов, удерживает их от антинациональных проявлений.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2016/9/21.html](http://www.gramota.net/materials/1/2016/9/21.html)

**Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.**

Источник

### **Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2016. № 9 (111). С. 80-82. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2016/9/](http://www.gramota.net/materials/1/2016/9/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

УДК 908

**Культурология**

*В статье на примере научного проекта Тамбовского центра краеведения по изучению паремий и учебного практикума по бытописанию впервые раскрываются возможности культуролого-краеведения в использовании в преподавании средств народной педагогики. Утверждается, что регионально-локальный материал способствует процессу культурологизации образования, повышает потенциал этнопедагогики в формировании компетенций будущих специалистов, активизирует воспитательный процесс, духовно обогащает студентов, удерживает их от антинациональных проявлений.*

*Ключевые слова и фразы:* народная педагогика; культуролого-краеведение; преподавание в вузе; Тамбовский центр краеведения; паремии; бытописание.

**Пирожков Геннадий Петрович**, к.и.н., д. культурологии, профессор

**Пирожкова Ирина Геннадьевна**, к.и.н., к.ю.н., доцент

*Тамбовский государственный технический университет*

*gpptmb48@rambler.ru; 0\_1\_23456789@list.ru*

### **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КУЛЬТУРОЛОГО-КРАЕВЕДЧЕСКИХ ПРАКТИК НАРОДНОЙ ПЕДАГОГИКИ В ПРЕПОДАВАНИИ**

Одним из факторов успешной постановки учебно-воспитательного процесса является использование в преподавании средств народной педагогики (этнопедагогики) – совокупности педагогических знаний и опыта воспитания, которые хранятся в культурных традициях народа, его художественном творчестве, памятниках материальной и духовной культуры в свойственных этносу устойчивых формах взаимодействия разных поколений. Являясь важным средством сохранения целостности этноса, народная педагогика, сохраняя в себе основные черты национальной культуры, обладает неисчерпаемой силой воспитательного воздействия на человека, особенно в его детстве и юности. Важнейшими средствами народной педагогики признаны фольклор, народные игрушки, игры и праздники, быт как средство воспитания и др. От их культуролого-краеведческого анализа зависит не только развитие этнопедагогики, но и инновационно-эффективное применение ее элементов в педагогической практике. Известно, что в истории России региональная и локальная специфика всегда имела высокую значимость. Вот почему, изучая свой край, педагоги находят ответы на многие вопросы сегодняшнего дня.

Цель статьи – показать возможности использования средств народной педагогики (этнопедагогики) через культуролого-краеведческие практики для углубления процесса культурологизации образования и увеличения потенциала форм, средств и приемов, формирующих компетенции будущих специалистов.

Многие этнографы считают, что есть высокоразвитые народы и народы, отстающие в своем развитии, хотя это утверждение сегодня вряд ли корректно, так как не учитывает, к примеру, адаптационные и другие достижения этих этносов в целом. Базой такого разделения служит марксистская социально-экономическая теория, в основе которой узкий европоцентризм. Такой подход обуславливает и членение педагогики на научную и семейную (народную), что тоже вряд ли правомерно – оно привносит в педагогику ограничения методологического плана. Специалисты же утверждают, что **всякая педагогика – это, прежде всего, социальная этнопедагогика, решающая одновременно технологические задачи общества и адаптационные задачи этноса**. Недопонимание этого обуславливает этноцентризм. Отсюда факты русофобии, антисемитизма, когда, казалось бы, светский характер образования на практике нередко формирует антинациональные, космополитические взгляды [3, с. 426].

Для выявления наиболее эффективных средств народной педагогики и использования их в преподавании весьма плодотворным может быть метод этнопедагогики, с помощью которого 1) изучаются этнические особенности, 2) выявляется общность народных педагогических культур. Однако для выявления сути педагогических задач нужно изучать в первую очередь не общее, а особенное в этнопедагогике того или иного народа. Это особенное есть стереотип поведения. Он может рассматриваться в качестве программы воспитания отношения людей одной нации к другой, а автостереотип (представление членов конкретной этнической группы о самих себе) – как сформулированная в наиболее общем виде программа народного воспитания и самовоспитания. Именно национальный стереотип поведения, становление которого призвано помочь человеку в положительной самоидентификации в пространстве и во времени, может сохраниться в последующих поколениях, что, в результате, свидетельствует об успешности социокультурной и этноэкологической адаптации. Обойтись при этом без краеведческих сведений, полученных с помощью локального изучения конкретного Места и групп людей, здесь проживающих, и использования культуролого-краеведческих практик в принципе невозможно. Культуролого-краеведам, занимающимся педагогической деятельностью, важно также учитывать и то, что существуют различия между этнопедагогикой (это – область науки) и народной педагогикой (это – область практической педагогики, ее опыт, его описание и т.д.) [6; 10].

Мы не претендовали на открытие в области этнопедагогики при осуществлении научно-образовательного проекта по сборанию и использованию в научно-учебной работе местных (тамбовских) пословиц и поговорок, когда экспериментировали с коллекцией паремий при постановке практикумов, семинаров и научно-учебных заданий (проект был осуществлен на научно-учебной базе Тамбовского филиала Московского государственного

университета культуры и искусств в 2009-2013 гг. в рамках научной школы «История и культура Тамбовского края» общественного объединения исследователей региональной истории и культуры «Тамбовский центр краеведения» (ТЦК) (руководитель центра и проекта по изучению паремий – профессор Г. П. Пирожков)). Цель проекта заключалась в том, чтобы активизировать образовательно-воспитательный процесс средствами народной педагогики и культуролого-краеведения через изучение пословиц и поговорок Тамбовского края. Авторы руководствовались положением о том, что в любой пословице и поговорке всегда присутствует «педагогический момент» – поучительность. Поэтому наша работа рассматривалась, а опыт оценивался научно-педагогическим сообществом как эксперименты в области народной педагогики и культуролого-краеведческих практик: в собирании паремий участвовали как студенты, так и их родственники; работа выходила за рамки учебного процесса (поездки в села для изучения местных традиций, фольклора и народных промыслов; общение с информаторами разного возраста; проведение опросов для сбора материалов; посещение библиотек и музеев для изучения документов и артефактов; доклады на заседаниях научного студенческого кружка и др.). Осмыслением итогов реализации проекта стали научные публикации преподавателей и студентов [1, д. 1, л. 1; 5; 7; 8]. Результаты работ авторов проекта были также использованы экспертом ТЦК, доцентом Тамбовского государственного университета им. Г. Р. Державина (ТГУ) Ю. П. Прокудиным в учебном курсе «Этнопедагогика». Программа курса базируется на краеведческом подходе к применению накопленных эмпирических сведений к научно-исследовательской сюжетике, предполагает погружение студентов в регионально-локальный материал. При выполнении учебно-исследовательских заданий по курсу студенты изучали документы Архива устной истории ТЦК, экспериментировали в педагогических классах некоторых школ Тамбова. Копилку опыта применения культуролого-краеведческих сведений в преподавании пополнил член ТЦК, доцент ТГУ А. М. Кальницкая («Фольклор Рахманиновских мест» и др.) [9]. Результаты работы добавили краеведческий инструментарий этнопедагогике в содережание учебного процесса ряда образовательных учреждений области [2, с. 10].

Культуролого-краеведческий подход к такому важному средству народной педагогики как быт – мощному средству воспитания, позволяющему увидеть педагогический смысл в самой обычной ситуации, – используется нами при постановке практикума «Бытописание: вперед в прошлое» в преподавании культурологии в Тамбовском государственном техническом университете. Суть технологии практикума раскрывает положение о том, что типичной приметой повествования является временная дистанция, способ создания которой – бытописание, воссоздание местного колорита с учетом хронологического фактора. Бытописание выполняет методологическую функцию – оно придает повествованию конкретность и, фиксируя временное пространство, датированность, а вещи часто имеют доминирующую культурологическую функцию, являясь знаками изображаемой эпохи и среды. Овладение приемом бытописания через детализацию вещного мира требует научного кругозора, знания истории культуры и искусств, умения работать с разными, прежде всего вещественными, источниками. Ретроспективное изучение бытового фона жизни человека имеет большое образовательно-воспитательное значение [4].

Таким образом, использование культуролого-краеведческих практик народной педагогики в вузовском преподавании позволяет стимулировать процесс культурологизации образования, повысить потенциал форм, средств и приемов, формирующих компетенции будущих специалистов, активизировать воспитательный процесс, помочь молодым людям адаптироваться в современных российских условиях. Использование регионального и местного (локального) материала в образовательно-воспитательной деятельности в формате народной педагогики способствует также духовному обогащению человека, его нравственному воспитанию, удерживает от антинациональных проявлений, учит любить свою и уважать другие национальные культуры.

#### *Список литературы*

1. **Архив Тамбовского центра краеведения (АТЦК).** Ф. 33. Оп. 1.
2. **Буйло Н. Б.** Развитие лучших традиций российской школы – путь к нравственному возрождению русского общества. Тамбов, 1995. 12 с.
3. **Кондаков И. М.** Психология: иллюстрированный словарь СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК; М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. 508 с.
4. **Пирожков Г. П.** Бытописание в культуролого-краеведении // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2014. № 3 (82). С. 138-141.
5. **Пирожков Г. П.** Изучение паремий в образовательной практике (аксиологический аспект) // Современное общество, образование и наука: сб. науч. тр. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. (31 марта 2015 г.): в 16-ти ч. Тамбов: ООО «Юком», 2015. Ч. 2. С. 126-127.
6. **Пирожков Г. П.** Этнография: код анализа в дискурсе научного знания // Образование и глобальное развитие: объединяя мир через знания: междунар. науч. конф.: сб. ст. Самара: Самарский науч. центр РАН, 2009. С. 218-227.
7. **Пирожков Г. П., Головлева В. В., Ишин А. В., Щеголева Е. М.** Работа культуролога-краеведа с фольклорными памятниками // Пути модернизации научно-исследовательской и образовательной деятельности в сфере культуры и искусства: материалы 3-й междунар. научно-практ. конф. (г. Краснодар, 5 апреля 2013 г.). М. – Краснодар: БИБКМ, 2013. С. 140-142.
8. **Пирожков Г. П., Красников В. В., Шильдяева Т. В.** Через изучение пословиц и поговорок к формированию системы ценностей // Социокультурное пространство региона: общие тенденции, региональные особенности, локальная специфика (по материалам «Вестника Тамбовского центра краеведения»): коллективная монография. Тамбов – М. – СПб. – Баку – Вена – Гамбург: Изд-во МИНЦ «Нобелистика», 2015. С. 204-211.
9. **Пирожков Г. П., Пирожкова И. Г.** Культуролого-краеведческие сюжеты в народной педагогике // Новая наука: опыт, традиции, инновации: междунар. науч. период. изд. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. (г. Омск, 12 сентября 2016 г.). Стерлитамак: АМИ, 2016. С. 156-157.
10. **Пирожков Г. П., Прокудин Ю. П.** Краеведческие аспекты в народной педагогике // XI Державинские чтения. Академия педагогики и социальной работы: материалы науч. конф. преподавателей и аспирантов (февраль 2006 г.). Тамбов: Изд-во Тамб. гос. ун-та им. Г. Р. Державина, 2006. С. 133-136.

## USE OF CULTUROLOGICAL-REGIONAL PRACTICES OF FOLK PEDAGOGY IN TEACHING

**Pirozhkov Gennadii Petrovich**, Ph. D. in History, Doctor in Culturology, Professor  
**Pirozhkova Irina Gennad'evna**, Ph. D. in History, Ph. D. in Law, Associate Professor  
*Tambov State Technical University*  
gpptmb48@rambler.ru; 0\_1\_23456789@list.ru

The article by the example of a research project of Tambov Center of Regional History on the study of paroemias and educational practical work on writing about matters of everyday life for the first time reveals the possibilities of culturological-regional studies in using the means of folk pedagogy in teaching. It is argued that regional and local material contributes to the process of making education culturological, increases the potential of ethno-pedagogy in the formation of future professionals' competence, activates educational process, spiritually enriches students, and keeps them from anti-national manifestations.

*Key words and phrases:* folk pedagogy; culturological-regional studies; teaching at higher education establishment; Tambov Center of Regional History; paroemias; writing about matters of everyday life.

УДК 329.78; 930

**Исторические науки и археология**

*Статья посвящена истории разработки и эксплуатации Анастасиевско-Троицкого месторождения нефти и газа – одного из крупнейших месторождений на Кубани. Автор прослеживает хронологию освоения месторождения от бурения первой разведочной скважины до создания эксплуатирующего нефтепромыслового управления «Приазовнефть» и начала промышленной добычи нефти и газа в Славянском районе. Акцентируется внимание на влиянии темпов развития нефтедобывающей промышленности на социальную инфраструктуру района и создании предпосылок превращения станицы Славянской в крупный промышленный центр западной части Краснодарского края.*

*Ключевые слова и фразы:* Анастасиевско-Троицкое месторождение нефти и газа; НПУ «Приазовнефть»; Западно-Анастасиевское месторождение нефти и газа; Славянское газовое месторождение; нефтедобыча; Славянский район.

**Решмет Дмитрий Александрович**

*Кубанский государственный университет (филиал) в г. Славянске-на-Кубани*  
dreshmet@yandex.ru

**РАЗВИТИЕ НЕФТЕДОБЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ  
В СЛАВЯНСКОМ РАЙОНЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ.  
ПЕРВЫЕ ОПЫТЫ (1952-1960 ГГ.)**

Впервые с аргументированными доводами о присутствии нефти и газа на Анастасиевско-Троицком участке Славянского района выступил геолог Т. Е. Сердюков в 1941 году. Он предложил начать бурение разведочной скважины, которая дала бы ответ на вопросы, волновавшие многих геологов. Но проведение изыскательских работ прервала Великая Отечественная война. Поисковые работы возобновились только в 1949 году. Руководили ими известные на Кубани буровики и геологи С. Т. Коротков, Н. М. Карпенко, К. И. Кийко, М. Р. Пустильников, А. И. Захаров, В. И. Прийма и другие. Результаты поисковых работ увенчались успехом. В апреле 1952 года на южной окраине х. Ханьков началось бурение первой разведочной скважины.

Разведку месторождения осуществляло нефтепромысловое управление «Абиннефть» объединения «Краснодарнефть» Министерства нефтяной промышленности СССР, контора которого находилась в пос. Ахтырском Абинского района. Деятельность управления распространялась на территорию предгорной полосы северного склона главного Кавказского хребта, от западной окраины станицы Холмской до Керченского пролива.

В январе 1955 года НПУ «Абиннефть» обратилось в исполком Славянского районного Совета депутатов трудящихся с ходатайством об отводе первого земельного участка площадью 1636 га под промышленную разработку Анастасиевского месторождения нефти и газа.

Анастасиевское месторождение нефти и газа имело огромное стратегическое значение, оно включало в себя нефтеносные IV горизонт мезоценовых отложений и V горизонт сарматских отложений, а также газоносные I и II горизонты рудных отложений и III горизонт понтических отложений. К началу 1955 года управлением «Абиннефть» был освоен только IV нефтеносный горизонт и введены в эксплуатацию 9 скважин (№№ 8, 9, 12, 15, 18, 21, 22, 23, 33), дававшие от 5 до 50 тонн нефти в сутки. Разработка газоносных горизонтов в промышленных масштабах позволила бы не только в разы увеличить объемы добычи природного газа, но и выполнить правительственную задачу перевода цементных заводов г. Новороссийска и промышленных объектов г. Краснодара с угольного на газовое топливо [2, д. 107, л. 21].

Будущий горный отвод Анастасиевского месторождения включал в себя земли колхозов им. Сталина (560 га), им. Буденного (1076 га), школьного хозяйства Анастасиевского сельского совета, а также приусадебные участки с домами и хозяйственными постройками 167 колхозников [Там же, л. 40-44].