

Лагунова Елена Александровна

## **ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА АСТРЕНТА СУДАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

На основе анализа судебной практики рассмотрены практические вопросы применения института астрента судами Российской Федерации. Проанализированы цель астрента как меры ответственности за неисполнение судебного акта, требования, к которым он применим, порядок определения суммы астрента и возможность ее снижения. Внимание уделено процессуальным особенностям рассмотрения судами требования о применении астрента, возможности взыскания астрента за прошлый период, особенностям подачи заявления об установлении астрента. Автор приходит к выводу о появлении в гражданском законодательстве достаточно эффективного способа стимулирования должника к скорейшему исполнению решения суда.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2017/1/17.html](http://www.gramota.net/materials/1/2017/1/17.html)

**Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.**

Источник

### **Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2017. № 1 (115). С. 60-63. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2017/1/](http://www.gramota.net/materials/1/2017/1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

УДК 347.42

**Юридические науки**

*На основе анализа судебной практики рассмотрены практические вопросы применения института астрента судами Российской Федерации. Проанализированы цель астрента как меры ответственности за неисполнение судебного акта, требования, к которым он применим, порядок определения суммы астрента и возможность ее снижения. Внимание уделено процессуальным особенностям рассмотрения судами требования о применении астрента, возможности взыскания астрента за прошлый период, особенностям подачи заявления об установлении астрента. Автор приходит к выводу о появлении в гражданском законодательстве достаточно эффективного способа стимулирования должника к скорейшему исполнению решения суда.*

*Ключевые слова и фразы:* астрент; судебная неустойка; обязательство в натуре; ответственность; неисполнение судебного акта; неисполнение обязательства.

**Лагунова Елена Александровна***Восточно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия**lena\_piter@mail.ru***ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА АСТРЕНТА  
СУДАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В рамках гражданского процесса практически всегда существовала проблема исполнения решения суда, поскольку зачастую должник не торопится исполнить его предписания. Законодательство и правоприменительная практика нуждались в эффективном способе воздействия на недобросовестного должника.

В процессе реформирования Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) заимствовано немало правовых конструкций, которые зарекомендовали себя как достаточно эффективные в зарубежных правовых порядках. В этом ключе и в отечественном законодательстве появился такой способ воздействия на должника как возложение на него дополнительной ответственности за неисполнение судебного акта, своего рода судебная неустойка.

Указанный способ установлен ст. 308.3 ГК РФ и действует с 1 июня 2015 года. Статья 308.3 ГК гласит, что в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено ГК РФ, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 ГК РФ) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

Необходимо сказать и то, что до появления ст. 308.3 в ГК РФ астрент в арбитражную практику ввел Высший Арбитражный Суд РФ своим Постановлением Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 г. № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» [3]. В настоящее время указанное Постановление утратило силу в связи с изданием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» [4]. В новом Постановлении мы наблюдаем немного измененные подходы к пониманию указанного института. Однако некоторые положения Постановления Пленума 2014 года до сих пор являются актуальными, о чем мы выскажемся далее.

Цель астрента в том, чтобы исполнение судебного акта оказалось для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение – это же одновременно является принципом определения размера астрента. Астрент в российском праве является своего рода компенсацией за ожидание исполнения судебного акта.

Как явствует из самого текста статьи, астрент применим только к требованиям об исполнении обязательства в натуре. Исполнение обязанности в натуре означает, что нарушитель по требованию контрагента должен реально выполнить действия, которые он обязан совершить в силу обязательства, связывающего стороны. Например, это требования о передаче индивидуально-определенной вещи, выполнении работы, освобождении помещения, воздержании от совершения определенных действий, то есть все те требования, денежная оценка которых невозможна и которые подразумевают реальное исполнение. Также астрент может применяться как способ стимулирования ответчика к скорейшему исполнению решения по негативному иску, т.е. иску собственника недвижимого имущества об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Сразу оговоримся, что астрент не применяется, если истцом заявлено требование о взыскании денежных средств. Практическое тому подтверждение – следующие выводы суда: «требование истца о взыскании с ответчика астрента оставлено без удовлетворения, поскольку его взыскание в целях понуждения ответчика к исполнению денежного обязательства не предусмотрено нормами действующего законодательства» [10]. Заметим, что ранее (в 2014-2015 годах), когда действовало Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 г.

№ 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», астрент мог применяться и по требованию истца о взыскании денежных средств.

Также высшая судебная инстанция уточнила, что астрент (судебная неустойка) не может быть установлен по спорам административного характера, а также при разрешении трудовых, пенсионных, семейных споров и споров, связанных с социальной поддержкой (п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7). Например, в одном деле суд указал на отсутствие правовых оснований для присуждения судебной неустойки за неисполнение решения суда по требованию, возникающему из административных и иных публичных правоотношений. В этом деле заявлялось требование о признании незаконным постановления об отказе в переводе жилого помещения в нежилое и обязанности устранить допущенные нарушения [8].

В практической плоскости возникает вопрос о возможности снижения заявленной взыскателем суммы астрента. Анализ судебной практики показал, что суды в большинстве случаев суммы астрента снижают, указывая на чрезмерность и необоснованность их размера. Например, снижение размера астрента суды обосновали тем, что целью взыскания астрента не является обогащение взыскателя, и посчитали заявленную истцом к взысканию сумму чрезмерной [9].

В настоящее время, как мы уже выяснили, судебная неустойка по денежным обязательствам не присуждается, во многом, потому что правовая позиция высших судов по этому вопросу поменялась, поменялось и законодательство. Однако Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 г. № 22 до сих пор представляет ценность в плане того, что в нем указан порядок определения размера астрента. Так, денежные средства, присуждаемые истцу на случай неисполнения судебного акта, определяются в твердой денежной сумме, взыскиваемой одновременно, либо денежной сумме, начисляемой периодически; возможно также установление прогрессивной шкалы (например, за первую неделю неисполнения одна сумма, за вторую – сумма в большем размере и т.д.). Пример установления астрента в виде прогрессивной шкалы следующий. Суд в резолютивной части решения указал, что в случае неисполнения ответчиком вступившего в законную силу решения суда в течение десяти календарных дней с момента его вступления в законную силу, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация за ожидание соответствующего исполнения: за первую неделю неисполнения решения – 1000 рублей, за вторую неделю – 2000 рублей, за третью – 4000 рублей, за четвертую – 8000 рублей, начиная с пятой недели – по 16000 рублей за полную неделю просрочки исполнения решения. Суд апелляционной и кассационной инстанции оставил решение суда в силе [14].

Процессуальные особенности рассмотрения требования о применении к должнику астрента следующие. Суд должен определить, является ли исполнение в натуре объективно возможным (п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7). Далее суд устанавливает срок, в течение которого решение должно быть исполнено (ст. 206 ГПК РФ, ст. 174 АПК РФ). Срок может быть определен как периодом времени, так и указанием конкретной даты. При установлении указанного срока суд должен учесть возможности ответчика по его исполнению, степень затруднительности исполнения судебного акта, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства. Например, в резолютивной части решения суд указывает «обязать ответчика в срок до 31.12.2016, но не ранее даты вступления в законную силу решения суда, исполнить в натуре обязательства по договору» [13].

Сам размер астрента суд определяет, руководствуясь принципами справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения. Также учитывается степень затруднительности исполнения судебного акта, возможности ответчика по добровольному исполнению судебного акта, его имущественное положение, в частности размер его финансового оборота, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства. Например, в одном деле суд пришел к выводу, что астрент, определяемый в виде процентов по средней ставке банковского процента по вкладам физических лиц, начисленных на всю взысканную сумму за каждый день просрочки с даты вступления судебного акта в законную силу, соответствует принципам справедливости и соразмерности [11].

В другом же деле суд пришел к выводу о возможности определения размера компенсации в твердой сумме 2 000 000 рублей, указав, что определение размера компенсации должно стимулировать ответчика к исполнению, но не должно приводить к его разорению и банкротству. При этом суд исследовал финансовую документацию общества – должника, с которого астрент взыскивался [5].

Встречаются в судебной практике и более солидные суммы астрента. В качестве примера – дело, где Администрация виндифицировала недвижимое имущество у Частной компании (Великобритания). Решением суда исковые требования удовлетворены, однако ответчик решение исполнять не торопился. Суд взыскал в пользу Администрации астрент в виде периодически начисляемой денежной суммы в размере 1 000 000 рублей за первую неделю, 1 500 000 рублей за вторую неделю и так далее до даты фактического исполнения решения суда [6].

Таким образом, помимо взыскания с ответчика денежных средств в качестве какой-либо меры ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, суд вправе по требованию кредитора присудить в его пользу денежную сумму на случай неисполнения судебного акта. При определении размера компенсации суд должен учесть, что смысл судебного штрафа заключается не в том, чтобы компенсировать убытки кредитора, а в том, чтобы оказать давление на должника и заставить его своевременно исполнить обязанность перед кредитором, подтвержденную решением суда.

Возникает вопрос о возможности взыскания астрента за прошлый период, в случае, если решение вынесено, но не исполняется. Рассмотрим как пример следующее дело. В ноябре 2013 года было вынесено решение,

обязывающее ответчика вернуть по акту приема-передачи земельный участок. В 2016 году истец обратился в суд с требованием о присуждении денежных средств за неисполнение судебного акта (астрент). Решением суда первой инстанции требования удовлетворены частично, взыскана сумма ниже заявленной. Суд апелляционной и кассационной инстанции указанное решение поддержал. При этом суды руководствовались Постановлением Пленума 2014 года, которое действовало в период, когда ответчик решение суда не исполнял, и учли, что фактически решение не исполняется длительное время. Суд также указал, со ссылкой на ст. 308.3 ГК РФ, что и действующее законодательство предусматривает подобную ответственность [9].

Однако в системе судов общей юрисдикции по указанному вопросу складывается иная практика. Истец обратился в суд общей юрисдикции с целью взыскания астрента за неисполнение решения суда по иску о выселении, поскольку решение суда вступило в силу 25.03.2015 года, но не исполнялось. Обосновывая свои требования, истец ссылаясь на Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 г. № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта». Однако суды в удовлетворении требований отказали, при этом суд апелляционной инстанции отметил, что на момент вынесения решения суда астрент, как мера ответственности за неисполнение судебного акта, не был предусмотрен, в связи с чем его применение противоречило бы положениям о действии гражданского законодательства во времени (ст. 4 ГК РФ). Суд также отметил, что ссылки на вышеназванное Постановление Пленума ВАС РФ не могут быть приняты во внимание, так как они были даны до введения в действие ст. 308.3 ГК РФ и касались взыскания денежной компенсации за неисполнение судебного акта, принятого в рамках арбитражного судопроизводства [1].

Мы приходим к выводу, что если истец в процессе рассмотрения дела не требовал присуждения астрента и суд его не присудил, а судебное решение ответчиком не исполняется, взыскатель (истец) вправе обратиться в суд, принявший решение, с заявлением о взыскании денежных средств за неисполнение судебного акта. При этом необходимо, чтобы решение вступило в силу после 01 июня 2015 года, потому как именно с этого момента указанная норма права действует. Если же решение вступило в силу до 01 июня 2015 года, то взыскание астрента возможно только по делам, которые рассматривались арбитражными судами, но не судами общей юрисдикции.

Анализ судебной практики показывает, что заявление об установлении астрента (когда суд рассмотрел дело по существу) подается в порядке ст. 324 АПК РФ и ст. 203 ГПК РФ как заявление, направленное на изменение порядка исполнения решения суда, и соответственно государственная пошлина за него не уплачивается. Это подтверждается и судебной практикой. В одном деле суд рассмотрел заявление взыскателя по правилам ст. 324 АПК РФ и вынес соответствующее определение о взыскании денежных средств за неисполнение судебного акта [12]. В судах общей юрисдикции имеются дела, где истец, имея вступившее в силу решение суда, которое ответчиком не исполняется, обращался в суд с требованием о взыскании денежных средств за неисполнение судебного акта, однако суд указанное заявление квалифицировал как иск, оставил его без движения и предложил сторонам в том числе указать цену иска и уплатить государственную пошлину. Апелляция же указала, что истец в связи с введением в законодательство ст. 308.3 ГК РФ имеет право на взыскание астрента, пусть и судебный спор по существу разрешен. Такое заявление должно подаваться по правилам ст. 203 ГПК РФ, и оно не носит искового характер [7]. Пленум Верховного Суда РФ в своем недавнем Постановлении от 24.03.2016 г. № 7 также придерживается позиции, согласно которой требование о применении астрента является дополнительным требованием, и предлагает руководствоваться ст. 324 АПК РФ, а применительно к ГПК РФ аналогией закона (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

А как быть с государственной пошлиной, если заявление об установлении астрента подается совместно с иском? Тут возможно несколько вариантов. Суд может оценить указанное требование как неимущественное, не подлежащее оценке, и пошлину придется оплатить. Либо суд, следуя логике судов и высшей судебной инстанции, решит, что требование об установлении астрента не является самостоятельным иском, а сопутствует основному и существует, откуда существует основное требование, и соответственно пошлину платить не придется. Представляется, что второй вариант более приемлем, однако ни одного судебного акта, где бы был рассмотрен вопрос об уплате пошлины за требование в порядке ст. 308.3 ГК РФ, нам так и не встретилось.

Указанные практические проблемы установления в судебном порядке ответственности в виде астрента обусловлены нахождением правил об астренте в ГК РФ, а не в процессуальных кодексах, как следовало бы ожидать. По сути, законодатель предоставил право на взыскание астрента введением соответствующей материальной нормы, а процессуальные механизмы реализации этого права не описал. Решение видится во введении в ГПК РФ и АПК РФ соответствующих норм, которые бы закрепили правила подачи заявления об установлении астрента. Кроме прочего, разработчики концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ сочли необходимым включить в него правила в отношении применения нового вида санкций в исполнительном производстве, появившихся в судебной практике арбитражных судов в связи с принятием Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.04.2014 г. № 22, а именно присуждение денежных средств на случай неисполнения судебного акта (астрент) [2]. Возможно, указанный проект в ближайшем будущем станет законом, а пока, как традиционно повелось, все практические проблемы, порожденные введением в гражданское законодательство новых правовых институтов, отдаются на откуп судебной практике.

Обобщая изложенное, приходим к выводу, что в настоящее время у кредитора по неденежному обязательству появился достаточно эффективный способ стимулировать должника к скорейшему исполнению решения суда, что, в свою очередь, является важным для развития российского процессуального и исполнительного законодательства.

Многие сомневаются в том, что новый штраф заставит должника, уже уклоняющегося от взыскания, исполнять свои обязательства, а не превратится в безнадежный долг, безуспешно взыскиваемый приставом дополнительно к основному исполнительному производству. Указанные сомнения нам представляются обоснованными, потому как, рассматривая заявление о применении астрента как до вынесения решения суда, так и после, в случае его неисполнения, суд устанавливает важное обстоятельство – является ли исполнение объективно возможным. При отрицательном ответе на этот вопрос суд вряд ли удовлетворит требование о применении к должнику астрента, ведь иное бы означало обоснованное обогащение кредитора (взыскателя).

#### *Список литературы*

1. **Апелляционное определение Ростовского областного суда от 09.02.2016 г. по делу № 33-1906/2016** [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. **Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации** [Электронный ресурс]: одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 г. № 124 (1). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=172071#0> (дата обращения: 12.12.2016).
3. **О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта** [Электронный ресурс]: Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 г. № 22 (ред. от 23.06.2015 г.). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162154/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162154/) (дата обращения: 12.12.2016).
4. **О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств** [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_195783/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195783/) (дата обращения: 12.12.2016).
5. **Определение Верховного Суда РФ от 03.06.2016 г. № 309-ЭС16-5863 по делу № А60-44676/2012** [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
6. **Определение Верховного Суда РФ от 22.08.2016 г. № 305-ЭС15-1411 по делу № А41-33877/2013** [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. **Определение Ленинградского областного суда от 20.01.2016 г. № 33-428/2016** [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. **Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.04.2016 г. № Ф04-600/2016 по делу № А03-18980/2014** [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. **Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.08.2016 г. № Ф04-7574/2014 по делу № А03-13270/2013** [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
10. **Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.07.2016 г. № Ф08-4993/2016 по делу № А32-20655/2015** [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
11. **Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2016 г. № 09АП-854/2016 по делу № А40-69709/15** [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
12. **Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2015 г. № 15АП-22260/2014 по делу № А53-17137/2011** [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
13. **Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.03.2016 г. по делу № А56-86491/2015** [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
14. **Решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.09.2015 г. по делу № А60-20829/2015** [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

#### **PRACTICAL ISSUES OF APPLYING ASTREINTE INSTITUTE BY RUSSIAN COURTS**

**Lagunova Elena Aleksandrovna**

*Eastern-Siberian Branch of the Russian State University of Justice*

*lena\_piter@mail.ru*

Relying on the analysis of judicial practice the author examines practical issues of applying astreinte institute by Russian courts. The paper covers the following issues: purpose of astreinte as a measure of responsibility for non-execution of a judicial act; claims, for which it can be applied; procedure of specifying astreinte amount and possibility to reduce it. The author considers procedural peculiarities when examining claims for astreinte, possibility to collect astreinte for the previous period, peculiarities of applying for astreinte. The researcher concludes that civil legislation introduced the efficient measure to stimulate the debtor to the quickest execution of the court decision.

*Key words and phrases:* astreinte; judicial forfeit; obligation in kind; responsibility; non-execution of judicial act; non-execution of obligation.