

Свинаренко Наталья Викторовна

**ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА (НА ПРИМЕРЕ РЕЧИ БАРАКА ОБАМЫ ПОСЛЕ ПОБЕДЫ НА ВЫБОРАХ В 2012 ГОДУ)**

Данная статья рассматривает политический дискурс. В связи с недавним появлением этого понятия и отсутствием общепринятой дефиниции, изучаются различные подходы к определению политического дискурса и его особенностей. Выделенные разными авторами характеристики данного вида дискурса исследуются на примере речи Барака Обамы после победы на выборах в 2012 году.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2017/1/22.html](http://www.gramota.net/materials/1/2017/1/22.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2017. № 1 (115). С. 79-82. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2017/1/](http://www.gramota.net/materials/1/2017/1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

УДК 8; 81

**Филологические науки**

*Данная статья рассматривает политический дискурс. В связи с недавним появлением этого понятия и отсутствием общепринятой дефиниции, изучаются различные подходы к определению политического дискурса и его особенностей. Выделенные разными авторами характеристики данного вида дискурса исследуются на примере речи Барака Обамы после победы на выборах в 2012 году.*

*Ключевые слова и фразы:* дискурс; политический дискурс; идеологический дискурс; политическая коммуникация; речь Барака Обамы.

**Свинаренко Наталья Викторовна**

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет  
nathalya.s.92@yandex.ru*

**ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА  
(НА ПРИМЕРЕ РЕЧИ БАРАКА ОБАМЫ ПОСЛЕ ПОБЕДЫ НА ВЫБОРАХ В 2012 ГОДУ)**

Современная лингвистика все чаще обращается к исследованиям в области дискурса. Термин «дискурс» появился сравнительно недавно. Однако это не помешало ему стать одним из центральных понятий в лингвистике.

Появление этого термина связано с различными направлениями лингвистики и различными школами, не связанными между собой. В связи с этим, существуют различные подходы к определению понятия дискурса. Самое общее и очевидное значение дискурса – это речевая или же коммуникативная деятельность. При данном подходе любое предложение из текста противопоставляется отдельному изолированному предложению.

В данной статье мы рассмотрим понятие «дискурс» и особенности политического дискурса для того, чтобы попытаться дать определение термину «политический дискурс».

Понятие «дискурс» связано непосредственно с понятием «язык», кроме того, понятие «язык» охватывает или включает в себя понятие «дискурс». В данной статье речь идет о политическом дискурсе. Следовательно, необходимо начать с определения понятия *политический язык*. Существует ли это понятие вообще? Этот вопрос остается спорным. Однако же многие ученые пришли к единому мнению, что политический язык существует, так как политическая речь имеет множество специфических признаков. В связи с этим, А. П. Чудинов определяет политический язык как «ориентированный на сферу политики вариант национального языка» [3, с. 32].

Одно из первых упоминаний о политическом дискурсе и подробное его рассмотрение можно обнаружить в работе Ю. А. Сорокина. Автор определяет термин через его соотношение с идеологическим дискурсом, называя политический дискурс разновидностью идеологического дискурса. «Различие состоит в том, что политический дискурс эксплицитно прагматичен, а идеологический имплицитно прагматичен» [2, с. 57].

А. П. Чудинов относит к политическому дискурсу следующие составляющие: тексты, которые автор и адресат учитывают, политические убеждения автора, авторское представление адресата, политические условия на момент написания текста. Автор также упоминает в своей работе разновидности политического дискурса: митинговый, парламентский, региональный, федеральный и др. [3, с. 41].

В своей работе «Семиотика политического дискурса» Е. И. Шейгал определяет политический дискурс как «своеобразную знаковую систему, в которой происходит модификация семантики функций разных типов языковых единиц и стандартных речевых действий» [4, с. 22]. По мнению автора, политический дискурс необходимо рассматривать с точки зрения двух измерений: реального и виртуального. Под реальным измерением Е. И. Шейгал имеет в виду речь или речевую деятельность в определенной социальной ситуации, а также возникающие в результате речевые произведения (тексты), взятые во взаимодействии лингвистических, паралингвистических и экстралингвистических факторов. Виртуальное измерение содержит вербальные и невербальные знаки, определением которых можно назвать мир политики, тезаурус высказываний, набор моделей речевых действий и жанров, специфических для общения в данной сфере [Там же].

Политический дискурс неразрывно связан с политической коммуникацией. Под политической коммуникацией в данном случае понимается коммуникативная деятельность, призванная воздействовать на чувства граждан страны, вызывать у них эмоции, пропагандировать различные идеи, принимать необходимые решения, призывать их к определенным действиям и т.д. Главной функцией политической коммуникации является борьба за власть при помощи коммуникативной деятельности. Политическая коммуникация является предметом исследования политической лингвистики. Политическая лингвистика – это область знаний, возникшая на стыке лингвистики и политологии, уходящая корнями в античную риторику. К области интереса исследователей из области политической лингвистики относится главным образом коммуникативная, речевая деятельность [3, с. 3].

Учитывая вышесказанное, свойства, характеристики и особенности, свойственные политической коммуникации, мы можем рассматривать как свойства, характеристики и особенности политического дискурса. Для иллюстрации тех или иных особенностей политического дискурса мы будем использовать отрывки из речи Барака Обамы после победы на выборах в 2012 году.

А. П. Чудинов [3] рассматривает следующие дискурсивные характеристики политической коммуникации, которые мы примем за характеристики политического дискурса:

1. *Авторство текста.* Автор и рассказчик текста не всегда являются одним и тем же человеком. В связи с этим выделяют: собственно авторские тексты, тексты без формального автора, тексты со смещенным авторством. Если речь идет об официальном обращении, послании, то за ними обычно скрывается работа целой группы специалистов. Воплощая текст в речь, политический деятель берет на себя ответственность за его содержание. Автором текста (речи), взятой примером для данной статьи, считается Барак Обама. Однако это вовсе не означает, что он составлял свою речь сам. Скорее всего, автором текста его речи является не один человек.

2. *Адресность политического текста.* Можно выделить три вида адресатов: политические единомышленники, политические оппоненты и «избиратели» (население). По количественному признаку разграничивают индивидуального, группового и массового адресатов. В случае нашего текста – речи Б. Обамы – массовыми адресатами являются «избиратели» (население).

3. *Стратегия и тактика в политической коммуникации.* «В политической коммуникации стратегия ориентирована на изменение политических взглядов адресата, на преобразование его отношения к тем или иным теориям, событиям, людям... Коммуникативная тактика – это конкретные способы реализации стратегии» [Там же, с. 73-77].

Авторы речи Б. Обамы апеллировали к чувству принадлежности к своей стране, единства американского народа: “...*the belief that while each of us will pursue our own individual dreams, and we rise or fall together as one nation and as one people*” [5] / «...вера, что в то время как каждый из нас будет гнаться за своей собственной мечтой, мы будем подниматься и падать как единая нация, как единый народ» [6]. Данная стратегия может быть реализована с помощью различных тактик. Например, приведения «частных» примеров: “...*in a tolerant America open to the dreams of an immigrant’s daughter who studies in our schools and pledges to our flag, to the young boy on the south side of Chicago who sees a life beyond the nearest street corner, to the furniture worker’s child in North Carolina who wants to become a doctor or a scientist...*” [5] / «...в толерантной Америке, открытой для мечтаний дочери иммигрантов, которая учится в наших школах и преклоняется нашему флагу, для желаний молодого парня с юга Чикаго, который смотрит на жизнь с соседней улицы, для мечты ребенка работника мебельной фабрики в Северной Каролине, который хочет стать врачом или ученым...» [6].

Другую особенность политического дискурса можно выделить, исследовав характеристики языка политики, которые выделяет А. Г. Дугин в своей работе «Философия политики» [1]. Автор рассматривает функционирование политического языка (мы рассмотрим функционирование политического дискурса) на трех уровнях:

1. *Идеологический уровень, или «идеологическое ответвление».* Идеология в данном случае есть не что иное, как грамматика и морфология языка политики. То есть принципы и правила, в соответствии с которыми строится политическая речь. На данном уровне характерно использование терминологии. Рассмотрим этот уровень на примере из начала речи Б. Обамы после победы на выборах в 2012 году: “*It moves forward because you reaffirmed the spirit that has triumphed over war and depression, the spirit that has lifted this country from the depths of despair to the great heights of hope, the belief that while each of us will pursue our own individual dreams, we are an American family, and we rise or fall together as one nation and as one people*” [5]. / «Она движется вперед, потому что вы укрепили дух, возвысившийся над войной и депрессией, поднявший нашу страну из глубин отчаяния к высотам большой надежды и веры в то, что каждый из нас может осуществить свою мечту. Мы – американская семья, поэтому мы поднимаемся и падаем вместе, как одна нация, как один человек» [6]. Одно предложение содержит в себе семь распространенных предложений. Здесь присутствуют и однородные члены, и сравнения, и анафора. В этом предложении отсутствуют просторечные слова и выражения, бытовая лексика, многие слова можно отнести к области политической терминологии.

2. *Прагматический уровень.* Данный уровень связан с методологией внедрения и пропаганды, как прямой, так и косвенной. В этом случае речь идет о составлении политических дискурсов с опорой на идеологию (то есть на первый уровень функционирования). На данном уровне терминология используется эпизодически. “*Our economy is recovering. A decade of war is ending. A long campaign is now over*” [5]. / «Наша экономика восстанавливается. Десятилетие войны заканчивается. Длительная кампания подошла к концу» [6]. Политическая терминология еще встречается в средней части речи, однако предложения уже не сложные и длинные, а простые, более легкие для понимания.

3. *Уровень «популизма».* Его целью является выдать «политический язык» за «неполитический». На этом уровне автор не акцентирует свое внимание на политике, стараясь изъясняться языком массового адресата. Данный уровень существует в двух разновидностях: политическая тактика (политик укрепляет свою позицию за счет очевидности высказываний) и растворение «политического языка» (политик является непосредственным отражением ожиданий и настроений масс без всякой дальней цели). “*It doesn’t matter whether you’re black or white or Hispanic or Asian or Native American or young or old or rich or poor, bled, disabled, gay or straight. You can make it here in America if you’re willing to try*” [5]. / «Не важно – черный ты или белый, латиноамериканец, азиат или коренной американец, молодой или старый, богатый или бедный, инвалид, гомосексуалист – ты можешь сделать это здесь, в Америке, если ты готов попробовать» [6]. Первое, что бросается в глаза, – это сокращения. К тому же, налицо использование разговорных форм, простых предложений, которые использованы для создания ощущения «близости к народу» [1, с. 393-395].

Специфической особенностью политического дискурса является то, что его цель – завоевание и удержание политической власти. В случае с речью Барака Обамы, автор нацелен на убеждение избирателей в их правильном выборе. Чаще всего целей в политическом дискурсе достигают при помощи различных вербальных средств. Они усиливают эмоциональный эффект текста и оказывают психологическое влияние на адресата. Это означает, что адресант не только излагает свою точку зрения, но чаще всего «навязывает» ее адресату.

А. П. Чудинов [3] рассматривает типовые свойства политической коммуникации, а, как следствие, и политического дискурса, на основе следующих антиномий:

1. *Ритуальность и информативность.* Фиксированность противопоставляется новизне. Политический дискурс должен быть информативным, то есть осуществляющим коммуникацию и передающим новую информацию. Все же встречается и политический дискурс с характерными ритуальными чертами: «фиксированность формы и отсутствие установки на новизну содержания» (съезды, собрания). Речь Президента Америки информативна, поскольку ее текст написан в свободной форме.

2. *Институциональность и личностный характер.* Различие в том, выступает ли политический деятель как личность или как представитель от определенного социального института. В нашем случае, речь Б. Обамы носит личностный характер.

3. *Эгоцентричность и общедоступность.* Политический дискурс должен быть понятен для адресата, однако же, иногда он обладает таким свойством, как эгоцентричность. То есть текст понятен только специалистам. Поскольку примером для нашей статьи служит текст речи Президента Америки после выборов, где автор обращается к избирателям, то текст общедоступен и понятен для широкой аудитории.

4. *Редукционизм и полнота информации в политическом тексте.* В политическом дискурсе дается чаще всего полная информация о том или ином политическом событии, деятеле. Иногда информация сокращается до только положительных качеств либо же только до отрицательных. В случае с нашим примером, он обладает редукционизмом, поскольку характеризует новую власть только с положительной стороны.

5. *Стандартность и экспрессивность.* Экспрессивность предполагает использование различных выразительных средств. Казалось бы, политический дискурс должен быть стандартен, однако же из приведенного ниже примера видно, что речь Б. Обамы весьма экспрессивна: *“It moves forward because you reaffirmed the spirit that has triumphed over war and depression, the spirit that has lifted this country from the depths of despair to the great heights of hope...”* [5]. / «Она движется вперед, потому что вы укрепили дух, возвысившийся над войной и депрессией, поднявший нашу страну из глубин отчаяния к высотам большой надежды...» [6].

6. *Диалогичность и монологичность.* Существуют три вида диалогичности: собственно диалогичность, диалогичность «на расстоянии», интертекстуальность. Наш пример диалогичен, интертекстуален. Возьмем аллюзию: *“Tonight, more than 200 years after a former colony won the right to determine its own dignity...”* [5]. / «Сегодня, более 200 лет спустя, бывшая колония получила право определять свою собственную судьбу...» [6]. Аллюзия на исторический факт апеллирует к внутреннему диалогу аудитории с Барак Обамой.

7. *Явная и скрытая оценочность.* Примером скрытой оценочности предыдущей власти является следующее предложение: *“We want our children to live in an America that isn't burdened by debt, that isn't weakened up by inequality, that isn't threatened by the destructive power of a warming planet”* [5]. / «Мы хотим, чтобы наши дети жили в Америке, которая не обременена долгом, которая не ослаблена неравенством, и которой не угрожает разрушительная сила всеобщего потепления» [6]. Автор описывает будущее Америки, отталкиваясь от противоположности, то есть политических условий при предыдущей власти. Автор скрыто оценивает предыдущую власть как неэффективную.

8. *Агрессивность и толерантность.* Речь Б. Обамы толерантна, поскольку отсутствует призыв к агрессии, нет оскорблений, негативной оценки.

Все вышеперечисленные свойства создают благоприятные условия для достижения целей автором текста, а именно – для успешного манипулирования сознанием и деятельностью адресата [3, с. 52-71].

Исходя из изученного материала, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, в связи со сравнительно недавним появлением термина «дискурс», в лингвистике еще не существует его единого определения, принятого всеми. Многие исследователи не признают политический дискурс как определенный вид дискурса, другие же выделяют его. Исходя из определения термина «дискурс», а также учитывая особенности политической коммуникации, мы можем дать трактовку политическому дискурсу как речевой коммуникации, в которой адресант обращается к адресату с целью изложить или «навязать» свою точку зрения в отдельной области политической жизни.

Во-вторых, политическому дискурсу, как воплощению политического текста, свойственны авторство, адресность, стратегия и тактика. В связи с принадлежностью политического дискурса к политическому языку, функционирование данного типа дискурса можно рассматривать на трех уровнях: идеологическом, прагматическом и уровне «популизма». Поскольку основной целью политического дискурса является манипулирование сознанием и деятельностью адресата, то политическому дискурсу могут быть свойственны ритуальность и информативность, институциональность и личностный характер, эгоцентричность и общедоступность, редукционизм и полнота информации, стандартность и экспрессивность, диалогичность и монологичность, явная и скрытая оценочность, агрессивность и толерантность.

В-третьих, речь Барака Обамы можно охарактеризовать как собственно авторскую, адресованную избирателям, апеллирующую к чувствам патриотизма, единства американского народа. Речи Б. Обамы свойственны информативность, личностный характер, общедоступность, редукционизм, экспрессивность, диалогичность, скрытая оценочность и толерантность.

## Список литературы

1. Дугин А. Г. Философия политики. М., 2004. 614 с.
2. Сорокин Ю. А. Человек из будущего, которого у него нет: Григорий Явлинский // Политический дискурс в России – 3: материалы рабочего совещания. М., 1999. 151 с.
3. Чудинов А. П. Политическая лингвистика: учеб. пособие. 4-е изд. М., 2012. 256 с.
4. Шейгал Е. И. Семиотика политического дискурса. Волгоград, 2000. 431 с.
5. <http://study-english.info/obama2012victory.php> (дата обращения: 19.11.2016).
6. <http://thephilnews.com/RU/president-obamas-victory-speech-35538.htm> (дата обращения: 19.11.2016).

**PECULIARITIES OF POLITICAL DISCOURSE  
(BY THE EXAMPLE OF BARACK OBAMA'S SPEECH AFTER WINNING ELECTION IN 2012)**

**Svinarenko Natal'ya Viktorovna**  
Belgorod National Research University  
nathalya.s.92@yandex.ru

This article examines political discourse. In connection with recent emergence of this concept and absence of a common definition the author studies different approaches to defining political discourse and its peculiarities. Characteristics of this type of discourse singled out by various authors are investigated by the example of Barack Obama's speech after winning election in 2012.

*Key words and phrases:* discourse; political discourse; ideological discourse; political communication; Barack Obama's speech.

УДК 34

**Юридические науки**

*В статье рассматривается и осмысливается оперативно-разыскная деятельность с точки зрения ее научного содержания. Автором уделено внимание как методологии науки оперативно-разыскной деятельности, так и исследованию данной деятельности через призму не только научного, но и внеаучного знания. Предлагается авторская версия периодизации научного познания профессионального сыска.*

*Ключевые слова и фразы:* методология; наука; знание; познание; оперативно-разыскная деятельность; сыскологосоология.

**Середнев Владимир Анатольевич**

Арзамасский филиал Нижегородского государственного университета имени Н. И. Лобачевского  
naganov1910@mail.ru

**К ВОПРОСУ НАУЧНОГО ОСМЫСЛЕНИЯ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ВОПРОСЫ СЫСКОЛОГОСОЛОГИИ)**

*Превосходство науки постулируется, а не обосновывается.*

П. Фейерабенд

**Методология науки оперативно-разыскной деятельности**

Самое распространенное понятие методологии (от греч. *μεθοδολογία* – учение о способах; от др.-греч. *μέθοδος* из *μετά-* + *ὁδός*, букв. «путь вслед за чем-либо» и др.-греч. *λόγος* – *мысль, понятие, слово, учение*) – учение о методах, способах и стратегиях исследования предмета. Методология может быть как теоретическая, связанная с гносеологией, т.е. теорией о познании мира, так и практическая, которая направлена на решение задач, стоящих перед определенной наукой. Основаниями методологии являются: философия, логика, психология, этика, эстетика, системный анализ, системология, науковедение. Нужно указать на то, что для юридических наук методологию разрабатывает фундаментальная юридическая наука – «теория государства и права», которая является базисом юриспруденции.

Говоря о методологии науки оперативно-разыскной деятельности (далее – ОРД), нам представляется, что она более всего связана с мировоззренческими (философскими) проблемами, нежели конкретно с правовыми. Методы должны интерпретировать окружающую действительность в реальность, а не «...обеспечить фиксацию объективной действительности без учета субъективного ее восприятия конкретным исследователем» [8, с. 59], как указывает профессор С. И. Захарцев. Свою точку зрения мы попытаемся объяснить **Во-первых**, мы согласны с тем, что основным научным методом познания в XX в был «...метод диалектики <...> Не стала исключением и наука ОРД. Она была создана на основе применения диалектического метода... Методологическая база науки ОРД состояла из метода диалектического материализма...» [Там же, с. 59-60]. Но мы указываем, что во времена СССР диалектический метод познания, он же материалистический, признавался единственно верным. Находившиеся у власти коммунисты основывались на воззрениях марксизма-ленинизма и отрицали идеализм (солипсизм) как метод познания мира. Хотя, по нашему мнению, события