

Берникова Ольга Павловна, Волгин Александр Юрьевич

ВНУТРИЛАНДШАФТНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РАСТИТЕЛЬНОСТИ ГОНДАРАЙСКОГО ЛАНДШАФТА

В статье рассматривается вопрос о внутриландшафтной дифференциации растительности среднегорных и высокогорных ландшафтов. Авторы проводят эколого-географический анализ растительности, по результатам которого был посчитан коэффициент флористического сходства Жаккара и проведен кластерный анализ. Данный анализ выявляет закономерности внутриландшафтной дифференциации растительности, а также объясняет причины сходства и различий как удалённых, так и близлежащих площадок.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2017/2/4.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2017. № 2 (116). С. 19-22. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2017/2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

3. **Бектанова А. К.** Социокультурная трансформация и гражданское общество в Кыргызстане // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2016. № 3 (65). Ч. 1. С. 34-37.
4. **Бектанова А. К.** Становление гражданского общества в Кыргызстане в контексте эволюции государственности кыргызов: монография. Бишкек, 2003. 155 с.
5. **Индекс устойчивости организаций гражданского общества за 2014 год – Кыргызстан** [Электронный ресурс]. URL: peremena.kg/wp-content/uploads/2015/09/Kyrgyzstan-.pdf (дата обращения: 24.01.2017).
6. **Кобелева Х. А.** Проблемные аспекты взаимодействия государства и гражданского общества в современной России // Проблемы современной науки и образования. 2015. № 5 (35). С. 128-131.
7. **Краткий обзор гражданского общества в Кыргызской Республике** [Электронный ресурс]. URL: <https://www.adb.org/sites/default/files/publication/29513/csb-kgz-ru.pdf> (дата обращения: 28.04.2013).
8. **Малое и среднее предпринимательство** [Электронный ресурс]. URL: <http://stat.kg/ru/statistics/maloe-i-srednee-predprinimatelstvo> (дата обращения: 21.11.2016).
9. **Об общественных советах государственных органов** [Электронный ресурс]: Закон Кыргызской Республики от 24.05.2014 г. № 74. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/205299> (дата обращения: 06.07.2014).
10. **Политические партии Киргизии** [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Политические_партии_Киргизии (дата обращения: 19.01.2017).
11. **Профсоюзное движение в Кыргызстане**: отчет Национального института стратегических исследований. Бишкек, 2015. 39 с.

CIVIL SOCIETY AS A REAL FORM OF SOCIAL BEING IN KYRGYZSTAN

Bektanova Aigul' Karibaevna, Ph. D. in Political Sciences, Associate Professor
Kyrgyz-Russian Slavic University in Bishkek
bektanovaa@mail.ru

Stamova Rakhat Duishembuevna, Doctor in Philosophy, Professor
Institute of Philosophy and Political-and-Legal Studies
of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic in Bishkek
stamrah@mail.ru

The article gives a brief overview of some approaches to civil society delineation and its definition is presented. On the basis of a structural-functional analysis the authors examine the main institutions of civil society in Kyrgyzstan. The conclusion is substantiated that it becomes a real form of social being of modern Kyrgyzstan society.

Key words and phrases: civil society; non-governmental organizations; political parties; trade unions; public councils under state authorities.

УДК 911.2

Науки о Земле

В статье рассматривается вопрос о внутриландшафтной дифференциации растительности среднегорных и высокогорных ландшафтов. Авторы проводят эколого-географический анализ растительности, по результатам которого был посчитан коэффициент флористического сходства Жаккара и проведен кластерный анализ. Данный анализ выявляет закономерности внутриландшафтной дифференциации растительности, а также объясняет причины сходства и различий как удалённых, так и близлежащих площадок.

Ключевые слова и фразы: дифференциация растительности; ландшафт; эколого-географический анализ; кластерный анализ; Гондарайский ландшафт; Западный Кавказ.

Берникова Ольга Павловна
Волгин Александр Юрьевич

Северо-Кавказский федеральный университет
olga.bernikova.95@mail.ru; alex-volgin2010@mail.ru

ВНУТРИЛАНДШАФТНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РАСТИТЕЛЬНОСТИ ГОНДАРАЙСКОГО ЛАНДШАФТА

Растительность является важной составной частью природного комплекса, одним из главных элементов ландшафта. В настоящее время естественный растительный покров ландшафтов испытывает значительные антропогенные нагрузки. Коренные растительные сообщества сохранились в небольшом количестве в пределах горных регионов, не является исключением и Западный Кавказ. Геоботанические исследования естественных растительных сообществ на ландшафтном и внутриландшафтном уровнях позволяют получить информацию об их состоянии и особенностях структуры, что даст представления о биоценофонде горных территорий.

Исследование внутриландшафтной дифференциации растительности проводилось на примере Гондарайского ландшафта, который сформировался в пределах троговой долины реки Гондарай, берущей начало с Главного Кавказского хребта [3].

Геоботанические исследования проводились в летний период 2015 года. Исследование было поделено на 2 части. Первая часть работы проводилась в среднегорном ландшафте Махарской поляны, где было заложено 6 пробных площадок. Вторая часть исследования проводилась в высокогорном ландшафте долины реки Джалпак-Кол, где было заложено 12 пробных площадок. На всей территории исследования было собрано 104 вида растительности, относящихся к 88 родам и 33 семействам.

По результатам собранного материала был проведен эколого-географический анализ, который включал в себя: систематический анализ, географический анализ, эколого-ценотический анализ и биоморфологический анализ.

Систематический анализ показал, что в доминантном геоботаническом поясе хвойных лесов был собран 61 вид растений, относящихся к 52 родам, 25 семействам. Ведущими семействами являются: *Asteraceae* (астровые) – 18,0%, *Poaceae* (злаки) – 13,0%, *Umbelliferae* (зонтичные) – 13,0%, *Fabaceae* (бобовые) – 8,4%. В переходном геоботаническом поясе верхней границы леса было собрано 85 видов растений, которые относятся к 74 родам и к 28 семействам. Данный пояс наиболее богат видовым составом. Ведущими семействами являются: *Asteraceae* (астровые) – 15,3%, *Poaceae* (злаки) – 10,6%, *Umbelliferae* (зонтичные) – 9,4%, *Fabaceae* (бобовые) – 8,2%. В доминантном геоботаническом субальпийском поясе было собрано 16 видов растений, относящихся к 16 родам и 16 семействам. Среди видов доминируют: мятлик альпийский (*Poa alpina*), незабудка альпийская (*Myosotis alpestris*), герань плоскопестная (*Geranium platypetalum*). В доминантном геоботаническом альпийском поясе было собрано 19 видов растений, относящихся к 18 родам и 14 семействам. Ведущими семействами являются: *Asteraceae* (астровые) – 10,5%, *Poaceae* (злаки) – 10,5%, *Orobanchaceae* (заразиховые) – 10,5%.

Наибольшее количество растений было собрано в переходном поясе верхней границы леса, это связано с тем, что в данном поясе проявляется экотонный эффект, здесь идет смешение растительности двух соседних геоботанических поясов.

Проведенный географический анализ показал, что на территории всех доминантных геоботанических поясов доминируют кавказские виды, относящиеся к бореальному элементу. Это связано с тем, что исследование проводилось на территории Западного Кавказа, где произрастает большое количество эндемичных видов.

Эколого-ценотический анализ позволил выявить доминантные группы растительности в геоботанических поясах (Рис. 1).

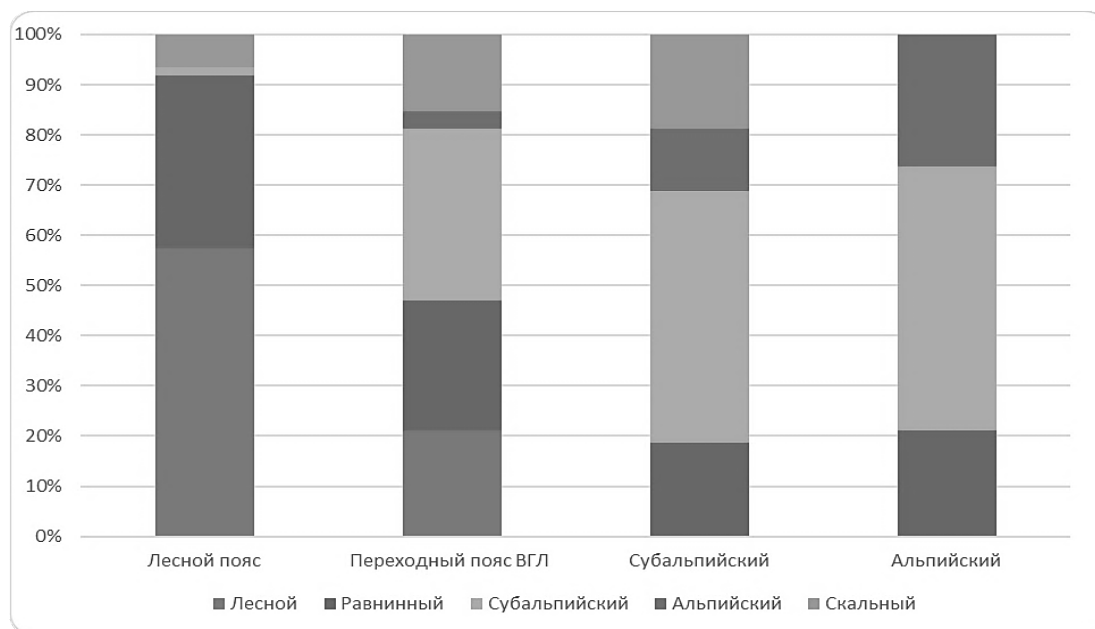


Рис. 1. Эколого-ценотическая структура растительности долины реки Гондарай и долины реки Джалпак-Кол

В доминантном геоботаническом поясе хвойных лесов преобладают лесные виды растительности и составляют 57% от всех собранных видов, это связано с тем, что данный вид растительности наиболее распространён на этой территории. Также в данном поясе произрастают виды растительности, относящиеся к равнинному флорценоэлементу – 35%, это связано с тем, что на данной территории встречаются равнинные площадки с луговой растительностью.

В переходном геоботаническом поясе верхней границы леса преобладают виды субальпийского флорценоэлемента – 35%, также равнинные и лесные виды растительности – 24% и 21% соответственно, это объясняется тем, что территория данного пояса расположена между двумя геоботаническими поясами, а именно доминантным геоботаническим поясом хвойных лесов и доминантным геоботаническим субальпийским

поясом, в результате изменения абсолютной высоты и близости того или иного пояса доминируют те виды флороценоэлемента, которые более распространены в этом поясе.

В доминантном геоботаническом субальпийском поясе доминирует растительность, относящаяся к субальпийскому флороценоэлементу – 53%, это связано с тем, что растения данного флороценоэлемента наиболее распространены на данной местности.

В доминантном геоботаническом альпийском поясе преобладают субальпийские виды растительности – 52%, также присутствуют растения альпийского флороценоэлемента – 26%, это объясняется близостью к доминантному геоботаническому субальпийскому поясу.

Таким образом, с увеличением абсолютной высоты происходит снижение доли лесных видов и возрастает доля субальпийских и альпийских видов. Также с высотой рельеф становится более расчлененным, за счет чего увеличивается доля скальных видов.

Биоморфологический анализ включает в себя анализ растительности на жизненные формы по Раункеру, он выявил, что во всех геоботанических поясах лидирующей жизненной формой растений являются гемикриптофиты, это объясняется тем, что гемикриптофиты – наиболее распространённая жизненная форма в условиях умеренного климата. Доля криптофитов с повышением высоты возрастает, начиная с 18% в доминантном геоботаническом поясе хвойных лесов и заканчивая 32% в доминантном геоботаническом альпийском поясе, это связано с тем, что с повышением абсолютной высоты количество других жизненных форм снижается, соответственно, доля криптофитов возрастает. Фанерофиты, хамефиты и терофиты с повышением абсолютной высоты и изменениями климатических условий исчезают совсем.

На основе анализа видового состава всех ключевых площадок был посчитан коэффициент флористического сходства Жаккара, на основе которого был проведен кластерный анализ и построена дендрограмма (Рис. 2).

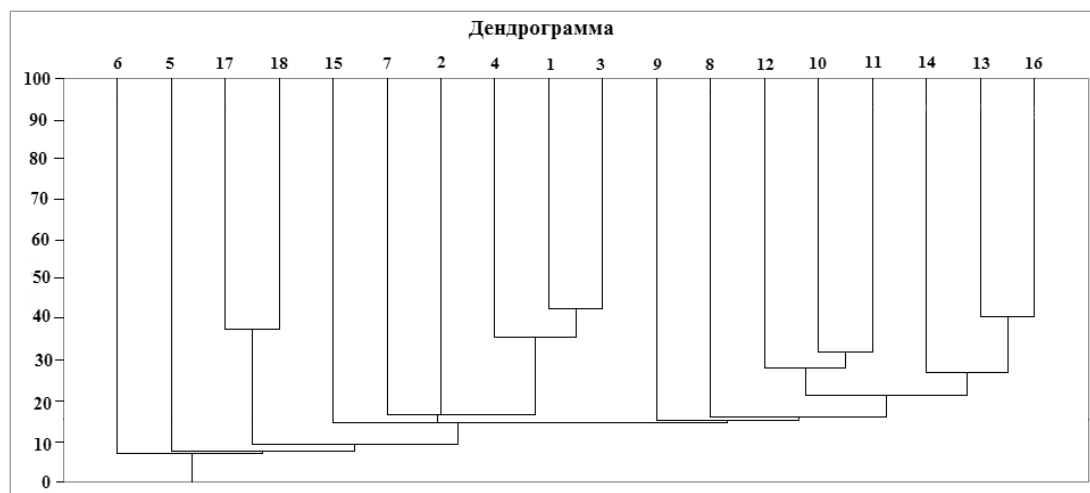


Рис. 2. Дендрограмма ключевых площадок исследования

Самый высокий коэффициент сходства имеют площадки № 1 и № 3 – 0,45, так как они находятся в территориальной близости друг к другу в одном доминантном геоботаническом поясе хвойных лесов на высотах 1745 и 1695 метров над уровнем моря, в пределах однотипных растительных сообществ – в лесных фитоценозах.

Таким же коэффициентом сходства – 0,45 – характеризуются площадки № 13 и № 16, так как они находятся в одном доминантном геоботаническом поясе верхней границы леса на склоне правого берега реки Джалпак-Кол, на высотах 2219 и 2132 метра над уровнем моря, со сходными микроклиматическими условиями, и представлены луговыми ассоциациями.

Площадки № 17 и № 18 также имеют высокий показатель сходства – 0,39, так как находятся в непосредственной близости, на высотах 2495 и 2650 метров над уровнем моря, и представлены луговыми ассоциациями.

Самые низкие показатели коэффициента сходства по отношению к другим площадкам имеют площадки № 5 и № 6, расположенные в доминантном геоботаническом поясе хвойных лесов, на высотах 1693 и 1710 метров над уровнем моря. Их автономность объясняется тем, что они находятся в удалённости от других площадок, вблизи расположения туристических баз и высоковольтной линии электропередач, что не может не повлиять на видовой состав и структуру фитоценоза.

Кроме того, присутствуют площадки, коэффициент сходства которых имеет показатель 0, это объясняется значительной территориальной удаленностью площадок, чаще всего они расположены в разных геоботанических поясах, на разных высотах, с разными климатическими условиями, и представлены разными растительными ассоциациями, например: площадка № 2 имеет нулевой коэффициент сходства с площадками № 10, 11, 13, 15, 16, 17 и 18. Эта площадка находится в доминантном геоботаническом поясе на абсолютной высоте 1780 метров над уровнем моря в лесном фитоценозе, а все остальные расположены в переходном геоботаническом поясе верхней границы леса, самая ближайшая из перечисленных площадок – № 16 – расположена на высоте 2132 метров над уровнем моря на территории лугового фитоценоза.

По результатам проведённых исследований было выявлено, что наибольший коэффициент сходства имеют площадки, расположенные в непосредственной близости друг к другу, находящиеся в одном геоботаническом поясе и в пределах однотипных растительных сообществ.

Список литературы

1. Гроссгейм А. А. Определитель растений Кавказа. М.: Наука, 1949. 376 с.
2. Нефедова М. В., Шальнев В. А. Особенности растительности горного экотона верхней границы леса (на примере среднегорных и высокогорных ландшафтов Западного Кавказа). Ставрополь: СГУ, 2009. 188 с.
3. Шальнев В. А., Колесниченко А. Е. Ландшафтоведение: учебное пособие. Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2013. 176 с.

INTRALANDSCAPE DIFFERENTIATION OF GONDARAI LANDSCAPE VEGETATION

Bernikova Ol'ga Pavlovna

Volgin Aleksandr Yur'evich

North Caucasus Federal University

olga.bernikova.95@mail.ru; alex-volgin2010@mail.ru

The article discusses the problem of intralandscape differentiation of vegetation of mid-mountain and high-mountain landscapes. The authors carry out the ecological and geographical analysis of vegetation, according to the results of which Jacquard's coefficient of floristic similarity is calculated and the cluster analysis is conducted. This analysis reveals regularities of intralandscape differentiation of vegetation and explains causes of similarities and differences of both distant and nearby areas.

Key words and phrases: differentiation of vegetation; landscape; ecological and geographical analysis; cluster analysis; Gondarai landscape; Western Caucasus.

УДК 338.470

Экономические науки

В статье изложены методологические предпосылки нового подхода к формированию системы управления созданием совокупной ценности (стоимости), предполагающей принятие управленческих решений компанией с учетом социальных последствий как для самой фирмы, так и для интересов общества. На основе сбалансированной системы показателей разработана методика расчета эмерджентного эффекта, предложен новый показатель – «эмерджентный капитал» – для оценки деятельности компании при создании совокупной ценности.

Ключевые слова и фразы: совокупная ценность; менеджмент заинтересованных сторон; системный подход; корпоративно-общественная интеграция; эмерджентный капитал.

Большаков Николай Михайлович, д.э.н., профессор

Иваницкая Ирина Ивановна, к.э.н., доцент

Сыктывкарский лесной институт (филиал)

Санкт-Петербургского государственного лесотехнического университета имени С. М. Кирова

market@sfi.komi.com

**СОЗДАНИЕ СОВОКУПНЫХ ЦЕННОСТЕЙ
КАК СУЩНОСТЬ КОРПОРАТИВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ**

Социально ответственное стратегическое управление созданием совокупных ценностей означает не только корпоративное управление с позиций корпоративной социальной ответственности (КСО), но и требует, что представляется особенно важным, системного подхода. Системный подход предполагает осуществление управления процессом создания совокупной ценности с позиции целостности, т.е. проблема рассматривается с разных точек зрения: экономической, социальной, экологической, информационной, технологической, институциональной, инфраструктурной. Понятие целостности основывается на предположении, что система представляет собой нечто большее, а иногда и качественно отличное, чем сумма составляющих частей. Проявление этих свойств принято называть эмерджентностью (от англ. *emergent* – неожиданно возникающий). Схематично явление эмерджентности можно представить следующим образом:

$$\mathcal{E}_1 + \mathcal{E}_2 + \dots + \mathcal{E}_n < \mathcal{E}_0,$$

где $\mathcal{E}_1 + \mathcal{E}_2 + \dots + \mathcal{E}_n$ – эффекты деятельности отдельных частей системы; \mathcal{E}_0 – эффект деятельности системы как целостного явления [4].

Исходя из нашей трактовки совокупных ценностей, вся система управления должна строиться на тех же основаниях уникального позиционирования, что и отношение компании с ее конкурентами, поставщиками и потребителями.