

Диева Майя Гамидовна, Власова Наталия Владимировна

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ КОНСОЛИДАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ И КОРПОРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Статья посвящена проблеме юридической техники консолидации законодательства, регламентации правил и приёмов её проведения. В результате исследования проблемы авторы приходят к выводу об отсутствии чёткой правовой регламентации консолидации, в каждом случае она носит индивидуальный характер, что, безусловно, влияет на качество консолидированного закона. Надлежащая правовая регламентация позволит избежать двойных стандартов в толковании норм права, повысить уровень защиты прав и свобод её субъектов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2017/3/8.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2017. № 3 (117). С. 32-34. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2017/3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

17. Серегин В. И., Гузненков В. Н., Журбенко П. А. Программа повышения квалификации профессорско-преподавательского состава по теме «Информационные технологии в преподавании графических дисциплин». М.: МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2015. 8 с.
18. Серегин В. И., Гузненков В. Н., Журбенко П. А. Программа подготовки и переподготовки специалистов «Инженерная компьютерная графика. Выполнение электронных конструкторских документов» (трехмерные модели деталей, сборочных единиц, электронные чертежи и спецификации): на платформе Autodesk Inventor. М.: МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2016. 6 с.
19. Федоров И. Б., Коршунов С. В., Норенков И. П., Гузненков В. Н. Информационные технологии в инженерном образовании / под ред. С. В. Коршунова, В. Н. Гузненкова. М.: Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2007. 432 с.
20. Якунин В. И., Гузненков В. Н. Геометро-графические дисциплины в техническом университете // Теория и практика общественного развития. 2014. № 17. С. 191-195.

CAD IN ENGINEERING GRAPHICS

Guznenkov Vladimir Nikolaevich, Doctor in Pedagogy, Associate Professor
Zhurbenko Pavel Aleksandrovich
Bauman Moscow State Technical University (National Research University)
vn@bmstu.ru; wln83@mail.ru

The article deals with the use of computer-aided design systems in educational process at the Department of Engineering Graphics at Bauman Moscow State Technical University. The definition of computer graphics is given. Development of the academic discipline “Computer Graphics” is shown. The use of the system ‘Autodesk Inventor’ in educational process is explained. The content of the course of computer graphics on the basis of ‘Autodesk Inventor’ is presented. The stages of creating an electronic geometric model of a part are considered.

Key words and phrases: engineering graphics; computer graphics; educational process; computer-aided design system; electronic geometric model of a part.

УДК 347

Юридические науки

Статья посвящена проблеме юридической техники консолидации законодательства, регламентации правил и приёмов её проведения. В результате исследования проблемы авторы приходят к выводу об отсутствии чёткой правовой регламентации консолидации, в каждом случае она носит индивидуальный характер, что, безусловно, влияет на качество консолидированного закона. Належащая правовая регламентация позволит избежать двойных стандартов в толковании норм права, повысить уровень защиты прав и свобод её субъектов.

Ключевые слова и фразы: систематизация; консолидация; банкротство; корпоративное законодательство; корпорации; юридическая техника; правоприменение.

Диева Майя Гамидовна

Власова Наталия Владимировна

Тамбовский государственный технический университет
maychi1982@mail.ru; malina68@mail.ru

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ КОНСОЛИДАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ И КОРПОРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

На сегодняшний день существует большой разброс мнений по вопросу о природе консолидации. Одни ученые (А. С. Шебанов, Д. А. Керимов и др.) полагают, что консолидация является разновидностью инкорпорации. Другие исследователи (А. А. Ушаков, Н. Н. Захарова, А. С. Пиголкин и др.) считают, что она представляет собой самостоятельный вид систематизации, с точки зрения третьих (В. Н. Карташов), это разновидность правотворческой деятельности [6, с. 19]. Однако, в узком смысле, можно определить, что сущность консолидации заключается в объединении множества правовых актов по одному или нескольким смежным вопросам в один правовой акт. Важно отметить, что консолидации свойственны признаки, общие с другими видами систематизации (инкорпорацией и кодификацией), такие как, к примеру, упорядочение нормативных актов путём их размещения в различных сборниках без изменения содержания – признак, индивидуализирующий инкорпорацию, и существенная переработка правового материала, в результате которой издаются новые акты, – признак, свойственный кодификации. Однако, если говорить об инкорпорации и кодификации, то необходимо отметить, что этим видам систематизации законодательства свойственны и другие признаки, чего нельзя сказать о консолидации. Здесь нельзя не согласиться с мнением А. С. Пиголкина, который, характеризуя консолидацию, указывает, что «такого рода работа по объединению нормативных актов не может быть названа кодификацией, хотя внешне налицо два ее признака – объединение в одном акте действующего законодательства и одновременная его модернизация. Но для кодификации характерны и другие признаки –

создание крупного и сложного по своей структуре акта, являющегося головным в той или иной отрасли права или законодательства, отличающегося стабильным содержанием» [Цит. по: Там же]. В связи с этим, вопрос о её правовой самостоятельности является дискуссионным. Безусловно, нельзя недооценить значение института систематизации для современной правовой системы Российской Федерации, в частности, для законодательства о банкротстве и корпоративного законодательства. Дублирование правовых норм приводит к изменению их интерпретации, что, в свою очередь, вызывает многообразие в их толковании и, как следствие, неоднозначные результаты их применения. Так, к примеру, в ст. 64 ГК РФ не предусматривается удовлетворение требований внеочередных текущих кредиторов [1], тогда как Федеральный закон № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ «О несостоятельности») предусматривает такую категорию кредиторов (п. 1 ст. 134) [4]. Возникает вопрос: означает ли это, что удовлетворение требований внеочередных текущих кредиторов в ходе ликвидации должно осуществляться только в установленной кодексом очередности? В связи с этим, одной из задач консолидации является устранение такой множественности и формирование единого нормативного правового акта. Сфера законодательства о банкротстве и корпоративного законодательства является одним из направлений консолидации законодательства. Необходимость её проведения в этой области назрела уже давно. Реализация данного вопроса началась ещё с 2014 г., когда Президентом РФ был затронут вопрос о консолидации и положения о банкротстве кредитных организаций были помещены в отдельную главу ФЗ «О несостоятельности» [Там же].

Однако одним из наиболее важных аспектов решения этой проблемы, бесспорно, является вопрос о юридической технике консолидации как одного из видов систематизации, а именно, регламентации правил и приёмов консолидации. Вопросы юридической техники издавна вызывают интерес исследователей. Но, в то же время, теория права не пришла к единообразному взгляду на юридическую технику. Юридическая техника выступает своеобразной основой правоприменения. В правоприменении важно, чтобы воля законодателя стала ясной и доступной, чтобы истинный смысл ее не расходился с текстуальными формулировками, чтобы не было двусмысленности.

Если обратить внимание на длительную историю формирования правовой системы Российской Федерации, можно установить, что какая-либо законодательная база, закрепляющая правила или методику юридической техники систематизации законодательства, как на федеральном, так и на региональном уровне, отсутствует. На территории Тамбовской области действует Закон Тамбовской области от 23.06.2006 г. № 51-З «О правовых актах Тамбовской области» [5], который закрепляет лишь общие правила правотворчества. Проблема регламентации юридической техники систематизации имеет место быть и в других странах, однако, к примеру, для США и других стран англо-саксонской системы права это объяснимо. Несмотря на наличие статутного права, правовое регулирование общественных отношений там происходит на основе прецедентного права, а имеющиеся статуты являются достаточно старыми и, как правило, не совершенствуются (к примеру, Конституция США принята в 1787 г. и действует по настоящее время) [2, с. 275].

В Российской Федерации, где основным источником права является нормативный правовой акт, наблюдается систематическое реформирование правовой системы, что вызывает необходимость её систематизации, а правила юридической техники вырабатываются, прежде всего, в практической работе при подготовке и оформлении правовых актов, эта проблема является более острой. Сложно не согласиться с А. С. Пиголкиным, который считает, что «в законодательной технике, как и в любых других технических приемах, сочетаются элементы науки, мастерства, искусства, опыта» [Цит. по: 6, с. 17]. При таком подходе можно сделать вывод, что каждая консолидация носит индивидуальный характер, что однозначно влияет на качество консолидированного закона. В какой форме должна быть выражена юридическая техника консолидации законодательства, в инструкциях, правилах, регламентах либо иных актах, сказать сложно, однако одно можно сказать с полной уверенностью: такие акты должны носить официальный характер и, однозначно, по сфере своего действия, иметь федеральный уровень, эти акты должны быть едиными для всех субъектов права, чтобы разница федеральных и субъектов актов не вызвала сомнений в практике их применения и не привела к проблеме их толкования, такие акты должны иметь, в том числе, и буквальное толкование. Одним из важных аспектов этого вопроса является содержание таких актов. Возможно, содержание правил консолидации законодательства, в части конкретных действий, должно разрабатываться с учётом мониторинга правоприменения законодательства. Необходимо определить компетентный орган, высококвалифицированных специалистов в области разработки и в дальнейшем применения актов юридической техники по систематизации законодательства, в частности, консолидации. Однако, как было сказано выше, в первую очередь, необходимо установить индивидуальные признаки консолидации, позволяющие выделить её в качестве самостоятельного вида систематизации, чтобы, в последующем, с учётом этих индивидуальных признаков, определить существенные и значимые этапы проведения консолидации.

Институт банкротства является одним из наиболее важных институтов права. Это один из важнейших элементов рыночной экономики, который призван стимулировать результативную деятельность хозяйствующих субъектов, способствовать ликвидации неэффективных организаций, обеспечить реструктуризацию проблемных организаций в широком смысле, переводя их из категории неконкурентоспособных в категорию конкурентоспособных. Так или иначе, речь идёт не только о корпорации, как о субъекте, но и её деятельности, которая ставит в прямую зависимость потребителей, в конечном итоге, общество. Поэтому значимость законодательства в этой области не вызывает сомнения. Косвенным образом следствием отсутствия правил правовой консолидации в сфере банкротства, отчасти, является ограничение экономической

деятельности корпораций, что нарушает конституционный принцип свободы экономической деятельности, закреплённый в ст. 8 Конституции Российской Федерации [3], что также является одним из существенных показателей необходимости официального закрепления правил юридической техники консолидации.

Таким образом, отсутствие чёткой правовой регламентации правил юридической техники консолидации законодательства, оформленных в официальных документах, ставит под сомнение эффективность её применения для любой отрасли права, в частности, для законодательства о банкротстве и корпоративного законодательства. Надлежащая правовая регламентация (разработка единых правил консолидации, методических рекомендаций, регламентов, утверждённых компетентными органами) позволит правоприменительным органам избежать двойных стандартов в толковании норм права, субъективизма со стороны уполномоченных должностных лиц, а значит, повысить эффективность применения системы права, уровень защиты прав и свобод её субъектов.

Список источников

1. **Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая):** Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (с изм. и доп. от 28.12.2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2006. № 52. Ч. 1. Ст. 5496.
2. **Кашанина Т. В.** Юридическая техника: учеб. для вузов. М.: Норма, 2011. 495 с.
3. **Конституция Российской Федерации** (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.; с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗРФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
4. **О несостоятельности (банкротстве):** Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (с изм. и доп. от 01.09.2016 г.) // СЗРФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
5. **О правовых актах Тамбовской области:** Закон Тамбовской области от 23.06.2006 г. № 51-3 (с изм. и доп. от 23.12.2016 г.) // Тамбовская жизнь. 2006. 7 июля.
6. **Петрова Е. А.** Особенности систематизации американского законодательства // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2012. № 7 (266). С. 16-20.
7. **Реутов В. П., Ваньков А. В.** К вопросу о консолидации как форме систематизации законодательства // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. № 3. С. 25-28.

LEGAL ASPECTS OF JURIDICAL TECHNIQUE OF CONSOLIDATION OF LEGISLATION ON BANKRUPTCY AND CORPORATE LEGISLATION

Dieva Maiya Gamidovna
Vlasova Nataliya Vladimirovna
Tambov State Technical University
maychi1982@mail.ru; malina68@mail.ru

The article is devoted to the problem of juridical technique of consolidation of legislation, regulation of rules and methods of its realization. As a result of the research of the problem the authors come to the conclusion that there is no clear legal regulation of consolidation, in each case it has an individual character, which certainly affects quality of the consolidated act of legislation. Appropriate legal regulation will allow avoiding double standards in interpretation of rules of law and increasing the level of protection of rights and freedoms of its subjects.

Key words and phrases: systematization; consolidation; bankruptcy; corporate legislation; corporations; juridical technique; law enforcement.

УДК 378.37.012

Педагогические науки

В статье рассмотрены парадигмы, методы, технологии управления знаниями. Приведены особенности трёх базовых парадигм управления знаниями и способы управления знаниями в российских компаниях. Описан японский подход к реализации технологий создания знаний в организации. Проанализированы классификации методов управления знаниями в доступных монографиях российских авторов. На базе выполненных исследований разработана интегральная классификация систем управления знаниями. Материал ориентирован на процессы обучения в высшей школе и в современных организациях.

Ключевые слова и фразы: знания; управление; технологии; управление знаниями; система.

Дремова Юлия Геннадиевна, к. соц. н.
Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана, Мытищинский филиал
dremova@inbox.ru

КЛАССИФИКАЦИИ МЕТОДОВ И ТЕХНОЛОГИЙ УПРАВЛЕНИЯ ЗНАНИЯМИ

Управление знаниями как новая парадигма менеджмента начала формироваться в 70-е годы XX века в США и странах Европы. Формировались многочисленные подходы и исследовательские направления, получавшие