

Дремова Юлия Геннадиевна

КЛАССИФИКАЦИИ МЕТОДОВ И ТЕХНОЛОГИЙ УПРАВЛЕНИЯ ЗНАНИЯМИ

В статье рассмотрены парадигмы, методы, технологии управления знаниями. Приведены особенности трёх базовых парадигм управления знаниями и способы управления знаниями в российских компаниях. Описан японский подход к реализации технологий создания знаний в организации. Проанализированы классификации методов управления знаниями в доступных монографиях российских авторов. На базе выполненных исследований разработана интегральная классификация систем управления знаниями. Материал ориентирован на процессы обучения в высшей школе и в современных организациях.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2017/3/9.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2017. № 3 (117). С. 34-38. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2017/3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

деятельности корпораций, что нарушает конституционный принцип свободы экономической деятельности, закреплённый в ст. 8 Конституции Российской Федерации [3], что также является одним из существенных показателей необходимости официального закрепления правил юридической техники консолидации.

Таким образом, отсутствие чёткой правовой регламентации правил юридической техники консолидации законодательства, оформленных в официальных документах, ставит под сомнение эффективность её применения для любой отрасли права, в частности, для законодательства о банкротстве и корпоративного законодательства. Надлежащая правовая регламентация (разработка единых правил консолидации, методических рекомендаций, регламентов, утверждённых компетентными органами) позволит правоприменительным органам избежать двойных стандартов в толковании норм права, субъективизма со стороны уполномоченных должностных лиц, а значит, повысить эффективность применения системы права, уровень защиты прав и свобод её субъектов.

Список источников

1. **Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)**: Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (с изм. и доп. от 28.12.2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2006. № 52. Ч. 1. Ст. 5496.
2. **Кашанина Т. В.** Юридическая техника: учеб. для вузов. М.: Норма, 2011. 495 с.
3. **Конституция Российской Федерации** (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.; с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗРФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
4. **О несостоятельности (банкротстве)**: Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (с изм. и доп. от 01.09.2016 г.) // СЗРФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
5. **О правовых актах Тамбовской области**: Закон Тамбовской области от 23.06.2006 г. № 51-3 (с изм. и доп. от 23.12.2016 г.) // Тамбовская жизнь. 2006. 7 июля.
6. **Петрова Е. А.** Особенности систематизации американского законодательства // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2012. № 7 (266). С. 16-20.
7. **Реутов В. П., Ваньков А. В.** К вопросу о консолидации как форме систематизации законодательства // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. № 3. С. 25-28.

LEGAL ASPECTS OF JURIDICAL TECHNIQUE OF CONSOLIDATION OF LEGISLATION ON BANKRUPTCY AND CORPORATE LEGISLATION

Dieva Maiya Gamidovna
Vlasova Nataliya Vladimirovna
Tambov State Technical University
maychi1982@mail.ru; malina68@mail.ru

The article is devoted to the problem of juridical technique of consolidation of legislation, regulation of rules and methods of its realization. As a result of the research of the problem the authors come to the conclusion that there is no clear legal regulation of consolidation, in each case it has an individual character, which certainly affects quality of the consolidated act of legislation. Appropriate legal regulation will allow avoiding double standards in interpretation of rules of law and increasing the level of protection of rights and freedoms of its subjects.

Key words and phrases: systematization; consolidation; bankruptcy; corporate legislation; corporations; juridical technique; law enforcement.

УДК 378.37.012

Педагогические науки

В статье рассмотрены парадигмы, методы, технологии управления знаниями. Приведены особенности трёх базовых парадигм управления знаниями и способы управления знаниями в российских компаниях. Описан японский подход к реализации технологий создания знаний в организации. Проанализированы классификации методов управления знаниями в доступных монографиях российских авторов. На базе выполненных исследований разработана интегральная классификация систем управления знаниями. Материал ориентирован на процессы обучения в высшей школе и в современных организациях.

Ключевые слова и фразы: знания; управление; технологии; управление знаниями; система.

Дремова Юлия Геннадиевна, к. соц. н.
Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана, Мытищинский филиал
dremova@inbox.ru

КЛАССИФИКАЦИИ МЕТОДОВ И ТЕХНОЛОГИЙ УПРАВЛЕНИЯ ЗНАНИЯМИ

Управление знаниями как новая парадигма менеджмента начала формироваться в 70-е годы XX века в США и странах Европы. Формировались многочисленные подходы и исследовательские направления, получавшие

по мере развития различные наименования: документационный менеджмент, менеджмент данных, менеджмент информационных ресурсов, информационный менеджмент, а позже, в 90-х годах, – управление знаниями (менеджмент знаний). Управление знаниями (Knowledge Management КМ) – это технологический процесс работы с информационными ресурсами для обеспечения доступа к знаниям, их объединения и генерации нового знания с целью наращивания эффективности и потенциала деятельности коллектива организации [8]. Управление знаниями – общее название для методик, организующих процесс профессиональных коммуникаций в корпоративных сообществах. Цель коммуникаций – извлечение новых и обновление существующих знаний, помощь сотрудникам компании в получении нужных знаний в нужное время для эффективных действий.

Можно выделить три основные парадигмы управления знаниями. В основе каждой из них лежат разные представления об объекте управления.

Первая возникла в США и связана с бурным развитием компьютерных информационных технологий и их применением в организациях. В электронных информационных системах компаний накапливался огромный объём данных, которые, благодаря определённым действиям, можно трансформировать в знания, полезные для деятельности сотрудников, что позволяло значительно экономить время и деньги для решения практических задач. Данная парадигма делает основной упор на создании и применении эффективных информационных технологий и систем управления знаниями.

Вторая парадигма связана с понятием «интеллектуальный капитал», предложенным впервые шведской компанией *Skandia*. Здесь основной акцент сделан на оценке и развитии нематериальных активов организаций, под которыми понимаются квалификация персонала, бренды, постоянные клиенты компании, патенты, ноу-хау и другие критерии.

В основе третьей парадигмы лежит теория создания организационного знания, предложенная японскими исследователями И. Нонака и Х. Такеучи [7]. Она основана на понятиях явного (формализованного) и неявного (неформализованного) знания. Авторы показали, что наиболее ценными для организаций являются неявные знания сотрудников, связанные с их практическим опытом, интуицией, секретами мастерства, творческими озарениями. Такие знания, формирующиеся в прошлых проектах, крайне сложно выразить словами или с помощью каких-либо символов, следовательно, их невозможно зафиксировать на материальных носителях, хранить, затруднительно передавать другим людям, нельзя похитить.

Эти парадигмы фактически составляют «три кита» методов и технологий управления знаниями: информационные технологии, управление нематериальными активами компаний, технологии обучения и развития персонала.

Управление знаниями, являясь междисциплинарной областью, имеет в своем арсенале довольно широкий спектр методов и технологий, отражающих специфику деятельности организации. Управление знаниями похоже на «шведский стол» – огромное разнообразие всевозможных «блюд» (методов, технологий, способов), и каждый выбирает по своему вкусу. Действительно, изучая практический опыт компаний по созданию систем управления знаниями, можно убедиться, что каждая организация применяет разное сочетание многих технологий, выстраивая уникальные системы, не поддающиеся копированию другими организациями. Представляется важным провести анализ классификаций методов и технологий, применяемых компаниями с целью управления знаниями. Такая классификация позволит студентам ознакомиться с предметной областью в процессе её освоения.

Рассмотрим классификации методов и технологий управления знаниями, предложенные различными авторами.

М. Мариничева в своей книге «Управление знаниями на 100%» [5] не приводит классификации технологий как таковой, однако, следуя за структурой, предложенной автором в содержании, и примерами технологий, упоминающимся в тексте, можно её воссоздать таким образом.

1. Технологии измерения интеллектуальных активов. К ним относятся: мониторинг нематериальных активов К. Э. Свейби, навигатор нематериальных активов *Skandia*, коэффициент Тобина, сбалансированная система показателей (BSC), метод расчёта цепочек эффективности и сравнения затрат, оценка окупаемости инвестиций в процессы управления знаниями, предложенная компанией *Lincoln Re*.

2. Технологии мотивации персонала.

3. Технологии планирования: декомпозиция целей, составление и оценка списка основных задач, базовая карта проекта по управлению знаниями, создание пилотного проекта.

4. Технологии диагностики знаний и информации: опросники, тесты, устные интервью, создание особой коммуникационной среды, диагностика методом построения диаграммы «река» (технология разработана в компании *British Petroleum*), составление карты знаний, создание профилей знаний сотрудников.

5. Информационные технологии управления знаниями: семантические технологии, технологии совместной работы, технологии визуализации, технологии масштабирования, корпоративные порталы знаний, сети Интранет, системы управления документооборотом, хранилища данных, базы данных.

6. Технологии распространения знаний: тренинги управления знаниями, разработка пакетов знаний, метод «постпроектной рефлексии», метод «разбора полетов», метод сторителлинга (рассказ «как это было»).

7. Технологии создания новых знаний: «спираль создания новых знаний» (предложенная И. Нонака, Х. Такеучи), наставничество, сообщества практиков, сообщества клиентов, матрица оценки идей.

8. Технологии обучающейся организации: «учимся до, учимся в процессе, учимся после».

Таким образом, автор структурирует рассмотренные им технологии управления знаниями в соответствии с основными задачами, которые необходимо решать сотрудникам, ответственным за управление знаниями в организации.

Рассматривая «технологии управления знаниями», А. Л. Гапоненко и Т. М. Орлова приводят иную классификацию [2].

1. *Информационные технологии*: системы планирования ресурсов предприятия – *ERP*, системы управления взаимоотношениями с клиентами – *CRM*, системы информационной поддержки аналитической деятельности – *BI*, системы внутрифирменной коммуникации – *ICE*.

2. *Коммуникативные технологии управления знаниями*: коммуникационный менеджмент, публик рилейшнз, инвестор рилейшнз, медиа рилейшнз, интегрированные маркетинговые коммуникации.

3. *Маркетинговые технологии управления знаниями*: маркетинг отношений, брэндинг, латеральный маркетинг, мобильный маркетинг.

4. *Репутационный менеджмент*.

5. *Организационная культура, ориентированная на знания*.

6. *Формирование лидерства в интеллектуальной организации*.

7. *Обучающаяся организация*: технологии корпоративного обучения.

Т. А. Гаврилова и Д. И. Муромцев [1, с. 364], рассматривая интеллектуальные технологии в менеджменте, подробно структурируют информационные технологии управления знаниями. В предложенной ими классификации выделены: комплексные системы управления контентом и документами, системы поиска и анализа информации, средства *web 2.0*, инструменты структурирования знаний и компоненты управления знаниями в отдельных функциональных областях.

И. Нонака и Х. Такеучи [7] предложили модель создания организационного знания. Создание и распространение знания происходят посредством социального взаимодействия формализованного и неформализованного знания. Это взаимодействие называется *трансформацией знания*. Это – социальный процесс, происходящий между индивидуумами, а не в индивидууме. Он проходит четыре этапа: социализация, экстернализация, комбинация и интернализация. На стадии социализации в качестве технологии передачи знаний используется подражание – копирование определённых действий и их последовательности. Экстернализация – это процесс оформления неформализованного знания в формализованное (в виде метафор, аналогий, концепций, гипотез и моделей). Создание метафор – это способ интуитивного понимания одного посредством создания символического образа другого. Метафоры создают новые интерпретации опыта, заставляя слушателя представить одну вещь, описанную терминами, присущими другой, и новые пути познания реальности посредством междисциплинарных знаний. Экстернализация наблюдается, как правило, в процессе создания концептуальной модели нового продукта (товара). Она инициируется диалогом или коллективными раздумьями. Использование подходящей метафоры и/или аналогии высокоэффективно при стимулировании созидательного процесса. Комбинация как способ трансформации знания подразумевает сочетание различных положений формализованного знания. Индивиды обмениваются знанием и комбинируют его при переписке, встречах, телефонных разговорах, общении в компьютерных сетях. Изменение конфигурации существующей информации посредством сортировки, добавления, комбинации и классификации формализованного знания (как это происходит, например, в компьютерной базе данных) может порождать новое знание.

Интернализация связана с методикой «обучение на практике». Превращение формализованного знания в неформализованное будет облегчено, если представить его в вербальной или графической форме, в виде диаграмм, схем, рисунков, руководств и т.п. Изложение мыслей на бумаге помогает людям интернализировать опыт, обогащая тем самым их неформализованное знание. Кроме того, это облегчает передачу формализованного знания другим людям, помогая перенимать чужой опыт.

В монографии [6] предлагается также следующий путь систематизации методов управления знаниями: 1) методы и способы получения новых знаний – коммуникативные, текстологические, опыт, имитация, приобретение, синергизм, покупка знаний, аренда знаний; 2) накопление знаний – формирование корпоративной памяти; 3) разработка программ по управлению знаниями.

Л. Ю. Григорьев приводит анализ существующих школ управления знаниями, используя в основе классификации применяемые технологии [3]. В рамках технократического подхода им выделены системная, картографическая и процессная школы, в основе которых лежит применение информационных технологий. Экономический подход представлен коммерческой школой. Здесь основой выступают методы работы с интеллектуальной собственностью: патенты, авторские права и торговые марки. Бихевиористский подход разделяется на три школы: организационная (сообщества практиков), пространственная (дизайн помещений, побуждающий сотрудников к общению) и стратегическая (цель — создание активов знаний с применением разных методик).

Базовые технологии работы со знаниями, основанные на информационных технологиях, были рассмотрены нами ранее [4].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что предложить единую, всеобъемлющую классификацию методов и технологий управления знаниями довольно непросто, в первую очередь, из-за их многообразия, во-вторых, из-за сложности отнесения определённой технологии только к одному конкретному выделенному классу. Поэтому, не претендуя на полноту, на Рис. 1 мы предлагаем следующую классификацию.



Рис. 1. Интегральная классификация систем управления знаниями

Основные представления, положенные в основу данной классификации:

1. для успешного применения практик управления знаниями в организациях необходимо наличие определённой поддерживающей инфраструктуры, выступающей своего рода фундаментом процессов управления знаниями;

2. без налаженной работы с формализованными (фиксированными на материальных носителях) данными невозможно создать эффективную систему управления знаниями. Этот уровень обеспечивается освоением и применением информационных технологий. Иными словами, пока фирма не научится управлять имеющимися у нее информационными ресурсами, говорить о применении управления знаниями рано;

3. на третьем уровне «организационные методы» представлены технологиями создания, накопления, обмена, обучения и контроля, они связаны с различными процессами управления знаниями в организациях и интегрируют их;

4. четвертый уровень связан с управлением индивидуальными знаниями. Он ориентирует персонал на личностное и организационное развитие.

Предложенная классификация позволяет объединить существующие подходы к управлению знаниями в единую визуализированную систему, которую можно использовать как в учебном процессе для углубленного изучения методов и технологий управления знаниями (указывая путь от общего к частному), так и в качестве руководства при проектировании программ управления знаниями в организациях. В учебном процессе института интегральная классификация систем управления знаниями ориентирует на необходимость личностного профессионального развития для вхождения в системы современных высокотехнологичных организаций.

Список источников

1. Гаврилова Т. А., Муромцев Д. И. Интеллектуальные технологии в менеджменте: инструменты и системы. СПб., 2008. 488 с.
2. Гапоненко А. Л., Орлова Т. М. Управление знаниями. Как превратить знания в капитал. М.: Эксмо, 2008. 550 с.
3. Григорьев Л. Ю. Предоставление и использование знаний [Электронный ресурс]. URL: http://bigspb.ru/publications/bigspb/km/systems_qm_3.php#часть3 (дата обращения: 07.03.2017).
4. Дрёмова Ю. Г., Гринёв Г. Н., Башин Ю. Б. Базовые технологии работы со знаниями // Межотраслевая информационная служба: научно-методический журнал. 2007. № 3 (140). С. 50-57.
5. Мариничева М. Управление знаниями на 100%: путеводитель для практиков. М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. 230 с.
6. Мильнер Б. З., Румянцева З. П., Смирнова В. Г., Блиникова А. В. Управление знаниями в корпорациях. М.: Дело, 2006. 304 с.

7. **Нонака И., Такеучи Х.** Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах / пер. с англ. А. Трактинского. М.: ЗАО «Олимп Бизнес», 2003. 384 с.
8. **Простаков И. Е.** Технологии управления корпоративными знаниями [Электронный ресурс]. URL: http://www.mstu.edu.ru/science/conferences/anniversary_ntk/materials/section1/section1_9.html (дата обращения: 08.03.2017).

CLASSIFICATIONS OF METHODS AND TECHNOLOGIES OF KNOWLEDGE MANAGEMENT

Dremova Yuliya Gennadiyevna, Ph. D. in Sociology
Bauman Moscow State Technical University (Branch) in Mytishchi
dremova@inbox.ru

The article deals with the paradigms, methods and technologies of knowledge management. The features of the three basic paradigms of knowledge management and methods of knowledge management in Russian companies are given. The Japanese approach to implementation of technologies for creating knowledge in organizations is described. The classifications of knowledge management practices in available monographs by Russian authors are analyzed. On the basis of the research an integrated classification of knowledge management systems is developed. The material is focused on processes of training at higher school and in modern organizations.

Key words and phrases: knowledge; management; technologies; knowledge management; system.

УДК 81

Филологические науки

В данной статье изучается словарный состав английского языка, посвященный традиционному занятию и промыслу – рыболовству. Выбор объекта исследования обусловлен тем, что рыболовство является одним из базовых концептов в национальной языковой картине мира. Наиболее распространенным методом изучения языковых единиц является метод лексико-семантического поля. Авторы данной статьи приводят анализ лексико-семантического поля “Fishing” английского языка на базе узкоспециализированной рыболовной лексики Графства Корнуолл, в котором рыболовство занимает особое место ввиду исторических причин. В основу анализа легли исторические, стилистические, этимологические и семантические лингвистические признаки.

Ключевые слова и фразы: лексико-семантическое поле; лексико-семантический анализ; узкоспециализированная лексика; концепт “Fishing”; рыболовная лексика; лингвистические признаки.

Козько Наталья Александровна, к. филол. н., доцент

Мочалова Юлия Андреевна

Магнитогорский государственный технический университет имени Г. И. Носова
kozko_natalia@mail.ru; serena93@mail.ru

КЛАССИФИКАЦИЯ УЗКОСПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЙ РЫБОЛОВНОЙ ЛЕКСИКИ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА ГРАФСТВА КОРНУОЛЛ

Часто, читая научную литературу или даже художественные произведения, можно встретить непонятные слова, которые лингвисты квалифицируют как слова ограниченного употребления. Это могут быть узкоспециализированные научные термины или слова, бытующие в том или ином диалекте. Каждая разновидность таких слов имеет свою специфику, свои особенности и представляет интерес как в теоретическом, так и в практическом плане.

К такого рода специфической лексике относится, в частности, и рыболовная лексика. Рыболовство имело и до сих пор имеет огромное значение в жизни англичанин. Традиционно рыболовная ловля составляла главный элемент экономики страны. Еще Ричард Карью, британский писатель и член парламента, писал в 1602 г., что рыболовство в графстве Корнуолл намного важнее рыболовства в восточной Англии. Эта индустрия начала бурно развиваться при ловле сардин в 1750 г. [9].

На сегодняшний день рыболовная лексика в целом достаточно хорошо изучена. Она представляет собой целостную систему, складывавшуюся в течение многих столетий под влиянием различных языков.

Исследовательский интерес к лексике, номинирующей и характеризующей рыболовецкую деятельность, определяется следующими обстоятельствами: во-первых, этот пласт лексики тесно связан с практической и духовной жизнью человека, поэтому его изучение приближает исследователя к пониманию особенностей культурно-исторического развития этноса; во-вторых, описание данной лексики в виде лексико-семантического поля позволяет наиболее полно представить лексическое богатство языка.

Наиболее распространенным методом изучения языковых единиц является метод лексико-семантического поля. Под лексико-семантическим полем в рамках данной работы мы понимаем совокупность языковых единиц, обозначающих определенное понятие в широком смысле этого слова: по современным представлениям, поле включает в свой состав слова различных частей речи, с допущением включения фразеологизмов и лексических материалов различных форм существования национального языка, не только литературного, но и просторечия, диалектов, жаргонов [5].

Обращение к полевому подходу призвано решить одну из важнейших задач исследования, а именно: собрать и систематизировать языковые единицы, относящихся к рыболовству как разделу промысловой культуры.