

Карякин Юрий Васильевич

О ДВУХ ТИПАХ МЫШЛЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

В исследовании ставится вопрос о структуре учебных взаимодействий в образовательном процессе высшей школы. Изучению подвергнут информационный контакт преподавателя со студентами, представленный в терминах "гуманитарное мышление" и "естественнонаучное мышление". В парадигме авторского онтогенетического подхода предложена схема функционального сопряжения двух типов мышления как взаимодействующих противоположностей.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2017/6/12.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2017. № 6 (119). С. 44-48. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2017/6/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

3. Карелин В. П., Целых А. Н. Модели принятия решений на основе установления сходства нечетких графов // Известия ЮФУ. Технические науки. 1999. № 3 (13). С. 18-21.
4. Коршунов А., Гомзин А. Тематическое моделирование текстов на естественном языке // Труды Института системного программирования РАН. 2012. Т. 23. С. 215-242.
5. Открытый каталог научных конференций, выставок и семинаров [Электронный ресурс]. URL: <http://konferencii.ru/> (дата обращения: 18.05.2017).
6. Пальчунов Д. Е., Яхьяева Г. Э. Нечеткие логики и теория нечетких моделей // Алгебра и логика. 2015. Т. 54. № 1. С. 109-118.
7. Солтон Д. Динамические библиотечно-информационные системы. М.: Мир, 1979. 557 с.
8. Яхьяева Г. Э., Карманова А. А., Ершов А. А., Савин Н. П. Вопросно-ответная система для управления информационными рисками на основе теоретико-модельной формализации предметных областей // Информационные технологии. 2017. Т. 23. № 2. С. 97-106.
9. Яхьяева Г. Э., Ясинская О. В., Карманова А. А. Вероятностная вопросно-ответная система в области компьютерной безопасности // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Информационные технологии. 2014. Т. 12. Вып. 3. С. 132-145.
10. Coulter N., French J., Glinert E., Horton T., Mead N., Ralston A., Rada R., Rodkin C., Rous B., Tucker A., Wegner P., Weiss E., Wierzbicki C. Computing Classification System 1998: Current Status and Future Maintenance: Report of the CCS Update Committee [Электронный ресурс]. URL: <http://www.acm.org/about/class/ccsup.pdf> (дата обращения: 08.06.2017).
11. Steyvers M., Smyth P., Rosen-Zvi M., Griffiths T. Probabilistic Author-Topic Models for Information Discovery // Proceedings of the 10th ACM SIGKDD International Conference on Knowledge Discovery and Data Mining. Seattle, Washington, 2004. P. 306-315.
12. The Size of the World Wide Web [Электронный ресурс]. URL: <http://www.worldwidewebsite.com> (дата обращения: 18.05.2017).

SYSTEM OF CONFERENCES RECOMMENDATIONS CONSTRUCTION ON THE BASIS OF THE ANALYSIS OF USERS' SCIENTIFIC INTERESTS

Karmanova Anastasiya Aleksandrovna
Tabakov Konstantin Andreevich
Novosibirsk State University
anast.karmy.aa@gmail.com; konkov90@gmail.com

This paper is devoted to description of a conferences analysis system. The developed system automatically determines subject of conferences according to related text documents on the basis of an algorithm developed by the authors. The algorithm is based on the "bag of words" model, the ACM CCS taxonomy and takes into account the hierarchical structure of the dictionary of terms. The developed algorithm is also used when analyzing scientific interests of users. The system constructs individual recommendations. Besides, it contains a question-answer module, which provides users with the opportunity to get feedback.

Key words and phrases: thematic modeling; intellectual analysis of text; recommendatory system; taxonomy; "bag of words"; question-answer systems.

УДК 378.025.7

Педагогические науки

В исследовании ставится вопрос о структуре учебных взаимодействий в образовательном процессе высшей школы. Изучению подвергнут информационный контакт преподавателя со студентами, представленный в терминах «гуманитарное мышление» и «естественнонаучное мышление». В парадигме авторского онтогенетического подхода предложена схема функционального сопряжения двух типов мышления как взаимодействующих противоположностей.

Ключевые слова и фразы: образовательный процесс; знания; понятия; гуманитарное мышление; естественнонаучное мышление; онтогенетический подход; учебные взаимодействия.

Карякин Юрий Васильевич, к.т.н.

г. Томск

art-39-1@yandex.ru

О ДВУХ ТИПАХ МЫШЛЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Введение. В качестве отправного суждения о явлении «мышление» возьмем следующее: «Мышление – это высшая форма познавательной деятельности человека, социально обусловленный психический процесс опосредованного и обобщенного отражения действительности, процесс поисков и открытия существенно нового» [12]. «Мышление – психический процесс отражения действительности, высшая форма творческой активности человека» [5]. Выберем для дальнейшего анализа родовой признак определяемого понятия – «психический процесс отражения действительности». Этот выбор даёт основание для актуализации мышления

в статусе основного и определяющего фактора в образовательном процессе, а практика образования породила некую классификацию мышления с обозначением якобы обособленных типов мышления, так называемых гуманитарного и естественнонаучного. Классификация типов мышления от психологии не предлагает такого разделения. Психологическая классификация лишь предоставляет некие, возможно, базовые признаки, которые в разной степени характерны для гуманитарного и естественнонаучного мышлений. Нас же интересует взаимодействие, взаимовлияние и сопряжение гуманитарного и естественнонаучного мышлений в образовательном процессе. Мы в своём исследовании не станем ограничиваться обозначением большей или меньшей принадлежности каких-либо психологических характеристик к естественнонаучному или гуманитарному мышлению, а направим усилия на выявление соотносённости двух типов мышления.

Соотнесённость противоположностей – основа развития. Идея поиска гармоничного сопряжения гуманитарного и естественнонаучного типов мышления в образовательном процессе происходит от приятия всепроникающего принципа полярности, согласно которому: «Для гармонии существования необходимо проявление двух противоположностей» [13], и закона дуальности в форме: «Вселенная двойственна. Всякая вещь имеет свою противоположность, без которой не может существовать отдельно» [3].

Какие противоположности мы видим, исследуя познавательный процесс в образовании в аспекте гуманитарного и естественнонаучного типов мышления? Сами эти типы мышления предстают как противоположности. В чем выражается их противоположность? Она будет выявлена при описании примеров из образовательной практики, акцентирующей особенности этих типов мышления. Обратимся к некоторым суждениям о том, что есть гуманитарное мышление, почерпнутым из современных исследований. «Возникновение на определенном историческом этапе развития человечества феномена гуманитарного мышления связано с тем, что В. С. Библер называл “научно-теоретическими потрясениями XX века”, когда гносеологически ориентированное мышление “транслирует” в мышление диалогическое, понимающее» [7, с. 89]. Далее цитирующие Библиера авторы развивают мысль о роли гуманитарного мышления в образовании: «Сущностная характеристика гуманитарного мышления заключается в идее диалога, с установкой не на познание “объекта”, вещи, но на общение, взаимопонимание. Понимание (взаимопонимание) – это осознанный способ познания, осуществляемый через текст. При объяснении – только одно сознание, один субъект; при понимании – два сознания, два субъекта... Понимание всегда диалогично» [Там же, с. 90].

Отметим два существенных признака гуманитарного мышления, присутствующих в приведённых цитатах, эти признаки суть «диалогичность» и «понимание». Как связаны концепты в паре «диалогичность и понимание»? Эта пара сопоставима с парами «форма и результат», «процесс и результат», «взаимодействие и результат». В самом деле, первые компоненты в приведённых парах – признаки явления «образование», они лишь обозначают то, что видно снаружи: как идет процесс, в какой форме, как осуществляется взаимодействие в учебном процессе. Вторая же компонента фиксирует конечное состояние учебного процесса, его характеристику в форме «результат», наблюдение которого возможно лишь опосредованно, путём выполнения специальных процедур. В общем, такая трактовка учебного взаимодействия отражает две стороны образовательного процесса: связь взаимодействующих субъектов по схеме чередования прямой и обратной связей и их конечное состояние, характеризующее как «понимание».

Явленные стороны учебного взаимодействия лишь обозначены, названы определенными именами-терминами. Что они представляют концептуально, каковы их внутренние, природные качества, предстоит выяснять. Например, что передают друг другу в диалоге взаимодействующие субъекты – знания, информацию или нечто иное? Или: что означает «понимание»?

Начнём исследование с «передачи знания». Чтобы принять гипотезу передачи знания от одного субъекта другому или опровергнуть её, необходимо прежде осознать, что есть знание. Прибегнем к цитированию энциклопедий. «Знание – результат процесса познавательной деятельности» [11]. «Знание – результат процесса познания действительности, получивший подтверждение в практике» [2]. Оба приведенные источника, как и многие другие, акцентируют лишь причину возникновения знания, называют то, что порождает знание – процесс познания. Если мы будем опираться на такое толкование концепта «знание», то в нашем вопросе о передаче знания в обучении мы ничего не достигнем. Обратимся к более «старшему» источнику: «Знание – целостная и систематизированная совокупность научных понятий о закономерностях природы, общества и мышления...» [6, с. 185]. Совокупность понятий – это уже нечто, допускающее возможность «передачи», надо лишь понять, что есть «понятие». «Понятие – целостная совокупность суждений, т.е. мыслей, в которых что-либо утверждается об отличительных признаках исследуемого объекта, ядром которой являются суждения о наиболее общих и в то же время существенных признаках этого объекта» [Там же, с. 456]. «Совокупность в совокупности» на первый взгляд может отвратить от дальнейшей детализации «процесса передачи знаний», однако возможно, что сложное окажется простым при дальнейшем исследовании. Практика логических построений нашла приём перехода от «совокупности суждений», которая есть множество, к понятию как единичному объекту посредством логической операции «определение понятия» [Там же]. Таким образом, если речь идет о передаче знания как совокупности понятий, определяемых посредством дефиниции, то механизм такой передачи, кажется, можно представить.

Для проверки гипотезы о возможности передачи понятия от одного субъекта другому необходимо вернуться к толкованию концепта «понятие» как совокупности суждений об отличительных признаках исследуемого объекта. Благодаря логической операции «дефиниция» мы умеем подменять эту совокупность единичным объектом, который представляется знаком, именем понятия. Таким образом, мы получаем возможность в условиях

коммуникации сообщать партнёру имя понятия. Например, если мы говорим «дай мне воды», то у обыкновенного индивида, как партнёра общения, не возникает сомнения, что мы просим. А если сказать «дай мне что-нибудь»? В этом случае партнёр должен будет сообразить, для чего мне нужно что-нибудь, то есть нечто, все равно что, лишь бы... далее нужна дополнительная информация. В чем разница? В первом случае речь об известном объекте – воде. Соответствующее объекту «вода» понятие «вода» известно каждому из опыта. Объект «что-нибудь» не обозначен, соответствующего понятия не существует, понимание невозможно. Какой вывод? Вывод таков: понятия не транслируются! В межперсональном общении мы можем лишь передать информацию, назначение которой – актуализировать в сознании партнёра понятие, которое сформировано в предшествующем опыте познания. Если понятие передать в общении невозможно, то и знание, представленное как целостная и систематизированная совокупность научных понятий, тем более не подлежит передаче в общении!

Вернёмся к вопросу: что означает «понимание»? Концептом «понимание» удобно обозначать особое состояние контактирующих персон, характеризующее нечто, которое являет схожесть обеих сторон в каком-либо актуализированном аспекте. Что это за «нечто»? Обратимся к словарям: «Понимание – универсальная операция мышления, связанная с усвоением нового содержания, включением его в систему устоявшихся идей и представлений» [10]. «Понимание – особая операция мышления, благодаря которой происходит усвоение нового материала и включение его в собственную систему представлений и ценностей» [1]. Совокупно оба источника выделяют в качестве субстанционального основания понимания три концепта: идеи, представления и ценности. Как и многие другие сетевые источники, эти два предлагают типично гуманитарный способ определения понятия. Особенность такого определения заключается в назывании различных признаков определяемого. Эти называемые признаки различны и по субстанциональному наполнению (новый материал, новое содержание) того, на чём основывается предполагаемая схожесть, и по типам конструктивной представленности сопоставляемых сред (идеи, представления, ценности). В общем, такой тип построения дефиниций происходит в процессе внешнего наблюдения того объекта, от которого происходит понятие. Это действительно гуманитарный, материнский, иньский способ описания опыта в материальном мире.

Иной способ, относящийся к мужскому, янскому, естественнонаучному стилю, ориентирован на то, чтобы в операции определения понятия проникнуть внутрь определяемого, выявить его происхождение, родство с другими понятиями, внутреннее устройство. Следует заметить, что в сложившейся традиции формулирования словарных и, зачастую, энциклопедических определений понятия преобладает гуманитарный стиль, даже если автором определения является представитель естественнонаучного или технического направления. Например: «Пространство – понятие, используемое (непосредственно или в словосочетаниях) в различных разделах знаний. Математика. n-мерные пространства: Двумерное пространство. Трёхмерное пространство. Четырёхмерное пространство» [8]. Или: «Пространство – фундаментальное (наряду со временем) понятие человеческого мышления, отображающее множественный характер существования мира, его неоднородность» [9]. Оба цитируемых источника, как и неупомянутые, не удовлетворяют в полной мере требованиям к дефиниции, предъявляемым выше. Требование локализации определяемого понятия в целостной картине мира, как и требование раскрытия внутреннего устройства определяемого понятия, выполняются в рамках онтогенетического типа мышления [4, с. 67, 223-231]. Онтогенетическое определение: «Пространство – это форма восприятия-отображения материального мира, построенная на понятиях мерность и метрика». Онтогенетическое мышление порождено развитием системного мышления. Системное мышление ориентировано на описание и анализ чувственного опыта и удовлетворяется построением моделей, отражающих этот опыт. Теоретическое мышление, заключающееся в порождении знаний от понятий и творении идеальных миров, при сопряжении в своих крайних пунктах с системным мышлением образует полный элементарный цикл как элемент онтогенетического мышления. Собственно онтогенетическое мышление может быть представлено как психический процесс восприятия-отражения объектов и явлений материального мира по схеме сопряжённых полуцикловых фаз: фазы эмпирического познания и фазы творческой теоретической деятельности.

О соотносённости естественнонаучного и гуманитарного типов мышления в образовательном процессе вуза. Упоминание о принадлежности естественнонаучного типа мышления к янскому, а гуманитарного – к иньскому располагает видеть их соотносённость как взаимодействующих противоположностей. Для утверждения в таком намерении полезно выявить и назвать тот аспект их связи, в котором искомая противоположность обнаружится. Без погружения во множество различных допустимых связей сразу можно обнаружить связь, выражаемую парами «верх – низ», «внешнее – внутреннее», «поверхностное – глубинное». Принятие этой схемы соотносённости поможет выявить такие параметры взаимодействия как ритм и синхронность импульсов взаимодействия.

О ритме. В культуре постановки образовательных процессов в вузе установилась определённая структура циклов учебных взаимодействий в системе «студент – преподаватель». Она включает некий ряд циклов, располагаемых в порядке возрастания длительности от самого малого, скажем, беседа или индивидуальная консультация, до самого большого, предположим, изучение учебного курса. Такой ряд циклов можно считать ритмикой учебного процесса. Если рассматривать отдельно один из членов этого ряда, то в его внутренней структуре можно видеть условно прямые связи в форме направленности информационного потока от преподавателя к студенту и соответствующие обратные связи. Такая схема отображения реального учебного взаимодействия индифферентна к понятиям гуманитарного и естественнонаучного способа контактирования, следовательно, внутри одного цикла учебного взаимодействия возможны произвольные долевые сочетания того и другого способов.

Если обратиться к практике, то можно провести грубую классификацию способов взаимодействия в терминах гуманитарного и естественнонаучного способов с отнесением таковых к соответствующим научным дисциплинам. Однако при более детальном рассмотрении можно видеть, что на практике не встречаются чисто гуманитарные описания изучаемых объектов, так же как и естественнонаучные. В преподавании физики не обходятся без применения внешнего, поверхностно-признакового описания физических явлений, в преподавании истории встречается введение в дискурс понятий, представленных в каких-либо формах. В чём же различие двух способов? Различаются они по признаку «стержневой», или «превалирующий способ». В преподавании гуманитарных наук стержневым является гуманитарный способ, в преподавании естественных и технических наук – естественнонаучный.

Сформулируем, наконец, онтогенетическое определение понятий «гуманитарное мышление» и «естественнонаучное мышление», взяв за отправное определение мышления в редакции: «Мышление – психический процесс отражения действительности» [5].

Гуманитарное мышление – психический процесс отражения опыта контактов с объектами материального мира, оперирующий результатами восприятия сигналов, возникающих при актуализации внешних признаков объекта.

Естественнонаучное мышление – психический процесс отражения опыта контактов с объектами материального мира, оперирующий результатами восприятия сигналов, возникающих при актуализации внутреннего устройства объекта, поиска законов его организации и причин возникновения.

Теперь можно рассмотреть вопрос о синхронизации гуманитарного и естественнонаучного типов мышления в образовательном процессе. Выше сказано о долеватном совмещении обоих типов мышления в учебных взаимодействиях, сказано на основе наблюдения практики обучения. Можно ли представить образец мышления чисто гуманитарного или естественнонаучного? Можно не только представить, но и наблюдать! Чисто гуманитарное мышление нам демонстрируют художники, являя свои произведения искусства. С чисто естественнонаучным мышлением несколько сложнее, но его можно наблюдать, скажем, читая переписку двух профессиональных математиков. В реальном же образовательном процессе вряд ли его можно встретить. Следовательно, можно считать факт синхронизации гуманитарного и естественнонаучного мышлений в образовательном процессе естественным условием его реализации. Одновременное воздействие на партнёра в коммуникационных процедурах двумя различными формами, двумя противоположностями есть факт реализации в практике обучения принципа полярности и закона дуальности.

Резюме. Чего мы достигли, проявив структуру учебных взаимодействий в образовательном процессе в терминах естественнонаучного и гуманитарного мышлений, и как можно использовать это видение для вспоможения развитию культуры образования? При первом, ещё недостаточно глубоком рассмотрении результатов применения этой схемы видны некоторые положительные следствия:

1. Бытующие не только в неформальном общении, но и в печатных изданиях суждения об альтернативном противостоянии гуманитарного и естественнонаучного типов мышления можно испытывать на адекватность естественному развитию культурных коммуникаций в сопоставлении с предложенной схемой.
2. Практикующему мастеру образования основы онтогенетического мышления могут оказать поддержку в совершенствовании технологии учебного процесса.
3. Начинающим преподавателям освоение онтогенетического подхода поможет сформировать их профессиональный статус, участвовать в дальнейшем совершенствовании культуры образования.

Список источников

1. **Глоссарий. Психологический словарь** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.psychologies.ru/glossary/> (дата обращения: 23.05.2017).
2. **Знание** [Электронный ресурс] // Словарь терминов логики. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/logic/108> (дата обращения: 23.05.2017).
3. **Кармические законы Вселенной** [Электронный ресурс]. URL: <http://natalianz.livejournal.com/144371.html> (дата обращения: 23.05.2017).
4. **Карякин Ю. В., Тунда Е. А.** Процесс образования в высшей школе: парадигмальность, концептуальность. Saarbrücken: LAP, 2014. 300 с.
5. **Мышление** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.persev.ru/myshlenie> (дата обращения: 23.05.2017).
6. **Новиков Н. И.** Логический словарь-справочник. М.: Наука, 1975. 721 с.
7. **Позняк А. В., Курбыко З. С.** Гуманитарное мышление педагога как фактор гуманизации образовательного процесса // Хуманизация и демократизация на университетского образование: сб. с научни статьи. Габрово: ЕКС-ПРЕС, 2009. С. 89-93.
8. **Пространство** [Электронный ресурс] // Википедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Пространство> (дата обращения: 23.05.2017).
9. **Пространство** [Электронный ресурс] // Философская энциклопедия. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/994/ПРОСТРАНСТВО (дата обращения: 23.05.2017).
10. **Словарь по логике** / А. А. Ивин, А. Л. Никифоров. М.: Гуманит. изд. центр «ВЛАДОС», 1997. 384 с.
11. <https://yandex.ru/yandsearch?&clid=2186620&text=что такое знание&lr=67> (дата обращения: 23.05.2017).
12. <https://yandex.ru/yandsearch?text=мышление&lr=67&clid=2186617> (дата обращения: 23.05.2017).
13. www.neo-ezoterika.ru/ezoterika/princip-polyarnosti-2 (дата обращения: 23.05.2017).

ABOUT TWO TYPES OF THINKING IN EDUCATIONAL PROCESS

Karyakin Yuri Vasil'evich, Ph. D. in Technical Sciences
Tomsk
art-39-1@yandex.ru

The study raises the question of the structure of educational interactions in educational process of higher education. The information contact of the teacher and students presented in terms of "liberal thinking" and "natural-science thinking" is subjected to study. In the paradigm of the author's ontogenetic approach a scheme of functional conjugation of the two types of thinking as interacting opposites is suggested.

Key words and phrases: educational process; knowledge; notions; liberal thinking; natural-science thinking; ontogenetic approach; educational interactions.

УДК 321

Политология

Статья посвящена исследованию взглядов К. Н. Леонтьева на формирование русской империи. В ней рассматриваются воззрения К. Н. Леонтьева на структуру государственной системы, понимание им национальной политики, говорится об основных философских проблемах в учении К. Н. Леонтьева, анализируется его понимание русской монархии. Выясняется, почему следует быть преданным своей культуре, жить в ней, а не делать акцент на чистоте крови.

Ключевые слова и фразы: византизм; империя; монархия; государство; славянофильство; Церковь.

Кириченко Евгения Сергеевна

*Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского
eva.kirichenko1998@mail.ru*

КОНСТАНТИН НИКОЛАЕВИЧ ЛЕОНТЬЕВ И ИДЕЯ РУССКОЙ ИМПЕРИИ

Что есть византизм? Связан ли он только с прошлым, или это – образ будущего? Является ли Россия страной, судьба которой неразрывно связана с византизмом?

Известный русский мыслитель Константин Николаевич Леонтьев в книге «Византизм и славянство» дал определение византизма. Это, по его мнению, особого рода образованность или культура, которая имеет свои отличительные признаки, понятийные начала и исторически определенные последствия [5].

На К. Н. Леонтьева большое влияние оказали взгляды такого известного русского ученого как Н. Я. Данилевский, а именно его книга «Россия и Европа», вышедшая в 1871 году [4]. Н. Я. Данилевский тоже был натуралистом по складу ума и образованию. К. Н. Леонтьев до конца жизни считал его своим учителем.

Тема прогресса была основной философской проблемой в учении К. Н. Леонтьева, которой он занимался все свои зрелые годы. Он всегда отвергал буржуазность и утилитаризм, неважно, на Востоке они проявлялись или на Западе. Следует выделить один из главных вопросов восприятия мира К. Н. Леонтьевым: какого же прогресса стоит страшиться [5]?

Очень часто в своих работах К. Н. Леонтьев повторял сочетание «эгалитарный прогресс». Это – уравнительный прогресс. Он соединяет все краски жизни, ее красоту и многообразие в монотонность, серость и однообразие. По-другому это можно назвать массовой культурой, т.е. тем, что существует в рамках определенных стандартов. Как говорил Н. А. Бердяев, К. Н. Леонтьев раньше О. Шпенглера понял переход культуры в цивилизацию [8].

К. Н. Леонтьев принимает концепцию о культурно-исторических типах Н. Я. Данилевского. Но его интересуют прежде всего государственные образования. В его представлении существуют три этапа движения государств в историческом процессе: первичной простоты, цветущей сложности, вторичного смесительного упрощения. Второй этап, по его мнению, является наивысшим.

Перейдем к рассмотрению понимания К. Н. Леонтьевым национальной политики и государственного устройства. Он, в отличие от славянофилов, не любил самих славян. Он любил в них то, что считал славянским: православие, патриархальный быт болгар и сербов, их одежду, песни. Иными словами, К. Н. Леонтьев любил в славянах все то, что каким-либо образом отличало их от Запада. Он считал, что в империи должно быть государственное единство народов разных племен. Если же основа государственности – племенное единство, то результатом будет культурная деградация. Как пример он приводит Византию, которая была сильна тем, что у нее отсутствовало это племенное начало, так как народы имели нечто, что их объединяло, – православную веру. К. Н. Леонтьев видел в племенном обособлении будущность фашистской идеологии. Истории уже известны случаи проникновения в жизнь идеи чистых рас и его результаты. Продолжением всего этого является анархия, а за ней следует новая волна милитаризма. Здесь мы видим различие между любовью к нации К. Н. Леонтьева и национализмом, ориентированным на племенное единство.