

Гричин Сергей Владимирович

СТИЛИСТИЧЕСКИЕ И ДИСКУРСИВНЫЕ СВОЙСТВА АВТОРИЗАЦИИ В ТЕКСТЕ НАУЧНОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ

Статья посвящена обоснованию изучения функционирования категории авторизации в научном дискурсе современного русского языка. Сопоставляются функционально-стилистический и дискурсивный подход к описанию авторизации, выявляются ее стилистические, дискурсивные признаки и когнитивные свойства.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2010/1-1/25.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2010. № 1 (5): в 2-х ч. Ч. I. С. 94-96. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2010/1-1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_phil@gramota.net

Благодаря использованию различных ветхо- и новозаветных мифов, а также библейских образов и мотивов в цикле, Крапивин космизует пространство художественное, а посредством него и духовное «пространство» своих юных читателей. Многообразие мифологических сюжетов и образов, привлечение широкого культурного пласта помогают автору заявить не только об извечности проблемы социального разлада и семейной разобщенности, отраженной в мифологии почти всех народов, но и выразить надежду на ее преодоление, достижение гармонии, без которой также не обходится ни один миф.

Список литературы

1. Гюнтер Х. Архетипы советской культуры // Соцреалистический канон. СПб., 2000. 1040 с.
2. Крапивин В. П. В глубине Великого Кристалла. М., 2009. 1184 с.
3. Первое соборное послание святого апостола Иоанна Богослова // Новый Завет. 4.16.
4. Пропп В. Я. Морфология волшебной сказки. М., 1998. 512 с.
5. Скороспелова Е. Б. Русская литература XX века: от Белого до Пастернака. М., 2003. 360 с.
6. Элиаде М. Миф о вечном возвращении. СПб., 1998. 250 с.

CHRISTIAN MYTH REALIZATION IN V. P. KRAPIVIN'S CYCLE "IN THE HEART OF GREAT CRYSTAL"

Lubov Gennadyevna Golovina

*Department of the XXth Century Literature History
Moscow State University named after M. V. Lomonosov
Liubov.golovina@mail.ru*

The article tackles the problem of a neo-myth use in modern children's literature, particularly in V. Krapivin's creative work. The main thesis of the article is the productivity of the introduction of biblical motives and images for depicting the social problem of family institute destruction into the artistic material of the text.

Key words and phrases: Christian myth; Father archetype; child archetype; biblical plots and images; Iuda image; plot about Christ and apostles.

УДК 81'42

Статья посвящена обоснованию изучения функционирования категории авторизации в научном дискурсе современного русского языка. Сопоставляются функционально-стилистический и дискурсивный подход к описанию авторизации, выявляются ее стилистические, дискурсивные признаки и когнитивные свойства.

Ключевые слова и фразы: научный дискурс; дискурсивные признаки; стиль; авторизация; свойства авторизации; комплексное описание авторизации; авторизационные конструкции; функциональное значение; научное произведение; интертекстуальность.

Сергей Владимирович Гричин

*Кафедра гуманитарного образования и иностранных языков
Юргинский технологический институт (филиал) Томского политехнического университета
grichinsergei@mail.ru*

**СТИЛИСТИЧЕСКИЕ И ДИСКУРСИВНЫЕ СВОЙСТВА АВТОРИЗАЦИИ
В ТЕКСТЕ НАУЧНОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ[©]**

В последнее время существенно возрос интерес исследователей к описанию различных языковых явлений с позиций дискурса (Ю. С. Степанов, В. А. Звегинцев, В. И. Карасик, Ю. Е. Прохоров, В. З. Демьянов, В. В. Петров, Е. С. Кубрякова, В. Е. Чернявская, Т. А. Дейк и многие другие). Одним из таких явлений является модусная категория авторизации, изучение которой выходит за пределы предложения в стилистику текста и, далее, в дискурс.

Как известно, понятия дискурс и функциональный стиль имеют много общего. Например, Ю. С. Караулов и В. В. Петров пишут: «с позиций современных подходов дискурс - это сложное коммуникативное явление, включающее, кроме текста, еще и экстралингвистические факторы (знания о мире, мнения, установки, цели адресата» [3, с. 8].

Эта трактовка дискурса во многом коррелирует с понятием функционального стиля, определение которого восходит еще к В. Виноградову, развита в трудах М. Н. Кожинной и является общепринятой в стилистике: стиль - это своеобразный характер речи той или иной ее социальной разновидности, соотносимый с определенной деятельностью и формой сознания и обусловленный особенностями функционирования в этой сфере языковых средств и отличающийся речевой спецификой.

Отсюда и близость задач стилистики и дискурсивных исследований: «Дискурсивный анализ сконцентрирован на степени и характере влияния различных факторов коммуникативно-речевой деятельности, как непосредственно ситуативного контекста, так и более широкого экстралингвистического фона на формирование языковых закономерностей конкретного произведения. В этом случае значение термина «дискурс» близко к пониманию его в русской стилистике как текста, изучаемого в коммуникативно-деятельностном функционально-стилистическом аспекте» [4, с. 54].

Если же говорить о разнице подходов стилистического и дискурсивного анализа языковых явлений, то в ее определении мы солидарны с В. Е. Чернявской, усматривающей отличие традиций функциональной стилистики от дискурсивных исследований в том, что в последнем случае область исследования («участок коммуникации») является эвристической величиной, обусловленной целями познания [5, с. 25]. При стилистическом анализе «акцент делается не на характеристиках участников и обстоятельств общения, а на текстуальных особенностях, которые вытекают из специфики языковых единиц, используемых в соответствующих текстах [2, с. 230].

Таким образом, описание авторизации через призму дискурса обеспечивает большую описательную силу, поскольку опирается на понимание текста не только как результата речи, что является постулатом стилистики текста, но и на текст как процесс, предполагающий учет обстоятельств общения и характеристик коммуникантов, т.е. с позиций коммуникативной модели текста. Такой подход предполагает выход на первый план вопросов, связанных с порождением и пониманием текста, с диалогической природой общения, реализацией текстовых стратегий. Посылки дискурсивного анализа, основывающиеся на динамической модели языка и коммуникации, заключаются в попытке описания процесса обмена опытом между людьми (применительно к научному дискурсу - учеными) в определенных коммуникативных ситуациях (в нашем случае - добывания нового знания). Причина интереса дискурсивного описания авторизации на материале научного текста связана с онтологическими характеристиками научного процесса, где текст служит инструментом фиксации результатов познания и представления нового знания.

Широкий спектр выражения авторизации, включающий лексические, грамматические, синтаксические и семантические параметры, косвенную и несобственно-прямую речь, вводные конструкции, ксеночастицы делают ее изучение в дискурсивном аспекте особенно интересным, поскольку дает возможность рассмотреть эти явления во взаимосвязи.

Можно сказать, что в авторизации находят отражение все когнитивные действия, формирующие научный континуум: актуализация старого знания (богатый арсенал языковых средств, конституирующих авторизацию говорения и квалификации), объективация его во вновь создаваемых текстах, сопровождающаяся описанием способов получения, развития и интерпретации нового знания (авторизация восприятия и квалификации).

Представляется, что авторизация обладает как стилевыми, так и дискурсивными признаками. К числу первых необходимо отнести те ее свойства, которые содержат стилистическую информацию, используются субъектом (научной) деятельности для выражения когнитивных и коммуникативно-речевых действий, отражают отбор языковых средств, дифференцируют стили. Научный стиль, решающий при формулировании научного текста задачу сообщения нового знания о действительности и доказательства его истинности, как известно, характеризуют следующие стилевые доминанты, являющиеся результатом действия стилеобразующих экстралингвистических факторов: объективность, некатегоричность, обобщенность, подчеркнутая логичность, доказательность, точность, ясность, диалогичность, определяющих определенную системность в употреблении языковых средств. Эти свойства в большей степени проявляются на лексико-семантическом уровне и наиболее отчетливо проявляются при сравнении с данными других стилей. Подобные характеристики в практике стилистических исследований принято называть «стилистическими ресурсами». В [1] мы уже отмечали, в структурно-количественном и функционально-семантическом отношениях авторизация в научном стиле имеет некоторые стилевые особенности. Так, на уровне семантики отмечается высокая частотность употребления авторизации квалификации в научном стиле (по сравнению с художественным), почти полное отсутствие в качестве авторизирующих глаголов, передающих физическую сторону восприятия, а также глаголов с экспрессивно-эмоциональной окраской; преобладание авторизирующих глаголов, значение которых абстрагировано от наглядно-чувственных элементов; семантическая трансформация в научном стиле в рамках авторизационных конструкций глаголов речи, которые становятся, по сути, глаголами мысли; отсутствие авторизирующих глаголов со значением ложного восприятия. На уровне грамматики наблюдается преобладание т.н. внесюжетных времен авторизирующих глаголов. Основанием для отнесения этих признаков к стилистическим мы считаем то, что они в некоторой степени характеризуют авторизацию через общестилевые лексико-семантические особенности данного стиля.

Пожалуй, самым отличительным свойством авторизации на уровне дискурса можно считать ее функцию быть маркером интертекстуальности как одного из ключевых смысло- и текстообразующих факторов научной речи, средством актуализации интертекстуального диалога. В плане выражения к арсеналу средств актуализации интертекстуальности в научной речи принято относить косвенную речь, фоновые ссылки, примечания, сноски.

В большей степени к дискурсивным проявлениям авторизации, нежели стилистическим, следует отнести и особенности ее функционирования в зависимости от прагматической установки и реализации ее в композиционной структуре научного текста. В этом отношении наблюдается количественное преобладание глаголов определенной семантики (квалификации, наблюдения и обнаружения) в разных композиционных частях: при приблизительно равномерном распределении авторизации квалифицирующего типа во всех трех композиционных частях, две другие ее разновидности - обнаружения и наблюдения - актуализируются в большей степени в исследовательской и заключительной частях научной статьи; различная частотность обращения к чужой и своей информации (объективированная и субъективированная авторизация): объективированные формы авторизации находят более частое выражение в начальной части статьи, субъективированные - в исследовательской и заключительной частях; различная частота смены авторизационного ключа: наиболее частая его смена приходится на исследовательскую часть, содержащую большое количество элементов рассуждения.

На уровне функционально-смысловой организации научного текста наблюдается неравномерное распределение синтаксических моделей авторизации по выделяемым в прагматической парадигме научного стиля функционально-смысловым типам речи: квалифицирующая разновидность авторизации оказывается преобладающей как для описательных, так и для аргументативных текстов.

Таким образом, можно утверждать, что квалифицирующая авторизация является наиболее употребительной в научном стиле вообще. Отличительной особенностью авторизационных конструкций в аргументативных текстах является низкая частота их употребления, что связано с преобладанием изложения информации «от себя». Думается, можно утверждать, что подобные особенности функционирования ее можно считать как стилистическими, так и дискурсивными свойствами, в зависимости от эпистемической установки. Представляется также, что понятие экстралингвистических факторов, долгое время являющееся определяющим для объяснения стилевых доминант того или иного стиля, во многом соотносимо с собственно дискурсивными детерминантами.

Таким образом, перспективу дискурсивного описания авторизации необходимо связывать с целенаправленностью актов научной речи, реализацией частных типовых установок, поиска границ ее функционального значения.

Список литературы

1. **Гричин С. В.** Авторизация в научном стиле современного русского языка: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Томск, 2003. 15 с.
2. **Карасик В. И.** Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002. 477 с.
3. **Караулов Ю. Н., Петров В. В.** От грамматики текста к когнитивной теории дискурса // Дейк Т. А. Язык. Познание. Коммуникация. М.: Прогресс, 1989. С. 5-11.
4. **Стилистический энциклопедический словарь русского языка** / под ред. М. Н. Кожинной. 2-е изд., испр. и доп. М.: Флинта: Наука, 2006. 696 с.
5. **Чернявская В. Е.** Интерпретация научного текста: учебное пособие. Изд. 4-е. М.: Издательство ЛКИ, 2007. 128 с.

STYLISTIC AND DISCURSIVE PROPERTIES OF AUTHORIZATION IN A SCIENTIFIC WORK TEXT

Sergey Vladimirovich Grichin

*Department of Humanitarian Education and Foreign Languages
Yurga Technological Institute (Branch) of Tomsk Polytechnic University
grichinsergei@mail.ru*

The article is devoted to the substantiation of studying of authorization category functioning in scientific discourse of the modern Russian language. Functional-stylistic and discursive approaches to authorization description are compared, its stylistic, discursive features and cognitive properties are revealed.

Key words and phrases: scientific discourse; discursive features; style; authorization; authorization properties; authorization complex description; authorization constructions; functional meaning; scientific work; intertextuality.