

Ахренова Наталья Александровна

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНТЕРНЕТ-ЛИНГВИСТИКИ

Статья раскрывает сущность относительно нового направления в современной прикладной лингвистике – интернет-лингвистики, которая в сложившейся современной лингвистической ситуации требует тщательного изучения. Автором кратко описываются предпосылки для выделения данного направления; методы, задачи, объект, предмет интернет-лингвистики; проблемы, с которыми сталкиваются и могут в будущем столкнуться ученые-лингвисты; упоминается о терминсистеме интернет-лингвистики; выделяются основные этапы в становлении данного направления в современной прикладной лингвистике; дается определение предметной области.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2013/10/4.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 10 (28). С. 22-26. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2013/10/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_phil@gramota.net

УДК 81'44

Филологические науки

Статья раскрывает сущность относительно нового направления в современной прикладной лингвистике – интернет-лингвистики, которая в сложившейся современной лингвистической ситуации требует тщательного изучения. Автором кратко описываются предпосылки для выделения данного направления; методы, задачи, объект, предмет интернет-лингвистики; проблемы, с которыми сталкиваются и могут в будущем столкнуться ученые-лингвисты; упоминается о терминосистеме интернет-лингвистики; выделяются основные этапы в становлении данного направления в современной прикладной лингвистике; дается определение предметной области.

Ключевые слова и фразы: интернет-лингвистика; интернет-дискурс; интернет-коммуникация; методы интернет-лингвистики; терминосистема интернет-лингвистики.

Ахренова Наталья Александровна, к. филол. н., доцент
Московский государственный областной социально-гуманитарный институт
nakhrenova@mail.ru

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНТЕРНЕТ-ЛИНГВИСТИКИ[©]

Относительно недавно, в 2007 году, Е. И. Горошко предположила, что в массе современных языковых исследований можно выделить направление под названием «лингвистика Интернета» [1]. Однако после выхода статьи, посвященной этой проблематике, предложенный термин развития не получил и остался на уровне терминологической номинации. Позже, в 2008 году, Л. Ф. Компанцева предложила термин «интернет-лингвистика» и дала первичное описание данного направления. Мы начали заниматься непосредственным осмыслением данного направления с 2009 года, о чем в период с 2009 до настоящего времени был опубликован ряд работ, описывающих различные аспекты данного направления в прикладной лингвистике.

Мы также предлагаем закрепить за этим направлением термин *интернет-лингвистика*. Этот термин еще не используется повсеместно отчасти потому, что существуют и другие, уже устоявшиеся, а точнее «привычные» термины, выделяющие подобную коммуникацию как ведущий тип деятельности: коммуникация, опосредованная компьютером (КОК) (computer-mediated communication (CMC)). Термин получил широкое распространение благодаря выходу в девяностых годах журнала «Journal of Computer-Mediated Communication» / «Журнал коммуникации, опосредованной компьютером» (здесь и далее перевод автора - Н. А.). Тематика журнала обширна, в нем публиковались статьи, посвященные коммуникации в широком смысле через: музыку, фотографию, видео, конечно, при помощи естественного языка, языка жестов. Лингвистов же в первую очередь должен интересовать язык как «система звуковых и словарно-грамматических средств, закрепляющих результаты работы мышления и являющихся орудием общения людей, обмена мыслями и взаимного понимания в обществе» [4, с. 913], а не язык музыки, танца, кино, театра и т.д. Точнее, язык в своей устной и письменной форме, а не язык невербальной коммуникации. Однако термин «коммуникация, опосредованная компьютером» очень широко используется наряду с двумя другими. С появлением мобильных телефонов, смартфонов и продуктов компании *Apple*, голосовых анализаторов в стиральных машинах и *GPRS* (General Packet Radio Service / *общий сервис пакетной радиопередачи (данных)* (перевод автора - Н. А.), (стандарт для передачи данных в сотовых сетях) [7]) навигаторах, электронных аудиокниг мы уже не ассоциируем общение в интернете только с компьютером, так как интернет вышел за пределы этого устройства. В связи с этим появились термины «электронная коммуникация» (electronically mediated communication (EMC)) и «цифровая коммуникация» (digitally mediated communication (DMC)). Еще очень рано говорить о том, какой термин войдет в стандарт употребления, но, с точки зрения лингвистов, все они очень широки и многозначны, поскольку включают в себя сферы, далеко выходящие за пределы лингвистики. Поэтому мы считаем термин «интернет-лингвистика» наиболее удачным для обозначения направления, занимающегося изучением всех проявлений функционирования естественного языка в сфере коммуникации в электронной среде – интернете. Именно этот термин делает нужный нам, лингвистам, акцент на лингвистическую, а не на техническую, социологическую, психологическую стороны процесса коммуникации.

Дэвид Кристал предлагает называть направление, которое будет заниматься изучением всех сторон коммуникации, за исключением лингвистической, – интернет-семиотикой (Internet Semiotics) [5, p. 2].

Очевидно, что интернет-лингвистика находится в стадии становления, но это направление развивается очень быстро. Сегодня уже можно выделить ряд направлений исследований в интернет-лингвистике: интернет-синтаксис, интернет-семантика, интернет-морфология, анализ интернет-дискурса, способов передачи (фонологический, графологический, мультимедийный), психолингвистическое, социолингвистическое направления в исследовании интернета и т.д. в проекции и по аналогии с традиционной лингвистикой.

Принимая во внимание проводимые лингвистами исследования, мы можем сказать, что данное направление является интегративным, опирается на терминологию и методы исследования смежных наук и на их базе разрабатывает свой инструментарий. Наша работа находится на стыке традиционной англистики

и русистики (семантики, грамматики и функциональной стилистики английского языка, лингвистики англоязычного текста, семиотики) с лингвистической дискурсологией, дискурс-анализом, социолингвистикой, прикладной лингвистикой (в плане разработки лингвистического обеспечения для целей алгоритмизации), психолингвистикой. Рассматриваемая проблематика тесно связана и с динамично развивающимися междисциплинарными направлениями: когнитивной лингвистикой, коммуникативистикой, лингвистикой текста, гендерной лингвистикой, лингвопрагматикой.

В связи с тем, что интернет-лингвистика, как и большинство современных лингвистических направлений, строится на опыте лингвистических и гуманитарных наук, предлагается применять общенаучные универсальные методы: методы включенного (как непосредственного участника событий в виртуальной реальности) и не включенного (как стороннего наблюдателя) наблюдения; методы анализа и синтеза; описательный метод (например, описание типичных для интернет-реальности когнитивных концептов и концептуальных метафор); функциональный метод (дискурс-анализ, анализ интернет-жанров); экспериментальные методы (ассоциативный эксперимент, рецептивный эксперимент, интент-анализ, которые широко используются в исследованиях Л. Ф. Компанцевой и Е. И. Горошко).

Что же касается собственно терминологии интернет-лингвистики, то это уже сформировавшаяся терминосистема, относящаяся к различным отраслям лингвистики: функциональной (семантическое поле, семантический знак, словообразовательная модель, аффиксация, словосложение); коммуникативно-прагматической (речевое поведение, речевое событие и др.); когнитивной (дискурс-анализ, концепт, категоризация); лингвоантропоцентрической (антропоцентрическая модель, гендерный контрагент и др.) [2, с. 17]. В интернет-лингвистике все эти термины приобрели мультипарадигмальный статус и послужили когнитивной основой для быстрого и активного развития собственного понятийно-категориального аппарата интернет-лингвистики. Можно привести примеры следующих терминов: интернет-коммуникация; интернет-дискурс; виртуальная языковая личность; виртуальная реальность; гипертекст и т.д.

Терминосистема интернет-лингвистики содержит так называемые авторские термины, т.е. термины, созданные определенными учеными и прочно ассоциируемые с их именами, так можно привести широко известный пример *лингвистический дизайн веб-страницы*, прочно вошедший в интернет-лингвистику благодаря диссертационному исследованию А. А. Атабековой.

Исследователь из Горно-Алтайского государственного университета А. А. Шмаков предлагает называть направление в интернет-лингвистике, которое будет призвано вырабатывать единую методологию и терминосистему данного направления, *интернетологией*.

Совершенно очевидно, что необходимо соблюдать баланс между изучением функциональных особенностей языка интернета, его когнитивных характеристик и коммуникативного воздействия и взаимодействия. Профессор Д. Кристал предлагает называть это направление «прикладная интернет-лингвистика», тем самым включая в данную науку некоторые аспекты, традиционно входящие в прикладную автоматическую лингвистику и автоматический анализ текста. На наш взгляд, интернет-лингвистика призвана фиксировать изменения в естественном языке, происходящие под влиянием интернета на всех уровнях языка, находить решение проблем, с которыми сталкивается пользователь с разным уровнем языковой компетенции по проблемам, например, поиска информации, электронной рекламы; вопросам, касающимся безопасности пользователей, особенно несовершеннолетних детей и подростков, в интернете.

Мы согласны с Дэвидом Кристалом, что основной проблемой для лингвистов, работающих в рамках направления интернет-лингвистика, может стать в первую очередь массив текстовой информации, который хранится в Сети – он существенно превышает объем текстов, которые хранятся во всех мировых библиотеках вместе взятых. Этот массив постоянно увеличивается, а также увеличивается его информационная насыщенность по мере прихода в Сеть новых стран и субкультур, с увеличением числа пользователей, увеличением количества текстовых материалов, которые хранятся в интернете.

Вторая проблема – разнообразие языкового материала, находящегося в интернете. Помимо веб-страниц здесь хранятся тексты электронных писем, сообщений пользователей в чатах, блогах, виртуальных мирах, тексты мгновенных сообщений, SMS (Short Messaging Service) сообщений, посты в твиттере. Постоянно растет количество лингвистической информации в социальных сетях *Facebook, MySpace, Hi5, Bebo, Badoo*, Одноклассники, ВКонтакте, Мой Мир и т.д. Каждый жанр демонстрирует разные коммуникативные цели, стратегии и задачи. Поэтому представляется проблематичным выбрать единый подход для описания языка интернета как единого целого. Именно поэтому необходимо выделение специального направления, чтобы свести изучение коммуникации в Сети в единое направление, разработать общий понятийно-категориальный аппарат.

Самым сложным в работе лингвистов в рамках интернет-лингвистики является именно разработка единого понятийно-категориального аппарата. По большей части потому, что, например, в 2001 году, когда начали выходить первые серьезные научные работы, посвященные изучению языка интернета, не изучались следующие жанры интернет-лингвистики: блоги, микроблоги, сервисы обмена мгновенными сообщениями (ICQ (*I seek You / Я ищу тебя*), IRC (Internet Relay Chat / *интернет-чат*) и т.д.), поскольку они либо вообще не существовали, либо не использовались столь активно и широко, как в наши дни. Если проанализировать работы лингвистов с 2005 по 2010 годы, то можно увидеть, что блоги и сервисы обмена мгновенными сообщениями уже подвергались изучению, а социальные сети и микроблоги не изучались и даже не упоминались. Например, до выхода в свет работ О. Лутовиновой никто не рассматривал флуд, сетевой флирт, флейм, офтопик и т.д. как жанры интернет-дискурса, а считались они характеристиками интернет-дискурса [3].

Еще одна проблема – постоянное отставание интернет-лингвистики от предмета исследования. Д. Кристал приводит такую статистику: в 1990х годах среднестатистическим пользователем электронной почты был пользователь 20-ти лет, а теперь это в основном пользователи, кому уже за 30 лет [5, р. 11], таких пользователей в английском языке называют «silver surfers» (сидящий сёрфер). Согласно автору, вышеприведенная статистика указывает на то, что под воздействием более консервативной части населения изначально неформальный стиль электронных писем стал более консервативным, так как «взрослые» пользователи приносят свою норму, пришедшую из литературного языка.

Проследить историю становления направления интернет-лингвистики можно достаточно просто. Каждый новый виток в изучении интернет-лингвистики совпадает с началом использования новых (на тот момент) сервисов общения и передачи информации, новых технологий в киберпространстве. Сложнее определить, где тот или иной виток заканчивается, а точнее, определить параметры, признаки угасания интереса к ним или их переход в новую сферу.

По результатам анализа имеющихся работ в области интернет-лингвистики можно сделать вывод, что развитие парадигмы исследований в данной области напоминает развитие парадигмы в лингвистике в целом. Так, в самом начале, приблизительно 1999-2004 гг., господствовала сравнительно-историческая парадигма (как правило, исследователи рассматривали интернет-вокабуляр двух языков в сравнении) и системно-структурная парадигма (в центре внимания было слово). С 2005 года добавилась антропоцентрическая парадигма (исследования стали проводиться с учетом человека и его роли в общении, опираясь на идеи и основные положения когнитивной лингвистики, психолингвистики и социолингвистики, коммуникативистики и т.д.). В нашей работе, руководствуясь утверждением Т. Куна о том, что в лингвистике (и вообще гуманитарных науках) парадигмы не сменяют друг друга, но накладываются одна на другую и сосуществуют в одно и то же время, игнорируя друг друга, мы попытаемся объединить все эти парадигмы и составить системное описание интересующей нас области знаний – интернет-лингвистики.

Сегодня уже обозначились основные задачи интернет-лингвистики:

I. Разработка критериев отбора и анализа огромных текстовых массивов, размещенных в чатах, на форумах, сервисах обмена мгновенными сообщениями, веб-страниц не только на базе английского языка, который уже достаточно тщательно изучен, но и на базе других языков. В лингвистической литературе сегодня существует большое количество теоретических размышлений на эту тему, но эти исследования редко имеют достоверное практическое обоснование.

II. Следующая задача интернет-лингвистики вытекает из одной из центральных характеристик интернет-коммуникации – анонимности. Очень сложно систематизировать и объяснить часто окказиональные факторы, связанные с мотивацией и обусловленностью использования языка. При анализе необходимо учитывать возраст, пол, социальную и этническую принадлежность. Но в условиях полной анонимности мы должны полностью полагаться на ту личную информацию, которую пользователи размещают в Сети. Именно поэтому представляется проблематичной выработка критериев интерпретации полученных данных, тем более что порой нельзя быть уверенным даже в базовых критериях анализа, например, пол и национальная принадлежность трудно угадываются. В этом случае лингвист должен обладать достаточно прочными знаниями в области психологии, владеть рядом разработанных профессиональных методик определения реальной личности, которая скрывается за личностью виртуальной. По нашему глубокому убеждению, лингвисты должны активно включаться в разработку этих методик, так как правильно разработанная лингвистическая составляющая значительно улучшит их характеристики и повысит эффективность. Такие лингво-психологические методики уже разработаны и успешно используются. Основной работой в данной области мы считаем монографию Е. И. Горошко «Информационно-коммуникативное общество в гендерном измерении», написанную на обширном практическом материале экспериментов, проведенных автором во время работы по заказу Национальной службы безопасности Украины [1].

Действуя под чужой маской, пользователи раскрепощаются. Например, молчаливые люди в реальной жизни в своем виртуальном существовании говорят (пишут) намного больше, используют более выразительный лексический репертуар, не свойственный им в реальной жизни. Велика вероятность того, что они столкнутся с такими же пользователями в «виртуальных масках», и, возможно, такие контакты могут привести к негативным последствиям: домогательствам, оскорблениям, вербальной агрессии, заманиванием в различные ловушки (особенно это касается подростков, которые часто более других увлекаются «благами» анонимности).

III. В связи тем, что мы имеем дело с новой, отличной от нашей, реальностью, электронной средой функционирования языка, мы должны не только исследовать новые возможности языка, раскрытые информационно-коммуникационными технологиями, но делать ретроспективный анализ, интерпретировать то, что уже знаем о языке через его реализацию в классических формах письма, речи и знаковых системах. Лингвисты должны задаваться, например, такими вопросами: Влияют ли гиперссылки на организацию письменного текста? Отражается ли на общении лицом к лицу общение по *Skype* или *iChat*?

Печатный текст, который появляется на экранах цифровых устройств, меняет свои свойства. Текст перестает быть застывшим, неизменным образованием. Пользователь может производить с ним ряд манипуляций, позволяющих его редактировать, изменять, дописывать, удалять, высказывать свое мнение, оставлять комментарии. Текст в сети, по мнению многих ученых, может считаться более полным, информационно более насыщенным в большей степени за счет гиперссылок. В информационных жанрах интернет-дискурса, например, в онлайн версиях печатных изданий, абзацы становятся короче, чем в бумажных версиях. Поэтические произведения читаются и выглядят по-другому на экране смартфонов. Часто весь текст стиха не виден и появляется маленькими частями.

Конечно, в большей степени изменяется письменный текст, так как текст в интернете находится в большинстве своем в письменном виде, но устный текст также попадает под влияние электронной среды. Это хорошо прослеживается на примере радиопередач. Каждая радиостанция сегодня вещает не только через радиоприемник, но и имеет свою страницу и канал вещания в интернете. В интернете можно найти архив программ радиостанции. Таким образом, можно как прослушать программу в режиме реального времени, так и зайти в архив, открыть в нем нужный файл с программой и прослушать ее еще раз, останавливаясь на наиболее важных и/или интересных местах, вырезать для использования, например, на занятиях по переводу, наиболее подходящий фрагмент. То же самое касается телепередач, фильмов и т.д.

С момента зарождения науки о языке лингвисты говорили об устном и письменном модусах речи. Также обращалось особое внимание на медиумы, где язык функционировал: для речи – фонематический; для письма – графический; для языка жестов – визуальный; сегодня же мы говорим о новом медиуме функционирования языка – электронном или цифровом, который имеет черты всех трех существовавших до появления интернета.

IV. Определить качества интернета, которые влияют на языковой репертуар и речевое поведение пользователей (более четко разграничить языковой репертуар письменной и устной речи).

V. Выяснить, влияет ли электронная составляющая среды на языковую.

VI. Описывая задачу поаспектного изучения языка Интернета, мы выделяем изучение следующих пунктов: особенности метафоры в интернет-лингвистике; лексикологические особенности интернет-лингвистики; языки общения в интернете; жаргоны и различные виды сленгов (например, жаргон хакеров и геймеров, конланги и т.д.); фонетические и фонематические особенности общения в интернете; семиотические характеристики общения в интернете; язык интернет-медиа и интернет-литературы (сетературы); словообразовательные особенности в интернет-дискурсе; интернет-лексикография (лексикографирование интернет терминологии, составление словарей и тезаурусов интернет-лексики); межкультурная интернет-коммуникация.

Эти подходы разрабатывались в разных областях лингвистики, однако именно их систематизация и синтез в рамках единого научного направления, как мы уже неоднократно утверждали, видится наиболее обоснованным подходом, так как это отразит многомерность данного вопроса, даст возможность разработать тематику в целом и сделать подход к исследованию более эффективным.

Решая вышеупомянутые задачи, необходимо учитывать некоторые, скорее, этические вопросы. Если с изучением языка веб-сайтов и веб-страниц проблем не возникает, эта информация открыта, все данные выложены в открытый доступ, то пользователи и те, кто общается в чатах, форумах, оставляют сообщения в твиттере и социальных сетях, могут по вполне понятным причинам быть против того, чтобы их сообщения и посты читали случайные пользователи даже с благой целью лингвистического анализа.

Итак, данное направление можно определить следующим образом: *Интернет-лингвистика – направление в языкознании, занимающееся изучением особенностей функционирования и развития естественного человеческого языка в глобальном интернет-пространстве, изучением лингвистического поведения виртуальной языковой личности в ходе коммуникации на естественном языке в электронной (цифровой) среде.*

Также уже совершенно четко обозначился предмет исследования интернет-лингвистики – интернет-коммуникация, под которой понимается коммуникативное взаимодействие в глобальной компьютерной сети интернет пользователей с различным культурным уровнем и уровнем образованности, то есть функционирование языка в интернет-пространстве и лингвистическая составляющая интернет-общения. Сегодня наиболее актуальным представляется описание любой отрасли лингвистической науки в когнитивном ключе. Считаем, что для интернет-лингвистики такой подход также представляется наиболее адекватным. Это связано в первую очередь с тем, что интернет-лингвистика тесно связана с процессом коммуникации, а коммуникация неразделима с познанием (когницией), так как именно в процессе коммуникации человек получает информацию, которую необходимо воспринять, обработать, оценить и в случае необходимости отреагировать на нее. Однако, уделив внимание только лишь когнитивной составляющей интернет-лингвистики, мы рискуем быть обвиненными в односторонности и узком рассмотрении данного направления, так как интернет в целом и тексты, порожденные в этой среде, имеют свои словообразовательные, структурные, функционально-семантические, жанрово-стилистические, семиотические особенности. Кроме того, в интернете рождается большое количество специфических только для этой среды жанров (микроблоги, блоги, чаты, форумы и т.д.), литературные тексты, которые характерны только для интернета (сетература), и многое другое. Обобщая все вышесказанное, можно выделить объект исследования изучаемой области знаний – типологизация особенностей всех уровней интернет-коммуникации.

Список литературы

1. Горошко Е. И. Лингвистика Интернета: формирование дисциплинарной парадигмы // Жанры и типы текста в научном и медийном дискурсе. Орел: Каргуш, 2007. Вып. 5. С. 223-237.
2. Компанцева Л. Ф. Интернет-лингвистика: когнитивно-прагматический и лингвокультурологический подходы: монография. Луганск: Знание, 2008. 528 с.
3. Лутовинова О. В. Лингво-культурологические характеристики виртуального дискурса: дисс. ... канд. филол. наук. Волгоград, 2009. 519 с.
4. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / под ред. Л. Скворцова. Оникс: Мир и образование. 2008. 976 с.
5. Crystal D. Internet Linguistics: A Student Guide. London – N. Y.: Routledge Taylor & Francis Group, 2011. 191 p.
6. Crystal D. Language and the Internet. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. 272 p.
7. <http://slovari.yandex.ru/GPRS/en-ru/#lingvo/>

THEORETICAL FOUNDATIONS OF INTERNET LINGUISTICS

Akhrenova Natal'ya Aleksandrovna, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Moscow State Regional Social-Classical Institute
nakhrenova@mail.ru

The article reveals the essence of relatively new direction in modern applied linguistics – internet linguistics, which requires careful consideration in modern linguistic situation. The author briefly describes the prerequisites for the separation of this direction; the methods, objectives, object, subject of internet linguistics; the problems which linguists encounter, and may encounter in the future; mentions the terminological system of internet linguistics; singles out the main stages in the formation of this direction in modern applied linguistics; and gives the definition of object domain.

Key words and phrases: internet linguistics; internet discourse; internet communication; methods of internet linguistics; terminological system; internet linguistics.

УДК 81-112.2

Филологические науки

В данной статье исследуется соотношение общих лингвистических параметров «восточного» и «западного» направлений развития индоевропейских и семитских языков с особенностями построения синтаксических конструкций в них. На примере отдельных языков раскрываются закономерности генетического наследования лингвистической памяти, что способствует обнаружению следов скрытого грамматического наследия. Исследование данной темы проводится на базе изучения глагольных имен и направления письма древнейших памятников.

Ключевые слова и фразы: направления развития языков; индоевропейские и семитские языки; наследование лингвистической памяти; эволюция способов построения высказывания.

Балуга Анастасия Анатольевна, к. филол. н., доцент
Московский государственный областной университет
cobra49@yandex.ru

**ОСОБЕННОСТИ ПОСТРОЕНИЯ КОНСТРУКЦИЙ С ГЛАГОЛЬНЫМИ ИМЕНАМИ
В ДРЕВНИХ И НОВЫХ ИНДОЕВРОПЕЙСКИХ И СЕМИТСКИХ ЯЗЫКАХ[©]**

При изучении истории языков и выделении грамматических особенностей языковых систем поднимается вопрос не только об эволюции способов построения высказывания, но и о сохранении элементов грамматики древних языков в новых системах.

Существует гипотеза, что в число наследственно закреплённых особенностей у человека входят коммуникативная способность и, следовательно, все структуры, относящиеся к коммуникации. «Весомым вкладом в понимание глоттогенеза явилось открытие в начале этого века генов, играющих значительную роль в обеспечении функционирования языка, прежде всего гена *FOXP2* на седьмой хромосоме. Повреждение этого гена приводит к так называемому «специфическому нарушению речи», расстройству артикуляции и проблемам в области грамматики (и, кроме того, нарушению моторного контроля за мышцами рта)» [4, с. 20]. Для данной работы наиболее важным является тот факт, что ген *FOXP2* имеет непосредственное отношение к сохранению в хромосомном составе человека информации о *грамматической* организации речи. Кроме того, эта информация может передаваться по наследству. Если учитывать тот факт, что наследование определённых качеств (в том числе и лингвистических) осуществляется, как правило, в рамках конкретного народа, то мы получаем материальное подтверждение наследственной «языковой памяти» различных народов. (В данной работе рассматриваются только аспекты грамматического уровня наследования «языковой памяти».) При этом наличие наследственной «языковой памяти», закреплённой на уровне хромосомного состава, не исключает присутствия эволюционного фактора в рамках грамматики конкретного языка.

Вопрос о возможности генетической закодированности языка уже поднимался в лингвистике. В русле проблем «Универсальной грамматики» были попытки выяснить, какие элементы языка могут передаваться генетическим путём [Там же, с. 21]. Предполагается, что существует «некоторый набор грамматических сведений, являющийся врождённым для всех людей, разные же языки выбирают из этого набора определённые фрагменты» [13, с. 100]. М. Бейкер вывел теорию существования языковых параметров, которые помогут «описать «скелет» грамматики любого естественного человеческого языка, как древнего, так и современного» [2, с. 55]. При этом компьютерные модели показывают, что «многие характерные черты языка могут развиваться, не будучи врождёнными, просто в результате общения и передачи коммуникативной системы следующим поколениям. Более того, развитие языка и анатомо-физиологические изменения