

Григорьева Людмила Павловна

ОСОБЕННОСТИ ПИСАТЕЛЬСКОЙ КРИТИКИ (НА МАТЕРИАЛЕ ЯКУТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ)

В статье рассматриваются вопросы писательской критики: ее своеобразие, связь с художественным творчеством писателя, жанры и стиль, соотношение с профессиональной критикой. Материалом исследования выступают литературно-критические работы якутских писателей середины XX века: Н. Е. Мординова - Амма Аччыгыя, В. М. Новикова - Кюннюк Урастырова, Н. М. Заболоцкого - Чысхаана, Д. К. Сивцева - Суорун Омоллоона, С. П. Данилова, Софр. П. Данилова. Проблематика работы находится в русле актуальных вопросов современного национального литературоведения.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2013/1/17.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 1 (19). С. 69-72. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2013/1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_phil@gramota.net

УДК 821.512.157.06

Филологические науки

В статье рассматриваются вопросы писательской критики: ее своеобразие, связь с художественным творчеством писателя, жанры и стиль, соотношение с профессиональной критикой. Материалом исследования выступают литературно-критические работы якутских писателей середины XX века: Н. Е. Мординова - Амма Аччыгыя, В. М. Новикова - Кюннюк Урастырова, Н. М. Заболоцкого - Чысхаана, Д. К. Сивцева - Суорун Омоллоона, С. П. Данилова, Софр. П. Данилова. Проблематика работы находится в русле актуальных вопросов современного национального литературоведения.

Ключевые слова и фразы: литературная критика; история критики; профессиональная критика; писательская критика; жанры критики.

Людмила Павловна Григорьева, к. филол. н.

Кафедра якутской литературы

Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова

grigormila@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ ПИСАТЕЛЬСКОЙ КРИТИКИ (НА МАТЕРИАЛЕ ЯКУТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ)[©]

В развитии любой литературы наряду с профессиональной критикой активно действует и писательская критика. Под писательской критикой подразумеваются литературно-критические и критико-публицистические выступления литераторов, основной корпус творческого наследия которых составляют художественные тексты. Литературно-критическая позиция писателя выражается как в работах, написанных в традиционных жанрах критики, так и в эссеистских набросках, заметках, отрывках, раздумьях дневникового характера, эпистолярных признаниях. К писательской критике также относятся оценки и отклики лирического характера, черновики, домашние отзывы, посвященные только для себя и узкого круга и не предназначенные для печати. Особой разновидностью писательской литературной критики являются автохарактеристики, авторецензии, автокомментарии. Как отмечают исследователи, «писательская критика интересна, как правило, своей отчетливо явленной вкусовой нетрадиционностью, внезапностью ассоциативных рядов, невольным или вполне осознанным стремлением понять «чужое слово» в свете собственной поэтической практики, в масштабах своих сокровенных эстетических исканий. Исходными критериями в «суде» над другими авторами служат выстраданные самим писателем эстетические убеждения» [8, с. 15].

Теоретические вопросы писательской литературной критики затрагиваются в работах Б. И. Бурсова [2], В. В. Прозорова [8], С. П. Истратовой [9], М. М. Голубкова [3] и др. Конкретно проблемам писательской критики посвящен межвузовский сборник научных трудов Таджикского госуниверситета [12]. Литературно-критическая деятельность русских писателей XIX рассматривается в учебном пособии коллектива авторов Казанского университета [11].

Обращение к истории развития якутской литературной критики показывает, что еще в 1920-30-е годы, в период становления и развития самой литературы, писатели активно начали выступать в роли литературных критиков (А. И. Софронов, П. А. Ойунский, А. А. Иванов - Кюндэ, С. Р. Кулачиков - Элэй, Н. Е. Мординов - Амма Аччыгыя, Н. М. Заболоцкий - Чысхаан и др.). В последующие годы из якутских писателей в развитие литературно-критической мысли внесли свой вклад такие писатели, как В. М. Новиков - Кюннюк Урастыров, Д. К. Сивцев - Суорун Омоллон, Софрон и Семен Даниловы и др. Результатом их литературно-критической деятельности явились сборники литературно-критических статей, рецензий, воспоминаний, опубликованные во второй половине XX века: Суорун Омоллон «Доброе слово» (1974), Амма Аччыгыя «Человек и творчество» (1975), Кюннюк Урастыров «Высекаю искру» (1979), Софрон Данилов «Писатели и книги» (1980), Н. Заболоцкий «За полвека» (1984), Семен Данилов «Поющие снега» (1986). За последние годы свет увидели сборники литературно-критических работ В. И. Босикова-Василия Босяк «Что написано пером...» (2002), Р. Д. Ермолаева - Рафаэля Багатайского «Благословение к творчеству» (2003), П. Д. Аввакумова «Зорким взглядом» (2008) и др. Современные читатели радостно встретили выход сборников литературно-критических работ (в т.ч. ранее не опубликованных) известного литературного критика и писателя Е. П. Шестакова - Эрчимэна (1927-1996) «Откровенный разговор» (1999), «Литература, начатая с благословения» (2007). Хорошей традицией стало опубликование отрывков дневниковых записей в литературно-художественном и общественно-политическом журнале «Чолбон». Так, были опубликованы дневниковые записи Семена Данилова «Факты и мысли» (Чолбон. 2001. № 4, 5, 6; 2007. № 1, 2), записи 1950-51 гг. Е. П. Шестакова - Эрчимэна (Чолбон. 2007. № 4, 5).

Продолжая традиции старшего поколения, современные якутские писатели активно включаются в литературно-критическую деятельность и выступают в качестве критиков (С. А. Попов - Тумат, Н. Е. Винокуров - Урсун, П. Н. Харитонов - Ойуку и др.). Как видно, писательская критика в истории якутской литературной критики и литературы в целом занимает особое место.

В рамках данной статьи мы предпринимаем попытку определить особенности писательской критики. Материалом выступают литературно-критические работы якутских писателей середины XX века – Н. Е. Мординова - Амма Аччыгыя, В. М. Новикова - Кюннюк Урастырова, Н. М. Заболоцкого - Чысхаана, Д. К. Сивцева - Суорун Омоллоона, С. П. Данилова, Софр. П. Данилова. Литературная деятельность этих писателей берет свое начало с середины 1920-х годов. На своем жизненном и творческом пути им пришлось увидеть и пережить многое, но они остались преданными делу литературы.

С самого начала литературной деятельности *Николай Егорович Мординов - Амма Аччыгыя* (1906-1994) много писал о литераторах старшего поколения и своих сверстниках, выступал с речами о состоянии и задачах якутской литературы. Его очень волновали проблемы положительного (идеального) героя. В докладе на Первой всеякутской конференции 1934 г. он говорил: «Почему в нашей пьесе никогда не погибает, не страдает, даже не переживает наш положительный герой? Что это за металл? С каких пор идеология и чувство стали несовместимы? Какая может быть идеология без чувств?! Искусство без чувства – немислимо, нет такого искусства на свете!» [1, с. 224]. Писателю пришлось это повторить еще раз спустя 34 года на VII съезде писателей Якутской АССР 6 марта 1968 г.: «Общая беда наших положительных образов состоит, по-моему, в том, что они целиком освобождаются нами от радостей и забот в семье, личных вкусов, симпатий и антипатий. В них отсутствует живой человеческий характер, они у нас схематичны, ограничиваются изречением общеизвестных истин в стиле сухих газетных заметок» [Там же, с. 371]. Амма Аччыгыя считал, что положительный герой, стремящийся вперед и выше, ценно всякое произведение, имеющее силу и прелесть удивлять и восхищать правдой жизни. Он справедливо отметил: «Мы только обеднили бы и ослабили свое творчество, если бы лишили его заложенной великой русской классической литературой и своими якутскими предшественниками драгоценной силы вызывать у читателей не одно лишь чувство восторга победами героя, но и сочувствия, сострадания в его неудачах и заботах в борьбе за народное дело» [Там же, с. 373].

Амма Аччыгыя требовал от писателей высокого художественного мастерства, а от критиков – объективной оценки. В «Письме первому съезду писателей Якутской АССР» (1939) с горечью писал: «С художественной критикой обстоит у нас явно неблагополучно. Наша критика не в состоянии учить и направлять писателя. <...> Даже лучшие критические работы у нас не выходят за рамки пересказа или комментирования содержания произведения и абсолютно обходят вопросы специфического художественного порядка. Находить тему, даже правильно разработать ее – для писателя труд не решающий и не столь сложный. Главное в том, чтобы он эту тему, идею, политику правильно отражал в живых образах, с высоким художественным мастерством» [Там же, с. 230].

В своих воспоминаниях Амма Аччыгыя создал неповторимые портреты писателей М. Горького, А. Е. Кулаковского, А. И. Софронова, П. А. Ойунского, А. А. Иванова - Кюндэ, деятелей искусства, известных исторических личностей – В. В. Местникова, Г. В. Егорова, К. Е. Ворошилова, Е. М. Ярославского, И. Жиркова. Писатель не ставит своей целью подробно рассказать о жизни или творчестве своих героев. Внимание читателей специально сосредотачивает на тех моментах жизни личностей, в которых он сам когда-либо принял участие. Именно поэтому важное место в воспоминаниях занимает образ самого рассказчика – литературного летописца.

Николай Максимович Заболоцкий - Чысхаан (1908-1987) вошел в литературу как литературный критик. Его статьи и рецензии печатались в газетах и журналах 1920-30 гг. В 1937 г. вышла первая работа Николая Заболоцкого под редакцией П. А. Ойунского – «Очерки якутской литературы» (на якутском языке). В «Очерках» обобщается путь, пройденный якутской литературой, анализируется творчество крупных писателей А. Е. Кулаковского, А. И. Софронова, Н. Д. Неустроева, П. А. Ойунского. «Очерки» явились подведением итогов дискуссий по вопросам якутской литературы, описанием и теоретическим осмыслением ее истории.

В сборнике «За полвека» (1984) были опубликованы статьи и воспоминания разных лет. Предметом критических статей в основном выступают произведения А. Е. Кулаковского, А. И. Софронова, Н. Д. Неустроева, П. А. Ойунского, что свидетельствует о том, насколько Николай Заболоцкий чувствовал и понимал якутскую классическую литературу. Особое место в литературно-критическом наследии Николая Заболоцкого занимают статьи о творчестве П. А. Ойунского – «Советы П. А. Ойунского молодым авторам» (1937), ««Красный Шаман» П. А. Ойунского» (1957), «Проза и драматические произведения П. А. Ойунского» (1963), «Первый поэт нового времени» (1968). Большой искренностью и лиризмом отличаются воспоминания о П. А. Ойунском «Его завещание» (1963).

Николай Заболоцкий о своем становлении как писателя рассказал в авторецензии «Мой первый рассказ» (1968) и свое место среди множества писателей определил так: «И литература, и искусство широко шагнули вперед в своем развитии. Писателей стало много. Среди них я – рядовой. Видимо, молодые опережают, а старшее поколение оставило позади. Я, если даже отстал, от этого не грущу, наоборот, радуюсь. Ведь, говоря словами Маяковского, в наше время жизнь прекрасна и жить прекрасно!» [6, с. 205].

Основными вопросами литературы, волновавшими *Владимира Михайловича Новикова - Кюннюк Урастырова* (1907-1990), были вопросы традиции и новаторства. По мнению поэта, подлинное новаторство достигается только на основе уже имеющихся лучших образцов традиции. «Литературу любого народа можно представить в виде живого дерева, – пишет Кюннюк Урастыров. – Традиции в литературе, на мой взгляд, не что иное, как корни, основание этого дерева, а новаторство – его вершина. Без корней, без основания, без традиций нет и не может быть подлинного новаторства» [10, с. 361].

Кюннюк Урастыров в своих критических работах часто тяготеет к диалогу с молодежью («Разговор с молодыми», «О рифме», «Вы должны писать лучше нас» и т.д.). Он подчеркивал, что художественная литература – это, прежде всего, искусство слова [Там же, с. 53]. Поэт требовал от молодых авторов отличного

знания и умелого использования возможностей языка: «Успех писателя зависит от таланта, отпущенного ему природой, и от труда – кропотливого, упорного, постоянного и скромного творческого труда. Надо работать и любить работать над языком своих произведений, над словом, – это я сознательно особо выделяю, считая обязательным условием для роста молодого литератора». Он не переставал повторять, что «наш родной якутский язык настолько богат, красив, поэтичен, что можно создавать на нем подлинные шедевры художественного слова» [Там же, с. 411]. Поэт считал А. С. Пушкина своим литературным учителем, высшим богом Поэзии и призывал молодых поэтов учиться у него («Тихо называю его имя», 1974).

Кроме традиционных жанров критики, у Кюннюк Урастырова часто встречаются авторецензии («Мое олонхо», «Мое первое стихотворение», «Маленькие стихотворения» и др.), где автор не только дает оценку своим творениям, но и делится своим творческим опытом, что особенно интересно и ценно.

«Без Суорун Омоллоона нельзя представить Якутию XX века, как нельзя без его произведений написать историю литературы и общественной мысли не только Якутии, но и России, – сказал В. Н. Иванов на юбилейном собрании в честь 95-летия писателя. – При каком угодно взгляде на значение его творчества, за ним останется яркая страница в нашей истории: он не только объект, но и субъект – творец истории» [15, с. 8]. Литературно-критическая позиция *Дмитрия Кононовича Сивцева - Суорун Омоллоона* (1906-2005) в основном выражена в речах, выступлениях. Их мы находим в сборниках «Доброе слово» (1974) и «Мысли вслух» (2003). В 1934 г. в I всеякутской республиканской конференции писателей выступил с докладом о развитии якутской художественной прозы (1934). В своем докладе писатель касался вопросов теоретического плана – особенностей художественной прозы и поэзии, технологии писательского мастерства, темы произведения. Пристальное внимание Суорун Омоллоон уделял детской литературе. Особой искренностью наполнены его воспоминания о П. А. Ойунском (1963), Н. Д. Неустроеве (1965), А. Е. Кулаковском (1993). Суорун Омоллоон высоко оценил творчество В. Г. Короленко, его речь в честь столетия писателя наполнена словами восхищения и благодарности: «Короленко нам, советским якутам, дорог особенно еще и тем, что он первый правдиво и с любовью, свойственной ему, великому гуманисту, певцу человечности, отобразил быт и нравы, природу, чаяния и ожидания якутского трудового народа в великой русской литературе. Можно смело сказать, что до Короленко не было в литературе образа якута и духовного портрета якутского народа вообще» [Там же, с. 134]. Среди статей, выступлений мы находим автохарактеристики «О собственном творчестве», «Первый рассказ» (1974).

В литературно-критическом наследии *Семена Петровича Данилова* (1917-1978) особое место занимают статьи «Песня сердца: мысли о поэзии», «Светлый урожай: о литературе для детей», рецензии о поэзии Кюннюк Урастырова, лирике Петра Тобурокова, заметки о польской литературе, литературах народов Севера, поэзии Некрасова, Есенина и др. «Искусство, в том числе и поэзия, является не только формой самовыражения художника, способом излить настроение, чувства, личной прихотью или забавой, – читаем у Семена Данилова. – Поэзия рождается для того, чтобы сделать окружающих людей человечными, счастливыми, свободными. Вот потому-то искусство обязано быть не только прекрасным, но и быть тем самым оружием борьбы со всем косным, нечистым, что есть в сознании людей, оружием борьбы за правду. Поэзию называют зеркалом души народа. А это значит, что народ, читая произведения своих поэтов, познает себя и стремится стать лучше, прекраснее» [5, с. 56]. К основным задачам поэзии Семен Данилов относит воспитание в читателе хорошего вкуса, умения правильно оценить произведение и получить от этого наслаждение.

Предисловие как жанр писательской критики заметное место в якутской литературе получило именно в творчестве Семена Данилова («Читая избранные песни Токтогула» (к сборнику избранных песен Токтогула), 1971; «Энциклопедия жизни» (к книге С. Сарыг-оола «Повесть о светлом мальчике», 1977) и др.). По мнению исследователей, предисловие как жанр писательской критики имеет свои особенности. Основная из них – требование от автора определенной зрелости, авторитета в литературе, которые дают моральное право предвзвешивать своим словом произведения других художников [7].

Как литературный критик, *Софрон Петрович Данилов* (1922-93) обладал широким творческим диапазоном. Он писал статьи о жизни и творчестве якутских писателей, постоянно печатал рецензии на новые книги, давал советы молодым авторам, делал критические обзоры на произведения, напечатанные в журнале «Хотугу сулус» («Северная звезда»). В литературно-критических работах затрагиваются также проблемы художественного перевода, вопросы творческого метода, поэтики, мастерства писателя. Ряд работ посвящен произведениям фольклора и их авторам. Помимо этого, Софрон Данилов написал много статей и заметок о писателях народов России и зарубежных стран. В 1980 г. отдельной книгой «Писатели и книги» увидели свет литературно-критические статьи, написанные им в разные годы. Позднее в шестом томе «Годы, люди, размышления» сочинений в 7 томах (2001) были изданы очерки, статьи, заметки Софрона Данилова. Материалы данного издания характеризуют писателя как талантливого критика, публициста, очеркиста. В 2002-2006 гг. отдельным изданием (в 2 частях) увидели свет письма, воспоминания, примечания писателя («Софрон Данилов: радуется сердце, душу возносит»). Можно заключить, что литературно-критическое наследие писателя в полном объеме дошло до читателя.

Софрон Данилов много рассуждал о предмете и назначении литературной критики. Он говорил, что литературная критика призвана отличать подлинное художественное произведение от ненастоящего («конъюнктурного») произведения.

Известно, что Софрон Данилов вступил в литературу в конце 1930-х гг. как автор стихов, но впоследствии его талант раскрылся именно в прозе. Его романы «Пока бьется сердце», «Красавица Амга», «Сказание о Джэнкире», повести «Манчаары», «Нести радость людям», «Огонь», «Пашня», книги рассказов стали значительными явлениями в истории якутской литературы. А то, что Софрон Данилов был тонким знатоком поэзии, мы узнаем из его критических работ. Суждения Софрона Данилова о стихах особенно проникновенны и

чувствительны («Произведение Кюннюк Урастырова за первые десять лет (1927-1936 гг.)», «Молодой Эллай», «Чагылган» и др.). Как литературный критик Софрон Данилов был строг, но доброжелателен. Он никогда не стремился «уничтожить» автора неудачного произведения, задеть его обидным словом. Софрону Данилову было намного интереснее прогнозировать развитие писательского творчества и из недостатков рецензируемого произведения определить дальнейшие маршруты, по которым, возможно, будет стремиться пройти автор. Таковы, например, рецензии о сборнике стихотворений Петра Тобурокова «В стране мира и труда», о маленьких стихах Василия Яковлева, о рассказах Валентины Гаврильевой и т.д. От молодых авторов Софрон Данилов требовал бережного отношения к родному языку, в своем письме к Василию Яковлеву - Далану он подчеркнул: «Невозможно написать хорошее произведение, плохо зная язык» [14, с. 415].

Анализ литературно-критических работ дает право заключить, что Софрон Данилов как критик стоит на уровне профессиональной литературной критики. Ведь, как отмечают исследователи, «принципиальная разность между критикой профессиональной и писательской отсутствует, когда писатель *специально* берется за литературно-критическое перо и осваивает один из привычных литературно-критических жанров, систематически сотрудничая в литературно-критических отделах журнала и других периодических изданиях» [8, с. 15].

Таким образом, роль писателя в развитии литературной критики может рассматриваться на разных уровнях. Важнейшим его вкладом является создание художественных текстов, которые становятся объектом собственно критического анализа. Вместе с тем место писателя в литературной жизни своего времени не ограничивается, как правило, созданием художественных произведений. Активное участие в литературной и общественной работе, стремление к теоретическому самосознанию создают стимул для литературно-критической писательской деятельности. Критические выступления писателя с учетом его личности, целей и задач, которые он ставит, традиций литературной работы могут тяготеть к двум типологическим формам критики: профессиональной и писательской. В любом случае творческий опыт писателя влияет на его понимание задач литературы и способ изложения эстетических взглядов. Оба типа критики взаимосвязаны и являются формой функционирования литературной критики в целом. Однако, как мы убедились выше, критическая деятельность писателей как специфическая форма критики имеет ряд особенностей. Так, писательская критика опирается на осмысление писателем своего творческого опыта, в ней ярко выражено личностное начало, ее пафос нередко определяется стремлением к непосредственному общению с читателем. С этими особенностями также связана жанровая система писательской критики: речи, интервью, диалоги, письма, автохарактеристики.

Список литературы

1. **Амма Аччыгыйа.** Человек и творчество: воспоминания, статьи, речи. Якутск: Кн. изд-во, 1975. 408 с.
2. **Бурсов Б. И.** Критика как литература. Л., 1976. 320 с.
3. **Голубков М. М.** История русской литературной критики XX в.: 1920-1990-е гг.: учебное пособие. М.: Академия, 2008. 318 с.
4. **Данилов С. П.** Писатели и книги. Якутск: Кн. изд-во, 1980. 360 с.
5. **Данилов С. П.** Поющие снега: из литературно-критического наследия. М.: Советская Россия, 1986. 144 с.
6. **Заболоцкий Н. М.** За полвека: статьи, воспоминания. Якутск: Кн. изд-во, 1984. 240 с.
7. **Исаев Г. Г.** Предисловие как жанр писательской критики в творчестве Л. Леонова // Проблемы писательской критики: сборник научных трудов. Душанбе, 1987. С. 83-91.
8. **История русской литературной критики:** учеб. для вузов / под ред. В. В. Прозорова. М.: Высшая школа, 2002. 463 с.
9. **Истратова С. П.** Литература глазами писателя. М., 1990.
10. **Кюннюк Урастыров.** Высекаю искру: статьи, заметки, воспоминания, выступления. Якутск, 1979. 424 с.
11. **Литературно-критическая деятельность русских писателей XIX в.:** учебное пособие. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1989.
12. **Проблемы писательской критики:** сб. научных статей. Душанбе, 1987. 88 с.
13. **Проблемы развития литературной критики:** сборник научных статей. Душанбе, 1984. 124 с.
14. **Софрон Данилов: радует сердце, душу возносит** / сост. М. Е. Данилова. Якутск: Бичик, 2002. Книга первая. Письма, документы. 544 с.
15. **Суорун Омоллон.** Мысли вслух: статьи, выступления, воспоминания. Якутск: Сахаполиграфиздат, 2003. 520 с.

FEATURES OF WRITERS' CRITICISM (BY MATERIAL OF YAKUT LITERATURE)

Lyudmila Pavlovna Grigor'eva, Ph. D. in Philology
Department of Yakut Literature
North-Eastern Federal University named after M. K. Ammosov
grigormila@mail.ru

The author considers the questions of writers' criticism: its identity, connection with writer's artistic creative works, genres and style, correlation with professional criticism, as the material for the research takes the literary-critical works of the Yakut writers of the middle of the XXth century: N. E. Mordinov - Amma Achchygyi, V. M. Novikov - Kyunnyuk Urastyrov, N. M. Zabolotskii - Chyskhaan, D. K. Sivtsev - Suorun Omolloon, S. P. Danilov, Sofr. P. Danilov; and tells that the problematic of the work is within the framework of the topical questions of modern national literary criticism.

Key words and phrases: literary criticism; history of criticism; professional criticism; writers' criticism; genres of criticism.