

Лисова Лариса Александровна

ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЙ СОВРЕМЕННЫХ ФАМИЛИЙ

В статье проанализированы главные направления в изучении украинских фамилий, рассмотрены взгляды ученых-ономастов на историю их формирования и специфику. Проанализированы достижения ученых в изучении украинских фамилий. Теоретический анализ трудов по антропонимике позволил выделить ряд лингвистических проблем и разные подходы ученых к исследованию фамилий.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2014/1-2/29.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 1 (31): в 2-х ч. Ч. II. С. 107-110. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2014/1-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_phil@gramota.net

УДК 811.161.2'373.232.1

Филологические науки

В статье проанализированы главные направления в изучении украинских фамилий, рассмотрены взгляды ученых-ономастов на историю их формирования и специфику. Проанализированы достижения ученых в изучении украинских фамилий. Теоретический анализ трудов по антропонимике позволил выделить ряд лингвистических проблем и разные подходы ученых к исследованию фамилий.

Ключевые слова и фразы: фамилия; историческая антропонимия; словообразование фамилий; лексикография; семантика основ; этимология.

Лисова Лариса Александровна*Восточноевропейский национальный университет имени Леси Украинки, Украина**lisova88@ukr.net***ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЙ СОВРЕМЕННЫХ ФАМИЛИЙ[©]**

Активизация развития антропонимике как научной отрасли, усиленный интерес к исследованию современных и исторических именовании человека, теоретических вопросов антропонимике – явления не случайные, а обусловленные научными и практическими проблемами, тем важным значением, которое имеет антропонимика не только для языкознания, но и для гуманитарных наук в целом [17, с. 3]. Одна из актуальных проблем украинской антропонимике – изучение ее современного состояния. Цель работы – анализ теоретических и практических достижений ученых в исследовании фамилий.

На наш взгляд, сегодня важны все ономастические исследования собственных личных именовании. Истоки украинской антропонимике восходят к средневековой лексикографии, которая уже с XIII века включала имена собственные в общие словари и «толковала» их наряду с апеллятивными словами. Большим событием в изучении антропонимике XVII века было издание труда Памвы Берынды «Лексиконъ славенороскiй и именъ тлькованiе». Достоинства Словаря, его широкая распространенность оказывали влияние и на антропонимическую практику того времени [3, с. 87].

Во все последующие времена особую ценность представляют словари, содержащие систематизированный материал. Например, для славянской антропонимике важны словари, составленные русскими исследователями М. Я. Морозкиным, Н. М. Тупиковым, которые были убеждены в исключительной ценности антропонимике для изучения жизни и истории народа. Широко изложенная в их трудах антропонимистическая проблематика XIX века послужила фундаментом дальнейших исследований.

Начало научному исследованию украинской антропонимике положили статьи А. Степовича «Заметка о происхождении и склонении малорусских фамилий» (1882) и Н. Сумцова «Малорусские фамильные прозвания» (1885). Основоположником украинской антропонимике справедливо называют И. Я. Франко. В работе «Очерки по украинской ономастике» исследователь затронул вопрос о классификации фамилий, проанализировал некоторые типы фамилий, рассмотрев их как элемент языковой системы и как продукт экономических и социальных отношений. Значительную роль в развитии украинской антропонимике сыграли труды М. Корниловича «Обзор народных родовых фамилий на Холмщине и Подляшье» и «Народная родовая ономастика на Волини в конце XVIII в. и в 1-й пол. XIX в.» [9].

Процесс активизации украинских антропонимических студий начинается с 50-60-х годов XX в. и связан с именами Л. Л. Гумецкой, Ю. К. Редько, П. П. Чучки, И. Д. Сухомлина. Анализируя особенности словообразования украинского актового языка XIV-XV вв., Л. Л. Гумецкая значительное внимание уделяет собственным названиям, в частности личным именам и топонимам [6]. В работе рассмотрены словообразовательные суффиксы, структурные элементы собственных имен, в частности самые распространенные суффиксы, которые входят в состав основы антропонима.

До сих пор не утратили научной ценности монографическое исследование «Современные украинские фамилии» [13] и «Справочник украинских фамилий» Ю. К. Редько. Целостный анализ фамилий в лексико-семантическом и словообразовательном аспектах осуществлен в словаре фамилий («Словарь современных украинских фамилий», 2007 г.), материал для которого Ю. К. Редько собирал на протяжении 25-ти лет [12]. Изучению исторической антропонимике Полтавщины (XVII ст.) посвящена диссертационная работа И. Д. Сухомлина. Интерес к способам именовании, зафиксированных в памятниках письменности, способствовал появлению новых работ об исторической антропонимике отдельных регионов Украины (труды О. Д. Недилько, С. П. Бевзенко, А. Н. Залеского, В. Ю. Франчук).

Антропонимию Закарпаття (имена, прозвища, фамилии) П. П. Чучка проанализировал в диссертационной работе, которая стала первым комплексным региональным исследованием собственных личных именовании. Автор рассматривает фамилии в трех аспектах: словообразование, лексико-семантическая классификация словообразовательных основ, этимология. Среди способов образования фамилий П. П. Чучка выделяет морфологический, семантический и синтаксический. По семантике основ ученый классифицирует именовании

на следующие группы: 1) фамилии, возникшие от имен; 2) фамилии, мотивированные апеллятивами; 3) фамилии, производные от топонимов. В 1970 году была напечатана монография П. П. Чучки «Антропонимия Закарпатья. Введение и имена»; полностью текст этой большой по объему работы стал доступным читателю в 2008 году [18], что можно считать одним из достижений современной антропонимики.

Весомы достижения П. П. Чучки и в антропонимической лексикографии. Ценным и надежным источником этимологической интерпретации фамилий стал историко-этимологический словарь «Фамилии закарпатских украинцев»; значимым в анализе проблемы славянских имен, а также в изучении дохристианских имен как оснований фамилий стал словарь «Славянские личные имена украинцев».

Словообразование и структура собственных личных именованных – актуальные темы исследований украинских антропонимистов 60-х гг.: Л. Л. Гумецкой, Л. В. Кракалии, Г. Ф. Шило и др. Вопрос этимологии как важный аспект изучения фамилий освещен в 60-х годах в работах А. А. Белецкого, И. А. Варченко, В. В. Нимчука, И. Д. Сухомлина, О. Б. Ткаченко, П. П. Чучки. В современной антропонимике этимологический анализ наибольшего развития достиг в работах В. П. Шульгача. Книга «Очерки о праславянской антропонимии» посвящена реконструкции праславянского антропонимного фонда [19]. Исследование выполнено на богатом фактическом материале – современном и историческом – всех славянских языков, ономастикона которых были доступны автору. Эта работа стала ценным достижением украинской антропонимики, весомым вкладом в славянские этимологические студии. Этимологический анализ фамилий представлен в статьях С. А. Вербича, И. В. Ефименко, И. М. Железняк, О. П. Карпенко.

Этимологическое исследование фамилий является одним из перспективных и самых сложных направлений современной антропонимики. Известно, что успех этимологического поиска чаще всего определяется объемом сравниваемого материала. В качестве источников для осмысления структуры, фонетики и семантики отдельных единиц изучаемого гнезда могут служить данные этимологических, толковых, исторических и ономастических словарей, причем диалектному материалу придается первостепенное значение. Мысль о необходимости введения диалектных данных в этимологические исследования, о скрупулезности фиксации всех вариантов слова, всех оттенков его значения и употребления, так как именно они «дают ключ к правильной этимологии», можно найти у В. В. Абаева, В. В. Мартынова, О. И. Трубочева [15] и ряда других исследователей [6-8].

Украинская антропонимика 70-х годов сосредоточила внимание на теоретических проблемах, в частности истории становления и изучения фамилий (М. Л. Худаш), создании классификации фамилий. Теоретическим обобщением всех концепций развития староукраинской антропонимии стала работа М. Л. Худаша «Из истории украинской антропонимии» [17], в которой для анализа антропонимии памятников письменности автор предлагает применять принцип количества компонентов именованного, выделяя однокомпонентные (однословные), двухкомпонентные, трех- и четырехкомпонентные именованного. Такой подход упростил классификацию давних антропонимов. М. Л. Худаш создал оригинальную семантическую классификацию фамилий, распределив их на три группы: антропонимные, апеллятивные и антропонимно-апеллятивные именованного. Предложенные автором принципы анализа антропонимов, в том числе засвидетельствованных памятниками письменности, стали исходными для дальнейших антропонимических студий. На материале административно-юридических документов со всей территории Украины Р. И. Керста проанализировала историческую антропонимию XVI в., изучила способы именованного человека, сгруппировав их по количеству компонентов и семантике [7]. Несмотря на то, что работы М. Л. Худаша внесли ясность в хронологизацию появления фамилий, семантической классификации основ фамилий, в современной украинской антропонимике эти вопросы продолжают оставаться дискуссионными. На основе классификаций Ю. К. Редько, М. Л. Худаша, П. П. Чучки возникают новые подходы к структуризации основ фамилий и продолжают попытки создания оптимальной их классификации.

Исторической антропонимии посвящены работы Б. Б. Близнюк, М. О. Демчук, И. В. Ефименко, И. Д. Красовского, С. Е. Панцьо, М. И. Сенив, Л. В. Ящук. Для украинской антропонимики ценны результаты исследований Р. И. Остаха, который на материале «Реестра Войска Запорожского» 1649 года проанализировал особенности номинаций человека в первой половине XVII в. В сравнении с изучением современной антропонимии анализ антропонимов, изъятых из памятников письменности, – явление довольно редкое. Исторический материал является ценным источником давних антропонимов, важным и перспективным материалом для дальнейших исследований.

На сегодня значительным количеством работ представлены региональные исследования антропонимии Украины, в частности Южного Запада Украины: Закарпатья (П. П. Чучка), Бойковщины (А. Е. Бучко), Лемковщины (С. Е. Панцьо), Западного Подолья (Н. И. Рулева). Не менее важны работы, посвященные исследованию фамилий Восточной Украины (В. Д. Познанская), Лубенщины (Л. А. Кравченко), Средней Надднепрянщины (Ю. К. Бабий), Днепровского Припорожья (И. А. Корниенко). Современная антропонимика нуждается в целостном исследовании антропонимии разных регионов. Достижения в этой отрасли дополняют представление об украинской антропонимии в целом, создадут предпосылки для работы по составлению полного словаря украинских фамилий.

Для современного исследователя ценны словари фамилий – инверсионные (Г. Д. Панчук), орфографические (Ю. М. Новикова и др.). Значительную работу в этом направлении осуществил В. А. Горпинич, самостоятельно и в соавторстве опубликовав словари «Фамилии правобережной Степи»; «Фамилии Средней Надднепрянщины» и др.

Большое влияние на развитие украинских антропонимических исследований имели труды русских и белорусских ономастологов. В русской антропонимике отражены история формул именованного человека (работы

В. А. Никонова, А. Н. Мирославской, С. И. Зинина), история возникновения фамилий, их источников, социальной обусловленности, структурно-словообразовательных и «лексико-семантических» типов, а также группы русских фамилий по языковому источнику – с русскими, тюркскими, финно-угорскими и другими основами (работы Н. А. Баскакова [1], В. А. Никонова [11], Н. М. Шанского, О. Н. Трубочева, С. И. Зинина, Л. М. Щетинина, Б.-О. Унбегауна [15], Ю. А. Федосюка [16]). Изучению теоретических аспектов фамилий, в частности их места среди других антропонимов, происхождения, способов группирования фамилий посвящены работы В. А. Никонова, А. В. Суперанской и А. В. Суслевой [14]. Среди работ А. В. Суперанской – ряд исследований теоретического характера, лексикографических трудов и монографий о русских именах и фамилиях. На протяжении последних лет русских исследователей интересуют вопросы изучения исторической (Л. М. Городилова [5], И. А. Кюршунова), региональной антропонимии. Современная русская антропонимика представлена большим количеством лексикографических работ (например, «Словарь русских фамилий» В. А. Никонова, «Словарь пермских фамилий» Е. Н. Поляковой, «Словарь современных русских фамилий» И. М. Ганжиной [4], «Словарь уральских фамилий» А. Г. Мосина). «Словарь некалендарных личных имен, прозвищ и фамильных прозваний Северо-Западной Руси XV-XVII вв.» И. А. Кюршуновой [10] представляет большую ценность для специалистов в области ономастики, диалектной и исторической лексикологии.

Развитие белорусской антропонимики связано с именем М. В. Бирилло, которому принадлежат работы о личных именах, фамилиях, отчествах и прозвищах белорусов [2]. Антропонимию как источник информации о культуре, быте, прошлом народа рассматривает М. Я. Грынблат; теоретические принципы изучения проприальной лексики описали Г. М. Мезенка, В. В. Шур. Историческую антропонимию отдельных регионов Беларуси проанализировали А. К. Устинович, Ю. А. Гурская, А. Ф. Рогалев.

Считаем, что существенную роль в развитии украинской антропонимики сыграли исследования по украинской исторической антропонимике польских ученых. Проблеме формирования украинских фамилий и отражению этого процесса в памятниках письменности посвящены работы Е. Вольнич-Павловской, И. Мытник [20], Е. Рудольф-Жолковской, В. Шулевской [21].

Наличие большого количества монографий и лексикографических работ свидетельствует о значительных достижениях славянской антропонимики. Исследованы ранее не изученные антропонимы отдельных регионов, рассмотрены новые теоретические проблемы, усовершенствованы традиционные подходы к квалификации некоторых ономастических вопросов, обогащена славянская антропонимика новым антропонимным материалом. Названные работы славянских ономастов сыграли значительную роль в развитии антропонимики, в частности обогатили ее новыми подходами к изучению фамилий – их классификации и лингвистическому анализу.

Изучение фамилий украинскими ономотологами на современном этапе имеет весомые достижения. Опубликовано монографий, посвященные исторической антропонимии, современной антропонимии отдельных регионов Украины, теоретическим проблемам антропонимики. Опубликовано многочисленные научные сборники: «Украинская проприальная лексика» (2000 г.), «Актуальные вопросы антропонимики» (2005 г.), «Исследования по ономастике» (2008 г.); коллективные монографии: «Ономастика Украины и этногенезис восточных славян» (1998 г.), «Ономастика Полесья» (1999 г.). Ономастический материал описан в сборниках, опубликованных отдельными выпусками: «Записки по ономастике» (Одесса), «Ономастические науки» (Донецк), «Studia slovakistica» (Ужгород), ежегодник «Студии по ономастике и этимологии» (Киев, Институт украинского языка НАН Украины).

Выводы. Таким образом, украинская антропонимика имеет весомые достижения в изучении важных теоретических вопросов, касающихся проблем классификации и анализа давних антропонимов с учетом количества их компонентов, а также классификации и анализа современных фамилий. Исследования фамилий Украины в целом и ее конкретных регионов широко представлены в работах антропонимистов. В них осуществлен лингвистический анализ (лексико-семантический, словообразовательный, этимологический) фамилий, проанализированы частотность фамилий, их вариантность и локализация. Но особое внимание заслуживает анализ антропонимов на материале давних памятников письменности.

Важными задачами современной антропонимики являются: 1) максимальная фиксация фамилий по всей территории Украины и их лингвистический анализ; 2) создание единой семантической классификации основ фамилий, что позволит унифицировать подходы к изучению фамилий разных регионов; 3) этимологический анализ ранее не исследованных антропонимов, в том числе тех, которые возникли от диалектизмов; 4) исследование исторической антропонимии на основе памятников письменности; 5) создание лексикографических работ, посвященных исторической и современной антропонимии.

Список литературы

1. Баскаков Н. А. Русские фамилии тюркского происхождения. М.: Наука, 1979. 279 с.
2. Бірыла М. В. Беларуска антрапанімія. 2. Прозвішчы, утвораныя ад апелятыўнай лексікі. Мінск: Навука і тэхніка, 1969. 508 с.
3. Бондалетов В. Д. Русская ономастика: учеб. пособ. для студентов пед. ин-тов. М.: Просвещение, 1983. 224 с.
4. Ганжина И. М. Словарь современных русских фамилий. М.: АСТ, 2001. 230 с.
5. Городилова Л. М. Структурные типы русских антропонимов в деловой письменности Приенисейской Сибири // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 6. Ч. 1. С. 62-65.
6. Гумецька Л. Л. Нарис словотворчої системи української актової мови XIV-XV ст. К.: Вид-во АН УРСР, 1958. 298 с.
7. Керста Р. Й. Українська антропонімія XVI ст. Чоловічі іменування. К.: Наук. думка, 1984. 152 с.

8. Козлова Р. М. Структура праславянского слова (Праславянское слово в генетическом гнезде): монография. Гомель: ГГУ, 1997. 412 с.
9. Корнилович М. Народна родова ономастика на Волині наприкінці XVIII ст. і в 1-й пол. XIX ст. // Етнографічний вісник ВУАН. Львів: Друкарня Наукового товариства імені Т. Шевченка, 1930. Кн. 9. С. 127-131.
10. Кюршунцова И. А. Словарь некалендарных личных имен, прозвищ и фамильных прозваний Северо-Западной Руси XV-XVII вв. СПб.: ДМИТРИЙ БУЛАНИН, 2010. 672 с.
11. Никонов В. А. Имя и общество. М.: Наука, 1974. 278 с.
12. Редько Ю. К. Словник сучасних українських прізвищ. Львів: Простір-М, 2007. Т. 1: А-М. 720 с.; Т. 2: Н-Я. 718 с.
13. Редько Ю. К. Сучасні українські прізвища. К.: Наук. думка, 1966. 216 с.
14. Суперанская А. В., Сусллова А. В. О русских фамилиях. СПб.: Авалонь; Азбука-классика, 2008. 288 с.
15. Унбегаун Б.-О. Русские фамилии / общ. ред. Б. А. Успенского. М.: Прогресс, 1989. 443 с.
16. Федосюк Ю. А. Русские фамилии: популярный этимологический словарь. М.: Дет. лит., 1980. 239 с.
17. Худаш М. Л. З історії української антропонімії. К.: Наук. думка, 1977. 236 с.
18. Чучка П. П. Антропонімія Закарпаття. Ужгор: Папірус, 2008. 672 с.
19. Шульгач В. П. Нариси з праслов'янської антропонімії. К.: Довіра, 2008. Ч. 1. 413 с.
20. Mytnik I. Antroponimia Wołynia w XVI-XVIII wieku. Warszawa: Uniwersytet Warszawski, 2010. 412 S.
21. Szulowska W. Imiennictwo dawnej ziemi halickiej i lwówskiej. Warszawa: Uniwersytet Warszawski, 1992. 215 S.

STUDY HISTORY AND RESEARCH PERSPECTIVES OF MODERN SURNAMES

Lisova Larisa Aleksandrovna

Lesya Ukrainka East European National University, Ukraine
lisova88@ukr.net

In the article the main directions of the Ukrainian surnames researching are analyzed; the views of scientists studying onomastics on the history of surnames formation and specificity are considered. Scientists' achievements in the Ukrainian surnames researching are analyzed. The theoretical analysis of works on anthroponymy allowed defining a number of linguistic problems and scientists' different approaches to surnames researching.

Key words and phrases: surname; historic anthroponymy; word formation of surnames; lexicography; semantics of stems; etymology.

УДК 811.161.1

Филологические науки

В статье рассматривается реализация вопросительными местоимениями интеррогативного значения, в структуре которого наряду с собой «запрос информации» содержатся компоненты, определяющие характер запрашиваемой информации и намечающие контуры грамматической семантики ответа. Как лексико-грамматическое средство выражения интеррогативного значения местоименное слово выступает основным маркером интеррогативного высказывания и реализуется в коммуникативной ситуации неизвестности/известности.

Ключевые слова и фразы: местоименные слова; вопросительное местоимение; интеррогативная семантика; интеррогативное высказывание; вопросительная интонация.

Логинов Александр Викторович, к. филол. н., доцент
Мичуринский государственный аграрный университет
Loginov13av@mail.ru

МЕСТОИМЕННИЯ КАК СРЕДСТВО ВЫРАЖЕНИЯ ИНТЕРРОГАТИВНОЙ СЕМАНТИКИ[©]

Проблема местоименных слов традиционно привлекает внимание исследователей, выявляющих все новые и новые аспекты осмысления данной части речи. Во многом это объясняется тем, что «системой местоимений охватываются самые общие понятия»; тем, что «по уровню абстракции эта система стоит над всеми другими классами слов: она осмысляет их устройство и их взаимные связи»; а также тем, что «это арсенал смысловых абстракций, заключенных в языке в целом» [18, с. 8].

Рассматривая некоторые из определений, данных в грамматике Холла и Зонненштейна, О. Есперсен отмечает: «Существительные называют. Местоимения отождествляют без названия. Я сомневаюсь, что *who* в предложении *Who killed Cock Robin?* – Кто убил Кока Робина? действительно что-нибудь отождествляет; оно скорее просит отождествить кого-то другого» [7, с. 63], – тем самым отказывая местоимениям в действенности.

А. М. Пешковский, продолжая традиции А. А. Шахматова, отрицает наличие вещественного значения у местоимений. «Обобщая все эти значения, – пишет он, – мы и получаем значение отношения говорящего и мыслящего к тому, о чем он говорит и мыслит, т.е. значение чисто грамматическое. Парадоксальность этих слов заключается, стало быть, в том, что у них совсем нет вещественного значения, а что у них и основное значение – формальное и добавочное – формальное» [10, с. 155].