

Голованова Наталья Игоревна

**ГРАФИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ФРЕЙМА "ВООРУЖЕННОЕ СТОЛКНОВЕНИЕ" И ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ЕГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ В ТЕКСТЕ**

В статье представлены результаты исследования, имеющего целью построение комплексной структурно-семантической модели фрейма "вооруженное столкновение" как когнитивной структуры. Выстраиваемая модель не только отображает композиционно-содержательные характеристики фрейма, но также включает семантико-синтаксические модели высказываний, актуализирующих фрейм, что вызвано намерением определить собственно лингвистические основания, лежащие в основе когнитивно-семантических структур этого рода.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2014/2-1/14.html](http://www.gramota.net/materials/2/2014/2-1/14.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 2 (32): в 2-х ч. Ч. I. С. 56-59. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2014/2-1/](http://www.gramota.net/materials/2/2014/2-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_phil@gramota.net](mailto:voprosy_phil@gramota.net)

УДК 801.31

**Филологические науки**

*В статье представлены результаты исследования, имеющего целью построение комплексной структурно-семантической модели фрейма «вооруженное столкновение» как когнитивной структуры. Выстраиваемая модель не только отображает композиционно-содержательные характеристики фрейма, но также включает семантико-синтаксические модели высказываний, актуализирующих фрейм, что вызвано намерением определить собственно лингвистические основания, лежащие в основе когнитивно-семантических структур этого рода.*

*Ключевые слова и фразы:* фрейм; когнитивная структура; терм; семантико-синтаксическая схема; терминал; структурно-семантическая модель; ядерная пропозиция; макропропозиция.

**Голованова Наталья Игоревна**

Ставропольский государственный аграрный университет  
natali0403\_87@mail.ru

**ГРАФИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ФРЕЙМА «ВООРУЖЕННОЕ СТОЛКНОВЕНИЕ»  
И ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ЕГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ В ТЕКСТЕ<sup>©</sup>**

Целью данной работы является графическое представление структурно-семантической модели фрейма «вооруженное столкновение» на основе изучения лексико-грамматических характеристик высказываний, актуализирующих этот фрейм в текстах новостных статей. Работа выполнялась на материале интернет-версий российских газет.

В нашей работе главным основанием для построения структурно-семантической модели фрейма выступают не прототипические представления (хотя и они, безусловно, в определенной мере привлечены), а синтаксические модели высказываний, актуализирующих фрейм «вооруженное столкновение» в текстах. При таком подходе, построенном на основе теоретических изысканий Ч. Филлмора [3], появляется возможность, по нашему мнению, выявить и теоретически описать собственно лингвистическую сущность фрейма [2; 4; 5] как когнитивного основания для построения текстовых структур. В соответствии с данными положениями выстраиваемая нами структурно-семантическая модель фрейма «вооруженное столкновение» включает не только лексические элементы, но также синтаксические схемы, которые отображают синтаксические структуры, представляющие фрейм в тексте.

В ходе работы с текстовым материалом было установлено, что структурно-семантическая модель фрейма «вооруженное столкновение» должна включать следующие базовые компоненты:

(1) верхний узел фрейма (терминал первого уровня), который содержит ядерную пропозицию или макропропозицию [1], описывающую событие «вооруженное столкновение» и включающую как минимум первый терм (первые термы) и базовый предикат [3], а также обязательные сирконстанты: показатели времени, места, цели (которую преследуют участники события);

(2) терминалы второго уровня, которые имеют обязательный характер для фрейма и включают в качестве субъектов пропозиций вторые термы (ядерной пропозиции или макропропозиции) и их предикаты;

(3) терминалы третьего уровня, которые имеют обязательный характер для фрейма и включают в качестве субъектов пропозиций третьи термы (ядерной пропозиции или макропропозиции) и их предикаты;

(4) терминалы четвертого уровня, не имеющие обязательного характера для фрейма «вооруженное столкновение» и соответствующие событиям и действиям, имеющим косвенное отношение к событию «вооруженное столкновение».

Предлагаемая в настоящей работе модель фрейма включает наиболее общие типовые значения термов, предикатов и пропозиций, которые представлены соответствующими лексемами и сочетаниями, набранными заглавными буквами. Строчными буквами набраны типичные лексико-грамматические средства (предлоги, союзы), формально выражающие отношения между термами, между термами и предикатом. Под каждым значением слота, предиката и пропозиции размещено его символическое представление. Каждое из типовых значений получено на основе анализа лингвистического материала.

Кроме того, хотя каждой пропозиции свойственно включать указание на время и место действия (события), мы ввели обозначение хронотопа только в макропропозицию самого верхнего уровня, подразумевая, что хронотоп в любом случае присутствует в сообщении.

В данной работе мы рассмотрим первый (верхний) уровень фрейма «вооруженное столкновение», включающий его ядерную область, по группам терминалов, объединенных как по признаку общего предиката или близких по значению предикатов, так и по актантно-предикатной структуре. В первый уровень фрейма «вооруженное столкновение» включены распределенные по терминалам макропропозиции [1] и ядерные пропозиции, их первые, вторые и третьи термы [3], а также сирконстанты, определяющие событие «вооруженное столкновение», при этом каждая из пропозиций занимает свой терминал, терминалы же располагаются от пропозиций с наиболее общими значениями к более частным по убывающей сверху вниз.

Первая группа терминалов включает три макропропозиции, которые при общем субъекте и предикате могут иметь разный состав: от самого общего указания на событие до уточнения относительно участников боестолкновения, а также средств, примененных в боестолкновении:

Таблица 1.

Первая группа терминалов первого уровня			
Первый уровень фрейма «вооруженное столкновение»			
Терминалы	Слоты	Предикаты	Пропозиции
1	БОЕСТОЛКНОВЕНИЕ	ПРОИЗОШЛО	ПРОИЗОШЛО БОЕСТОЛКНОВЕНИЕ
	NP <sub>m</sub>	Praed <sub>m</sub>	Praed <sub>m</sub> (NP <sub>m</sub> )(Temp, Loc)
	ВРЕМЯ Temp МЕСТО Loc		
	БОЕСТОЛКНОВЕНИЕ	ПРОИЗОШЛО	ПРОИЗОШЛО БОЕСТОЛКНОВЕНИЕ
	NP <sub>m</sub>	NP <sub>m</sub>	УЧАСТНИКА 1 (с) УЧАСТНИКОМ 2
	УЧАСТНИК 1 N1T <sub>1</sub> УЧАСТНИК 2 N1T <sub>2</sub>		Praed <sub>m</sub> (NP <sub>m</sub> , N1T <sub>1</sub> , N1T <sub>2</sub> )
	БОЕСТОЛКНОВЕНИЕ	ПРОИЗОШЛО	ПРОИЗОШЛО БОЕСТОЛКНОВЕНИЕ
	NP <sub>m</sub>	NP <sub>m</sub>	(с применением) СРЕДСТВ
	СРЕДСТВА N3T <sub>1/2</sub>		Praed <sub>m</sub> (NP <sub>m</sub> , N3T <sub>1/2</sub> )

Вторая группа включает две разновидности пропозиций, описывающих (1) главное действие в событии «вооруженное столкновение» в общих терминах (*напали, атаковали, нанесли удар, открыли огонь*), а также описывающих (2) главное действие в событии «вооруженное столкновение» в конкретных терминах (*нанесли бомбовый удар, обстреляли*):

Таблица 2.

Вторая группа терминалов первого уровня			
Первый уровень фрейма «вооруженное столкновение»			
Терминалы	Слоты	Предикаты	Пропозиции
2	УЧАСТНИК 1	ОКАЗАЛ ВООРУЖЕННОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ	УЧАСТНИК 1 ОКАЗАЛ ВООРУЖЕННОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ (на) УЧАСТНИКА 2 (ОБЪЕКТ)
	N1T <sub>1</sub>	Praed <sub>1</sub> Gen	Praed <sub>1</sub> Gen(N1T <sub>1</sub> , Nob2T <sub>2</sub> )(Fin <sub>1</sub> )
	УЧАСТНИК 2 (ОБЪЕКТ) Nob2T <sub>2</sub> ЦЕЛЬ Fin		
	УЧАСТНИК 1	ПРИМЕНИЛ СРЕДСТВА	УЧАСТНИК 1 ПРИМЕНИЛ СРЕДСТВА (против) УЧАСТНИКА 2 (ОБЪЕКТ)
	N1T <sub>1</sub>	Praed <sub>1</sub> Spe	Praed <sub>1</sub> Spe(N1T <sub>1</sub> , Nob2T <sub>2</sub> )(Fin <sub>1</sub> )
	УЧАСТНИК 2 (ОБЪЕКТ) Nob2T <sub>2</sub> ЦЕЛЬ Fin		

Как видим, первая и вторая группы терминалов в соответствии с классификацией, разработанной в ходе исследования, представляют ядерную область фрейма «вооруженное столкновение».

Третья группа включает две разновидности пропозиций, показывающие следствия действий, представленных макропропозициями и ядерными пропозициями: (1) нанесение одной стороной конкретного ущерба в живой силе или технике второй стороне (*ранили, убили, подбили*), (2) территориальные и прочие материальные приобретения одной из противоборствующих сторон (*захватили, оккупировали*):

Таблица 3.

## Третья группа терминалов первого уровня

Терминалы	Первый уровень фрейма «вооруженное столкновение»		
	Слоты	Предикаты	Пропозиции
3	УЧАСТНИК 1 N1T <sub>1</sub> УЧАСТНИК 2 (ПОТЕРИ) Nv2T <sub>2</sub> УЧАСТНИК 1 N1T <sub>1</sub> СРЕДСТВА N3T <sub>2</sub>	НАНЕС УЩЕРБ Praed <sub>1</sub> Cons  ОБРЕЛ Praed <sub>1</sub> Cons	УЧАСТНИК 1 НАНЕС УЩЕРБ УЧАСТНИКУ 2 (ПОТЕРИ) Praed <sub>1</sub> Cons(N1T <sub>1</sub> , Nv2T <sub>2</sub> )  УЧАСТНИК 1 ОБРЕЛ СРЕДСТВА (УЧАСТНИКА 2) Praed <sub>1</sub> Cons(N1T <sub>1</sub> , N3T <sub>2</sub> )

Таким образом, в полном виде первый (верхний) уровень терминалов фрейма «вооруженное столкновение» в соответствии с предложенной нами системой обозначений и типом избранного нами графического представления может иметь вид следующей ниже таблицы:

Таблица 4.

## Терминалы первого уровня фрейма «вооруженное столкновение»

Терминалы	Первый уровень фрейма «вооруженное столкновение»		
	Слоты	Предикаты	Пропозиции
1	БОЕСТОЛКНОВЕНИЕ NP <sub>m</sub> ВРЕМЯ Temp МЕСТО Loc БОЕСТОЛКНОВЕНИЕ NP <sub>m</sub> УЧАСТНИК 1 N1T <sub>1</sub> УЧАСТНИК 2 N1T <sub>2</sub> БОЕСТОЛКНОВЕНИЕ NP <sub>m</sub> СРЕДСТВА N3T <sub>1/2</sub>	ПРОИЗОШЛО Praed <sub>m</sub>  ПРОИЗОШЛО NP <sub>m</sub>  ПРОИЗОШЛО NP <sub>m</sub>	ПРОИЗОШЛО БОЕСТОЛКНОВЕНИЕ Praed <sub>m</sub> (NP <sub>m</sub> )(Temp, Loc)  ПРОИЗОШЛО БОЕСТОЛКНОВЕНИЕ УЧАСТНИКА 1 (с) УЧАСТНИКОМ 2 Praed <sub>m</sub> (NP <sub>m</sub> , N1T <sub>1</sub> , N1T <sub>2</sub> )  ПРОИЗОШЛО БОЕСТОЛКНОВЕНИЕ (с применением) СРЕДСТВ Praed <sub>m</sub> (NP <sub>m</sub> , N3T <sub>1/2</sub> )
2	УЧАСТНИК 1 N1T <sub>1</sub> УЧАСТНИК 2 (ОБЪЕКТ) Nob2T <sub>2</sub> ЦЕЛЬ Fin УЧАСТНИК 1 N1T <sub>1</sub> УЧАСТНИК 2 (ОБЪЕКТ) Nob2T <sub>2</sub> ЦЕЛЬ Fin	ОКАЗАЛ ВООРУЖЕННОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ Praed <sub>1</sub> Gen  ПРИМЕНИЛ СРЕДСТВА Praed <sub>1</sub> Spe	УЧАСТНИК 1 ОКАЗАЛ ВООРУЖЕННОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ (на) УЧАСТНИКА 2 (ОБЪЕКТ) Praed <sub>1</sub> Gen(N1T <sub>1</sub> , Nob2T <sub>2</sub> )(Fin <sub>1</sub> )  УЧАСТНИК 1 ПРИМЕНИЛ СРЕДСТВА (против) УЧАСТНИКА 2 (ОБЪЕКТ) Praed <sub>1</sub> Spe(N1T <sub>1</sub> , Nob2T <sub>2</sub> )(Fin <sub>1</sub> )
3	УЧАСТНИК 1 N1T <sub>1</sub> УЧАСТНИК 2 (ПОТЕРИ) Nv2T <sub>2</sub> УЧАСТНИК 1 N1T <sub>1</sub> СРЕДСТВА N3T <sub>2</sub>	НАНЕС УЩЕРБ Praed <sub>1</sub> Cons  ОБРЕЛ Praed <sub>1</sub> Cons	УЧАСТНИК 1 НАНЕС УЩЕРБ УЧАСТНИКУ 2 (ПОТЕРИ) Praed <sub>1</sub> Cons(N1T <sub>1</sub> , Nv2T <sub>2</sub> )  УЧАСТНИК 1 ОБРЕЛ СРЕДСТВА (УЧАСТНИКА 2) Praed <sub>1</sub> Cons(N1T <sub>1</sub> , N3T <sub>2</sub> )

Следует добавить, что вполне возможны усложнения пропозиций, как, например, в первой группе терминалов, где возможна пропозиция типа *Между кем-либо и кем-либо произошло боестолкновение с применением каких-либо средств*, которая легко моделируется средствами предложенной символики, однако мы посчитали нецелесообразным включать такие усложнения в модель, чтобы избежать ее чрезмерного разрастания.

Построение модели фрейма «вооруженное столкновение» в виде представленной выше таблицы позволяет решить следующие задачи:

1) Достигается иконичность модели фрейма самому типичному событию в соответствиях типа *участники – термы, действия – предикаты, обстоятельства – сирконстанты*.

2) Соблюдена иерархия в семантической структуре фрейма, предполагающая распределение терминалов от наиболее общих значений в верхнем узле фрейма к более частным значениям.

3) В символьные представления компонентов фрейма заложена возможность указания в модели на связи между терминалами и слотами. К примеру, строчный индекс *Cons* в обозначении предиката *Praed, Cons* обозначает причинно-следственные отношения пропозиции между таким предикатом и другими пропозициями в терминалах первого уровня, на что указывает подстрочный индекс <sup>1</sup>.

4) Символьные представления пропозиций содержат в себе данные о наиболее общих и в то же время наиболее значимых семантико-синтаксических свойствах высказываний, представляющих фрейм «вооруженное столкновение» в тексте.

Как нам представляется, изложенный выше подход к построению структурно-семантической модели фрейма, как он представлен в текстах интернет-версий ведущих российских газет и информационных агентств, позволяет отразить в этой модели наиболее значимые в структурно-семантическом отношении компоненты фрейма: во-первых, семантические роли имен и ключевые предикаты; во-вторых, главные грамматические параметры языковых выражений, представляющих фрейм в тексте; в-третьих, систему взаимоотношений между структурно-семантическими компонентами фрейма.

#### Список литературы

1. Дейк Т. А. ван, В. Кинч. **Макростратегии**. Язык. Познавание. Коммуникация. М.: Прогресс, 1989. С. 41-67.
2. Минский М. Фреймы для представления знаний. М.: Энергия, 1979. 151 с.
3. Филлмор Ч. Основные проблемы лексической семантики // Новое в зарубежной лингвистике. 1983. Вып. XII. С. 74-122.
4. Филлмор Ч. Фреймы и семантика понимания // Новое в зарубежной лингвистике: Когнитивные аспекты языка. М., 1988. Вып. XXIII. С. 52-92.
5. Фурер О. В. Композиция фреймов // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2010. № 3 (34). Ч. II. С. 171-172.

#### GRAPHIC MODEL OF FRAME “ARMED CONFLICT” AND LEXICAL-GRAMMATICAL MEANS OF ITS PRESENTATION IN TEXT

Golovanova Natal'ya Igorevna  
Stavropol State Agrarian University  
natali0403\_87@mail.ru

The article presents the results of a study aimed at constructing the complex structural-semantic model of the frame “armed conflict” as a cognitive structure. The created model not only represents the compositional-content characteristics of the frame, but also includes the semantic-syntactic models of utterances actualizing the frame that is caused by the intention to determine the proper linguistic grounds underlying the cognitive-semantic structures of this kind.

*Key words and phrases:* frame; cognitive structure; term; semantic-syntactic scheme; terminal; structural-semantic model; nuclear proposition; macro-proposition.