

Бельская Николь Сергеевна

**КАТЕГОРИЯ СПЛОЧЕННОСТИ В СУДЕБНОЙ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ПРОТИВОДЕЙСТВИЕМ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ**

На основании анализа коммуникативно ориентированных подходов к понятию групповой сплоченности в лингвистике, теории организации и социальной психологии в статье делается вывод о том, что такая когнитивная характеристика групповой деятельности как устойчивая положительная взаимосвязь (сплоченность) имеет объективные речевые признаки в виде вербальной тематизации содержания совместной деятельности, функционально-ролевой согласованности и коммуникативной интеграции, что позволяет качественно дифференцировать группы и коллективы.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2015/12-1/9.html](http://www.gramota.net/materials/2/2015/12-1/9.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 12(54): в 4-х ч. Ч. I. С. 41-43. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2015/12-1/](http://www.gramota.net/materials/2/2015/12-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

УДК 81'272

**Филологические науки**

*На основании анализа коммуникативно ориентированных подходов к понятию групповой сплоченности в лингвистике, теории организации и социальной психологии в статье делается вывод о том, что такая когнитивная характеристика групповой деятельности как устойчивая положительная взаимосвязь (сплоченность) имеет объективные речевые признаки в виде вербальной тематизации содержания совместной деятельности, функционально-ролевой согласованности и коммуникативной интеграции, что позволяет качественно дифференцировать группы и коллективы.*

**Ключевые слова и фразы:** групповая коммуникация; организационный дискурс; категория сплоченности преступного сообщества (преступной организации); консентная коммуникативная координация; судебная лингвистическая экспертиза.

**Бельская Николь Сергеевна***Алтайский государственный педагогический университет**nicole\_belskaya@mail.ru***КАТЕГОРИЯ СПЛОЧЕННОСТИ В СУДЕБНОЙ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ПРОТИВОДЕЙСТВИЕМ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ**<sup>©</sup>

Законодатель наделяет криминологическое понятие организованной преступной группы рядом обязательных признаков, в числе которых устойчивость и специальная цель объединения – совершение преступлений. Среди других квалифицирующих составляющих, как правило, устанавливается наличие организатора (руководителя), сплоченность членов группы, четкое распределение ролей между ее участниками, планирование и тщательная подготовка преступной деятельности.

Субъектами организованной преступной деятельности по смыслу закона могут выступать различные криминальные структуры: организованная группа (ч. 3 ст. 35 УК РФ), террористическое сообщество (ст. 205.4 УК РФ), террористическая организация (ст. 205.5 УК РФ), незаконное вооруженное формирование (ст. 208 УК РФ), банда (ст. 209 УК РФ), преступное сообщество (ч. 4 ст. 35, ст. 210 УК РФ), экстремистское сообщество (ст. 282.1 УК РФ), экстремистская организация (ст. 282.2 УК РФ), некоммерческая организация, посягающая на личность и права граждан (ст. 239 УК РФ) [5]. Эти элементы предмета доказывания обладают определенной спецификой: так, преступное сообщество должно обладать более высокой степенью организованности, структурированности и, соответственно, коллективной сплоченности, нежели организованная группа лиц.

По данной категории дел зачастую требуется экспертный анализ зафиксированного на сигналограмме дискурса групповой коммуникации, полученного в результате негласного прослушивания телефонных и иных переговоров, на предмет установления коммуникативной сферы, тематического и предметно-целевого содержания общения, речевых признаков дискурса организованной группы лиц или организации, а также статусного иерархического положения, функций и ролей коммуникантов в рамках осуществляемой ими совместной деятельности, в связи с чем назначается лингвистическая или психолого-лингвистическая экспертиза.

Юридически термин *сплоченность* представляет собой оценочную категорию, конкретно-научным содержанием данное понятие наделяется в психологии, в формулировке же лингвистических, речевых признаков этого явления до сих пор господствует неопределенность. Между тем вопрос типа «Имеются ли в разговоре речевые указания на степень сплоченности группы?» регулярно ставят перед экспертом(-ами) как в рамках единоличных, так и комплексных экспертиз. Таким образом, потребности расследования в установлении степени сплоченности группы порождают сложную диагностическую экспертную задачу, по способу своего разрешения являющуюся обратной, то есть такой, когда исследование при помощи моделирования ведется от имеющихся речевых фактов к причинам их обусловленности. Ввиду этого с нашей точки зрения в дополнение к социально-психологическим характеристикам необходимо уточнить и четко сформулировать лингвистические критерии явления групповой сплоченности.

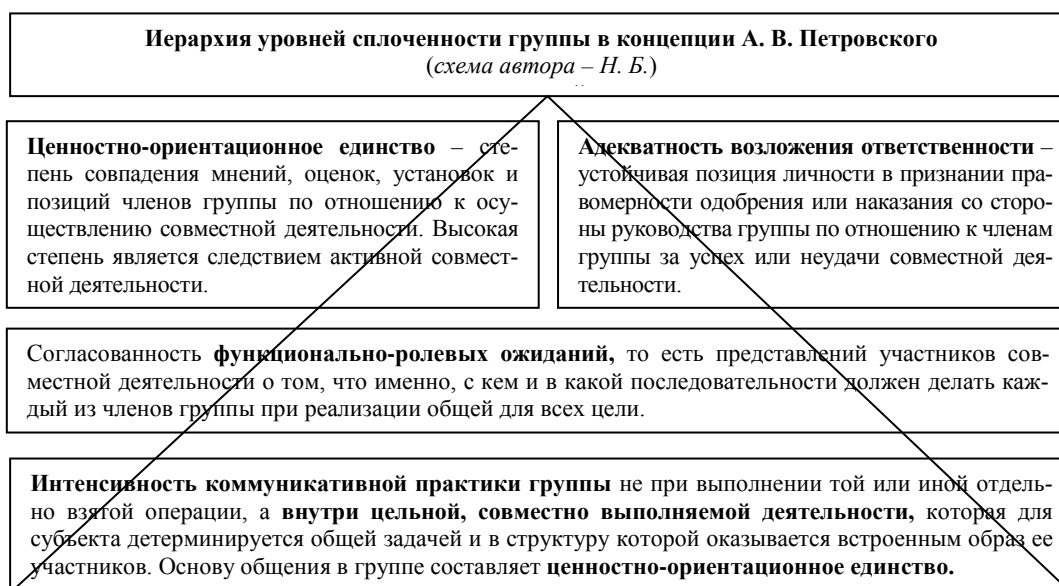
Организованная коллективная деятельность способствует формированию специфических когнитивных категорий, регулярно представленных в дискурсе общения: это концепт предметно-деятельностной характеристики и концепт «свой круг», имеющие значение для формирования и эксплицирования сплоченности группы. Самопрезентация в дискурсе членов группы осуществляется в соответствии с коммуникативной задачей и ситуацией путем эксплицитного или имплицитного разграничения «своих» и «чужих» в речи: через прямую номинацию, указание на признаки или свойства объекта или его описание по модели ассоциативных связей [3].

Экспертный интерес и множественность подходов в отраслях различных наук и внутринаучном дискурсе вызывает возможность решения задач, связанных с дифференциальной диагностикой групп и коллективов разного уровня развития, качественным и количественным исследованием их параметров и, в частности, определением критериев сплоченности. Свои ответы на этот вопрос дают теория организации и социальная психология, однако методический подход оказывается лингвистически ориентированным, поскольку единственным возможным объектом исследования, на основании которого можно сделать максимально точные выводы с опорой на факты, а не эксперименты, оказывается речевой дискурс группы лиц.

В русле теории организации был выработан методический подход измерения структурного показателя коммуникативной интеграции системы с целью оценки эффективности ее работы через силу коммуникационных связей элементов предприятия и степень коллективной сплоченности. Закрепляя за высокой, средней и низкой степенью коммуникативной интеграции определенные числовые значения (показателями считаются частота контактов по деловым вопросам и их содержательная характеристика), исследователь вычисляет данные конкретного коллектива по формуле с использованием социометрических методов анкетирования. По результатам составляется коммуникограмма, эксплицирующая все элементы системы.

Наиболее прогрессивным из социально-психологических подходов, на наш взгляд, является концепция деятельности опосредования А. В. Петровского. Его теория структурообразования коллектива разработана на базе принципа деятельности и концепции о том, что группы высокого уровня развития имеют наиболее дифференцированные по уровням взаимоотношения, смысл которых определяется содержательными, общественно-экономическими аспектами: 1) мотивационная страта (отношения членов группы к целям, задачам, ценностям совместной деятельности); 2) страта взаимоотношений, возникающих в связи с содержанием совместной деятельности; 3) поверхностная страта формирования эмоциональных отношений, не отражающих показатели достижения целей группой [4, с. 91-100].

В психологии также существуют методики, опирающиеся на гипотезу, согласно которой имеется прямая связь между количеством, частотой и интенсивностью коммуникаций в группе и ее сплоченностью, то есть устойчивостью структуры, способностью оказывать сопротивление силам, направленным на ослабление или разрыв межличностных связей. Однако, как справедливо отмечал А. В. Петровский, число членов группы и частота их взаимодействий не информативны для анализа высокоразвитых деятельностных групп, так как количество взаимодействий и выборов здесь не выступает в качестве системообразующего признака, поэтому для выявления сплоченности как ценностно-ориентационного единства и получения индексов ее выраженности целесообразнее, в первую очередь, обратиться именно к содержательной характеристике совместной деятельности, составляющей основу институциональной коммуникативной практики группы [Там же, с. 94].



В теории систем идеальной моделью, «следом», отображением любой организации – коллектива высшего уровня деятельной сплоченности – становится коммуникограмма, то есть регулярная структура организационного дискурса. Это объясняется тем, что интеграция (сплочение) отдельных частей организации в единую систему строится на основе информационных потоков (сеть связи), системы принятия решений и регулирующих механизмов [2].

Исходя из этого, такая качественная характеристика группы как сплоченность пропорциональна условиям и последствиям коммуникативных актов в виде взаимной согласованности общения в актуальном дискурсе, подчиненном целям практической и познавательной деятельности, и это неминуемо находит отражение в консентной коммуникативной координации (высокой степени коммуникативной интеграции). Ее признаки – согласованность коммуникативных интенций речевых поступков в интеракции, кооперативность речевого поведения, солидарность модально-оценочных смыслов речевых поступков, заинтересованность коммуникантов в продолжении контакта и активность во взаимной поддержке коммуникативных инициатив, положительный коммуникативный результат [1, с. 167] – выявляемы лингвистическими методами анализа речевого дискурса.

Подводя итог, в целях повышения объяснительных возможностей экспертного заключения лингвиста по делам, связанным с противодействием организованной преступности, мы уточнили функционально-коммуникативное выражение такой когнитивной характеристики групповой деятельности как устойчивая положительная взаимосвязь (сплоченность) и сформулировали объективные речевые признаки данного явления, которые могут быть установлены в результате лингвистического исследования, а именно: тематизация содержания совместной деятельности и регулярность предметно-тематического контекста; согласованность функционально-ролевой организации дискурса и коммуникативная интеграция (консентная коммуникативная координация).

## Список литературы

1. **Борисова И. Н.** Русский разговорный диалог: Структура и динамика. М.: Книжный дом «Либроком», 2009. 320 с.
2. **Джонсон Р., Каст Ф., Розенцвейг Д.** Системы и руководство / пер. И. М. Михайлова, Ю. Т. Печатникова, А. Б. Энтина; под ред. Ю. В. Гаврилова, Ю. Т. Печатникова. М.: Советское радио, 1971. 648 с.
3. **Иссерс О. С.** Речевое воздействие в аспекте когнитивных категорий [Электронный ресурс] // Библиофонд. Электронная библиотека студента. 2013. URL: <http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=124713> (дата обращения: 08.09.2015).
4. **Петровский А. В.** Психология в России: XX век. М.: Изд-во УРАО, 2000. 312 с.
5. **Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ** (ред. от 03.02.2014 г. с изм., вступ. в силу с 15.02.2014 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

**THE CATEGORY OF COHESION IN THE FORENSIC LINGUISTIC EXPERTISE  
ON THE CASES OF COUNTERACTING ORGANIZED CRIME**

**Bel'skaya Nikol' Sergeevna**  
Altai State Pedagogical University  
[nicole\\_belskaya@mail.ru](mailto:nicole_belskaya@mail.ru)

Relying on the analysis of the communicatively-oriented approaches to the conception “group cohesion” in linguistics, organization theory and social psychology the paper concludes that such cognitive characteristic of group activity as the stable positive relationship (cohesion) has the objective verbal features in the form of verbal thematization of a group activity content, functional and role consistency and communicative integration which allows efficiently differentiating the groups and teams.

*Key words and phrases:* group communication; organizational discourse; category of cohesion of a criminal society (criminal organization); consent communicative coordination; forensic linguistic expertise.

УДК 8; 81

**Филологические науки**

*В статье представлены различные взгляды на проблему соотношения семантики и прагматики. Автор разделяет точку зрения о взаимосвязи семантики и прагматики и полагает, что проникновение прагматики в семантику приводит к «затемнению» семантического значения и образованию прагма-семантических конверсивов. Особое внимание акцентируется на авторских окказионализмах Ф. Дара как одного из видов прагма-семантических конверсивов.*

*Ключевые слова и фразы:* авторские окказионализмы; интегрированная прагматика; контекст; прагматика; прагма-семантические конверсивы; семантика; субъективность.

**Бондаренко Алёна Игоревна**

Пятигорский государственный лингвистический университет  
[AlyonaBondarenko16-01@mail.ru](mailto:AlyonaBondarenko16-01@mail.ru)

**К ПРОБЛЕМЕ СООТНОШЕНИЯ СЕМАНТИКИ И ПРАГМАТИКИ:  
ОККАЗИОНАЛИЗМЫ КАК ПРАГМА-СЕМАНТИЧЕСКИЕ КОНВЕРСИВЫ<sup>©</sup>**

Деление прагматического и семантического компонентов значения весьма условно и представление об их соотношении менялось в различных лингвистических теориях. Обычно семантическое соотносится с языковой системой, прагматическое – с областью употребления языка, с коммуникацией [30, р. 25-26]. Семантическое также связывается с денотацией, с соотношением «языковой знак – мир», прагматическое – с областью отношений «языковой знак – говорящие» [31, р. 18]. Дж. Лич, разграничивая семантику и прагматику, пишет: «И семантика и прагматика связаны со значением языкового знака, но различие между ними трактуется с точки зрения разных пониманий глагола “значить”. Семантика отвечает на вопрос “что означает?” Прагматика отвечает на вопрос “Что вы хотите сказать, употребив слово?”» [29, р. 5-6]. Семантике приписывается изучение смысла высказываний независимо от контекста употребления, прагматика описывает те аспекты значения, которые зависят от контекста.

Традиционно язык рассматривался как автономный объект, изолированный от социального контекста. Имманентные теории уступили место новой антропоцентрической парадигме, в рамках которой язык изучается как процесс и результат речевой деятельности субъекта с определенными целями в конкретной ситуации. Исследование того, каким образом система языка связана с процессами употребления языковых знаков в различных ситуациях общения, привело к появлению теоретических коллизий по поводу соотношения семантического и прагматического значения, к постановке вопроса о природе связи прагматики с семантикой.

В целом, можно выделить три подхода к проблеме: 1) отрицающе-нивелирующий, или скептический; 2) дифференциальный; 3) интегральный.