

Кудрявцева Раисия Алексеевна

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ СЛОВЕСНОСТЬ МАРИЙСКОГО НАРОДА В КОНТЕКСТЕ НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ О ПРИНЦИПАХ ПЕРИОДИЗАЦИИ ИСТОРИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Автор статьи ставит актуальную для марийской и региональной филологической науки проблему периодизации истории национальной литературы. В ней рассмотрены научные дискуссии по данной проблеме, проанализированы возможные подходы к принципам периодизации, выстроена новая концепция истории развития марийской литературы, определены ее этапы.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2015/3-3/26.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 3 (45): в 3-х ч. Ч. III. С. 98-100. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2015/3-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

УДК 821.511.151

Филологические науки

Автор статьи ставит актуальную для марийской и региональной филологической науки проблему периодизации истории национальной литературы. В ней рассмотрены научные дискуссии по данной проблеме, проанализированы возможные подходы к принципам периодизации, выстроена новая концепция истории развития марийской литературы, определены ее этапы.

Ключевые слова и фразы: история национальной литературы; дискуссии; марийская литература; принципы периодизации; этапы развития.

Кудрявцева Раисия Алексеевна, д. филол. н., профессор
Марийский государственный университет
kudsebs@rambler.ru

**ХУДОЖЕСТВЕННАЯ СЛОВЕСНОСТЬ МАРИЙСКОГО НАРОДА
В КОНТЕКСТЕ НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ О ПРИНЦИПАХ ПЕРИОДИЗАЦИИ
ИСТОРИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

Вопрос о научной периодизации является достаточно сложным относительно любой национальной литературы. Сложность объясняется многими факторами, среди которых: разнообразие модификаторов литературного развития и многообразие художественного материала, придающие условность и неполноту любому принципу, взятому в основу периодизации; подвижность границ между этапами развития литературы; растянутость творческого опыта отдельно взятого писателя на два (иногда и три) периода и разнохарактерность его художественно-мировоззренческой эволюции и т.д. Но, тем не менее, бесспорна важность выстраивания научной периодизации истории литературы и выработки теоретико-методологических подходов к ее созданию. В этом отношении нельзя не согласиться с утверждением татарского ученого Х. Ю. Миннегулова: «Периодизация способствует созданию общей картины и структуры истории словесного искусства, выяснению свойств и роли отдельных этапов, временных отрезков в системе единого литературного движения. <...> Настоящая периодизация создает предпосылки для углубленного научно-теоретического осмысления истории литературы» [6].

Предметом исследования в данной статье становится актуальная для урало-поволжской и финно-угорской филологической науки проблема периодизации истории национальной литературы. В ней на основе рассмотрения научных дискуссий по принципам периодизации литератур отдельных народов и различных литературных общностей выстроена новая концепция истории развития марийской литературы.

Проблема создания научной периодизации истории национальной литературы давно уже активно обсуждается татарскими и чувашскими учеными. Кроме того, актуален и вопрос о периодизации истории развития всей литературной общности народов Урало-Поволжья. Так, чувашский литературовед В. Г. Родионов называет следующие этапы: 1) вторая половина XVIII – XIX в. (начало становления национальных письменностей и литератур); 2) вторая половина XIX века (для чувашской и татарской литератур – это эпоха просветительского реализма, для остальных – стадия формирования); 3) до начала 1920-х годов – эпоха романтического реализма (у некоторых народов сочетавшегося с просветительским реализмом); 4) переходный период (до начала 1930-х годов), когда, несмотря на ожесточающуюся критику и цензуру, писатели имели возможность более или менее реализовывать свои творческие замыслы; 1931-1956 (эпоха арестов и дел); 5) с середины 1950-х до начала 1980-х годов (период, по мнению ученого, отличающийся становлением романного типа мышления); 6) начало 1980 г. – начало XXI в. [7, с. 136].

Ключевым вопросом при обсуждении и выстраивании этапов развития той или иной литературной системы (отдельно взятой национальной литературы или группы литератур, объединенных в историко-культурную общность) является вопрос о принципах периодизации. Х. Ю. Миннегулов, анализируя существующие принципы периодизации литератур и примеривая их к истории татарской литературы (общественно-экономический, политико-государственный, династийный, хроникальный, религиозный, языковой, графики письма, художественной концепции человека и его отношению к окружающему миру, по жанрам, литературным направлениям и методам), отмечает: «В целом, все они в той или иной степени соответствуют природе и функционированию исследуемого предмета, т.е. истории литератур. Но ни один из них полностью не отвечает научным требованиям» [6].

С этим утверждением татарского ученого нельзя не согласиться, как, впрочем, нельзя не принять и предложенную им идею о необходимости комплексного подхода к изучению сложного многообразия литературного развития того или иного народа: «В науке и учебно-культурной практике вышеуказанные принципы часто применяются не в отдельности, а в сочетании друг с другом. Например, татарская литература начала прошлого столетия выделена как крупный раздел под названием “Литература начала XX века”. А в подразделах его учтены и общественно-экономические, и эстетические, и жанровые аспекты. В литературоведении советского периода, хотя и доминируют общественно-политические, классовые, партийные подходы, все же нашли отражение художественно-поэтические факторы» [Там же].

Сочетание разных принципов заложено и в современной периодизации русской литературы XX века, разработанной еще в перестроечную эпоху известными учеными А. Бочаровым [1] и В. Кулешовым [5]. Речь идет о сочетании двух принципов: 1) внелитературного, социально-исторического (общественные воздействия на литературу); 2) внутрилитературного (имманентные законы развития литературы).

История становления и развития многих национальных литератур Поволжья и Приуралья, в том числе и марийской, мордовской, удмуртской, приходится именно на XX век; эти народы в указанном столетии оказались тесно связанными единой исторической судьбой с русским народом. В контексте социально-исторического принципа периодизации, провозглашенного вышеуказанными отечественными филологами в составе комплексного подхода к проблеме, на наш взгляд, является в определенной мере уместной ориентация на их мнение при выстраивании исторических вех развития национальных литератур Урало-Поволжья.

Проблема новой периодизации финно-угорских литератур, в том числе марийской литературы, была актуализирована в 2004 году марийским ученым А. А. Васинкиным как повод для полемики на страницах Литературной газеты. Как отмечал А. А. Васинкин, обеспокоенный отсутствием современной теории периодизации марийской и других финно-угорских литератур: «при периодизации любой национальной литературы нельзя полностью отвергать и влияние на нее общественного движения, социальной жизни» [2, с. 4].

Но до настоящего времени эта проблема применительно к марийской литературе остается нерешенной. Между тем, понятно, что нет периодизации – значит, нет и научной истории национальной литературы; без периодизации, как писал А. А. Васинкин, «невозможно проследить общие тенденции и направления развития наших литератур» [Там же]. Конечно же, необходима корректировка границ некоторых периодов, выделяемых А. Бочаровым и В. Кулешовым, с учетом особенностей социокультурного развития народов, специфики их художественного сознания, обусловленного особенностями их национального менталитета и языковой картины мира. Отсутствие их, безусловно, сказывается и на организации процесса обучения студентов вузовскому курсу истории марийской литературы по филологическим направлениям подготовки.

Прежние периодизации марийской литературы, например, в «Очерках истории марийской литературы» (1960-1963), основывались на условном делении литературы на десятилетия, грубом социологическом подходе к литературе, прямом сопряжении этапов ее развития с идеологизированной концепцией развития советского государства. Встречались работы чаще всего связанные с развитием отдельных свойств или явлений марийской литературы (например, монография А. Е. Иванова «Марийская драматургия: основные этапы развития»), в которых их периодизация выстраивалась, по историко-проблемному принципу, как движение от этапа к этапу, когда все более последовательно и глубже утверждались принципы социалистического реализма [4, с. 270]. Но, если иметь в виду, что социалистический реализм в литературе был прямым выражением идеологии советского государства, то, естественно, такая периодизация, при всем желании автора включить в орбиту своих интересов и вопросы имманентного развития литературы, не могла объять всего художественного многообразия национальной словесной культуры.

В начале XXI века были предложены периодизации истории развития марийского рассказа (Р. А. Кудрявцева), марийской поэмы (С. П. Чеснокова), марийской повести второй половины XX века (М. В. Рябинина). Они разнятся по границам периодов, что, естественно, так как деление на этапы развития данных литературных явлений основано, в основном, на рассмотрении их художественных «взлетов», а не в целом литературы.

Первой и единственной попыткой создания новой модели периодизации марийской литературы, на сегодняшний день остается концепция, предложенная венгерским профессором П. Домокошем в книге «Формирование литератур малых уральских народов» (1993). Отправной позицией для его периодизации стали не партийные решения, военные даты, как это было в советской периодизации, а наиболее важные литературные события. В работе, конечно, сохранен социологический подход к литературе (в частности, аспект «революция и литература»), но была снята идеологическая его составляющая, присущая для советского литературоведения. Периодизация марийской литературы, в представлении П. Домокоша, выглядит следующим образом:

- а) XVII-XVIII века, предпосылки;
- б) 1769 (появление первого марийского стихотворения) или же 1775 (выход первой марийской грамматики) – 1907 годы, до издания первого тома «Марийского календаря»;
- в) 1907 – 1917-20 годы, до появления первого большого произведения марийцев;
- г) 1920 – 1938-40-е годы – классический период марийской литературы, до распространения «беззакония» или же начала войны;
- д) 1940 – 1956-58 годы – литература Великой Отечественной войны, литература «лакировки действительности», «оттепели»;
- е) 1958 – по сегодняшний день, современная литература мари [3, с. 92].

Если убрать из периодизации П. Домокоша излишнюю дробность и привязанность в отдельных случаях границ периодов к конкретным датам и событиям (границы периодов всегда условны, внутрилитературные явления зачастую растянуты, «перетекают во времени»), то она вполне могла бы стать основой новой картины развития марийской художественной словесности; к тому же в части комплексности подхода (сочетание социально-исторического принципа и внутрилитературных факторов развития) гармонирует и с перестроечными концепциями периодизации всей отечественной литературы.

Итак, в нашем представлении периодизация марийской литературы, выстроенная с учетом вышеуказанных подходов, могла бы выглядеть следующим образом.

Первый период – дореволюционный (формирование основ марийской национально-художественной словесности под влиянием просветительского мировоззрения эпохи, наивный реализм и сентиментальность как пафос, вызревание поэтики малых жанров прозы и поэзии).

Второй период: 1917 – середина 1930-х годов (активизация процесса формирования марийской литературы под влиянием революционного и национально-освободительного движений эпохи, формирование основных жанров, разновидностей пафоса, форм повествования, языка художественной литературы, развитие реализма). По сравнению с русской литературой, в которой золотой век литературы завершился концом 1920-х годов, в марийской литературе первый послеоктябрьский период по инерции растянулся до 1935-1936 годов: именно в это время создаются, к примеру, шедевры юмористической прозы М. Шкетана, Д. Орая; в 1935 году торжественно отмечалось 30-летие творческой деятельности С. Чавайна (в 1937 году он будет обвинен в принадлежности к ядру подпольной националистической организации и расстрелян).

Третий период: конец 1930-х годов – 1950-е годы, литература в условиях идеологического диктата государства, период зарождения новой творческой интеллигенции, абсолютно демократической по рождению и воспитанию (первое поколение писателей к началу войны было почти полностью уничтожено в «мясорубке» власти) – некое повторение дореволюционного этапа в плане освоения художественного арсенала литературы.

Четвертый период: 1960 – середина 1980-х годов. Время созревания нового поколения рассказчиков, обусловленное Великой Отечественной войной, затянулось почти до начала 1970-х годов. Это поколение формировалось в 1950-1960-е годы, в рамках социалистического мировоззрения, в мирную, идеологически устоявшуюся эпоху, в условиях повышенного интереса к более крупным формам (повести и роману). Следствие отсутствия социальных взрывов и осколочности мира – небольшой круг талантливых и состоявшихся писательских имен в жанре рассказа.

«Вкус к свободе» у марийских писателей в середине 1950-1960-е годов не был связан с попыткой художественного пересмотра истории и возникновением исповедальной (либеральной) прозы, как это было в русской литературе. Скорее он был связан с некоторой возможностью нового поколения литераторов, искренне увлеченных наивной романтикой советского общества, заявлять о своих творческих претензиях и свободно раскрывать читателю свои переживания и размышления об окружающей действительности различными средствами художественной речи. Если русская литература в отдельных своих проявлениях начинает обсуждать античеловечность сталинского режима (произведения В. Гроссмана, А. Солженицына, Г. Владимова и др.) и трагические судьбы крестьянства в эпоху коллективизации (На Иртыше С. Залыгина), то марийские писатели, смело реализовывая свои творческие устремления, в общем, не противопоставляли себя идеологическим амбициям государства. Все это позволяет говорить об отсутствии в марийской литературе периода «оттепели» и, вообще, о специфике всей марийской художественной «оттепели».

Пятый период: конец 1980-х годов (в русской литературе – середина 1980-х годов) – начало XXI века, раскрепощение писателей под влиянием процессов демократизации общества, изменения социокультурных ориентиров; обогащение реализма, эстетические установки на глубину исследования современности (мира и человека).

Таким образом, в основу научной систематизации марийского историко-литературного материала и выстраивания научной периодизации истории марийской художественной словесности может быть положен комплексный подход, сочетающий в себе социально-исторический принцип и внимание к имманентным законам развития литературы. Данный подход не только гармонирует с современными концепциями периодизации всей отечественной литературы, но и открывает неограниченные возможности для исследования специфики марийского национально-художественного развития.

Список литературы

1. Бочаров А. Покушение на миражи // Вопросы литературы. 1988. № 1. С. 40-77.
2. Васинкин А. А. Шаг в неизвестное // Литературная Россия. 2004. 15 октября.
3. Домокош П. Формирование литератур малых уральских народов / пер. с венг. Йошкар-Ола: Мар. кн. изд-во, 1993. 288 с.
4. Иванов А. Е. Марийская драматургия: основные этапы развития. Йошкар-Ола: Мар. кн. изд-во, 1969. 276 с.
5. Кулешов В. Благоую честь избрав... // Литературная Россия. 1988. 2 декабря. С. 4.
6. Миннегулов Х. Ю. Теоретико-методологические вопросы периодизации истории литератур [Электронный ресурс]. URL: http://kpfu.ru/staff_files/F765923602/Voprosy.periodizacii.istorii.pdf (дата обращения: 13.07.2014).
7. Родионов В. Г. Особенности литературогенеза народов Урало-Поволжья // Литературоведение, фольклористика и этнология: мат-лы X Междунар. конгресса финно-угроведов. Йошкар-Ола: Изд-во Мар. гос. ун-та, 2008. Ч. VII. С. 132-137.

FICTION OF THE MARI PEOPLE IN THE CONTEXT OF SCIENTIFIC DEBATES ABOUT THE PRINCIPLES OF PERIODIZATION IN THE HISTORY OF NATIONAL LITERATURE

Kudryavtseva Raisiya Alekseevna, Doctor in Philology, Professor
Mari State University
kudsebs@rambler.ru

The author of the article raises the topical for the Mari and regional philology problem of periodization of the history of national literature. In the work the scientific debates on this issue are considered, the possible approaches to the principles of periodization are analyzed, the new conception of the history of the Mari literature development is built up, and its stages are identified.

Key words and phrases: history of national literature; debates; the Mari literature; principles of periodization; stages of development.