

Нуруллина Гузель Миннезифаровна, Юсупова Зульфия Фирдинатовна

АНТРОПОЦЕНТРИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ КАТЕГОРИИ РОДА РУССКОГО ЯЗЫКА

Статья посвящена исследованию грамматической категории рода неодушевленных существительных с позиции антропоцентрического подхода на уроках русского языка. На примере слов, обозначающих природную стихию, раскрывается суть проблемы. В качестве дидактического материала представлены стихотворения, пословицы, поговорки, загадки, которые направлены на развитие речи, обогащение словарного запаса, формирование у учащихся культуроведческой компетенции.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2016/9-1/56.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 9(63): в 3-х ч. Ч. 1. С. 192-194. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2016/9-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

5. Канакина В. П., Горещкий В. Г. Русский язык. 3 класс: учебник: в 2-х ч. М.: Просвещение, 2012. Ч. 1. 160 с.; Ч. 2. 159 с.
6. Канакина В. П., Горещкий В. Г. Русский язык. 4 класс: учебник: в 2-х ч. М.: Просвещение, 2014. Ч. 1. 162 с.; Ч. 2. 162 с.
7. Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ. URL: <https://rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html> (дата обращения: 15.05.2016).

**THE RUSSIAN LANGUAGE TEXTBOOK ROLE IN FORMATION OF PERSONAL QUALITIES
OF PRIMARY SCHOOL PUPILS (BY THE EXAMPLE OF THE EDUCATIONAL
AND METHODOLOGICAL SET “SCHOOL OF RUSSIA”)**

Molodets Irina Ivanovna, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletovs
molode59@mail.ru

Tirigulova Rashida Khafizovna, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Elabuga Institute (Branch) of Kazan (Volga Region) Federal University
rashidat@mail.ru

The article shows the important role of the linguistic material of the Russian language textbooks included in the educational and methodological set “School of Russia” in the formation of universal educational actions. It is stated that the suggested tasks and texts allow developing personal qualities in pupils during language teaching process.

Key words and phrases: universal educational actions; personal qualities; formation; educational and methodological set “School of Russia”; textbook; exercise; task.

УДК 372.881.161.1

Статья посвящена исследованию грамматической категории рода неодушевленных существительных с позиции антропоцентрического подхода на уроках русского языка. На примере слов, обозначающих природную стихию, раскрывается суть проблемы. В качестве дидактического материала представлены стихотворения, пословицы, поговорки, загадки, которые направлены на развитие речи, обогащение словарного запаса, формирование у учащихся культуроведческой компетенции.

Ключевые слова и фразы: антропоцентрический подход; категория рода; неодушевленные существительные; урок русского языка; культуроведческая компетенция.

Нуруллина Гузель Миннезифаровна, к. пед. н.
Юсупова Зульфия Фирдинатовна, к. пед. н., доцент
Казанский (Приволжский) федеральный университет
nurullinagz@mail.ru; usupova.z.f@mail.ru

**АНТРОПОЦЕНТРИЧЕСКИЙ ПОДХОД
К ИЗУЧЕНИЮ КАТЕГОРИИ РОДА РУССКОГО ЯЗЫКА**

В современной методике преподавания русского языка как науке, наряду с коммуникативным и системным подходами, центральное место занимает антропоцентрический (от греч. *anthropos* – человек) подход, провозглашающий принцип постижения языка через бытие человека, его личность, внутренний духовный мир. В рамках антропоцентрического подхода «человек становится точкой отсчета в анализе тех или иных явлений» [1, с. 212]. Согласно антропоцентрическому подходу, «акценты перемещаются на деятельность школьника по усвоению языка, на управление этой деятельностью, на речевое развитие и саморазвитие личности» [10, с. 9].

Антропоцентрический подход в методике преподавания русского языка тесно связан с социокультурным принципом обучения, реализующим «способность видеть за каждой единицей языка и речи тот культурный фон, который позволяет ученику приобщиться к великой истории и культуре русского народа, определяет язык как важнейшее средство социализации личности» [Там же, с. 10]. Таким образом, актуальной становится «проблема учета реалий культур, особенностей коннотаций, ключевых слов-концептов как способов выражения родной культуры и культуры народа – носителя изучаемого языка» [11, с. 216].

Социокультурный принцип и антропоцентрический подход в методике преподавания русского языка провозглашают основной целью обучения развитие языковой личности учащегося, способного осознавать язык как феномен культуры. Известно, что следы культуры запечатлеваются в национально-культурном компоненте значения языковых единиц, преимущественно в лексике с национально-культурным компонентом значения, во фразеологии, в художественных текстах. Однако, по мнению ученого Р. Якобсона, «грамматический строй языка, различие в грамматических категориях может нести семантическую информацию» [12, с. 19]. Рассмотрение данной позиции интересно при изучении грамматической категории рода, происхождение которой связано анимизмом и антропоморфизмом мифологического мышления.

Изучение категории рода русского языка в русле антропоцентрического подхода предполагает, в первую очередь, обращение к истории происхождения данной категории. Наряду со сложившейся теорией отнесенности слова к определенному роду, нередко возникает вопрос – почему, например, ветер – мужского рода, а вода – женского, почему дом – мужского рода, а изба – женского?

Одной из гипотез о причинах появления и функционировании в языке категории рода считалась символично-семантическая, базировавшаяся на корреляции природно-биологической категории *sexus* и грамматической категорией *genus*. Согласно символично-семантической гипотезе, грамматический род возник под влиянием наличия людей разного пола. Так, реки приобретали мужские имена, а моря и океаны – женские, потому что реки впадают в моря и озера. Солнце именовали в мужском роде, а луну как получающую свет от солнца – в женском роде.

Слова, обозначающие природную стихию (*огонь, вода, воздух, ветер*), занимают центральное место в античной теории, поскольку стихии считаются первоэлементами, из которых состоит все сущее. Эти слова являются существительными неодушевленными, которые, распределяясь между родами, не образуют никаких содержательных оппозиций. Однако эти существительные приобретают признак пола при метафоризации, они воодушевляются; в действии стихий появляется огромная магическая сила.

Одной из мощных стихий является ветер. Это слово относится к существительным мужского рода. Для категории рода характерна экстралингвистическая мотивированность, которая предполагает наличие оценочности в интерпретации слова. Так, *ветер* (как и лицо мужского пола) обладает семантикой силы, активности, энергии.

В языческих представлениях древних славян ветер представлялся живым существом, с чувствами и мыслями. Он имел человеческий облик, был наделен разумом, волей.

Русские сказки, песни, заговоры наполнены обращениями к ветрам с просьбой о помощи как существам живым и готовым выручить в беде. Например, у А. С. Пушкина Елисей обращается к ветру: *Ветер, ветер! Ты могуч, // Ты гоняешь стаи туч, // Ты волнуешь сине море, // Всюду веешь на просторе, // Не боишься никого, // Кроме бога одного* [9].

Таким образом, неодушевленное существительное *ветер* в процессе персонификации, метафоризации приобретает признак пола. М. В. Ласкова считает, что семантическая (мотивированность) рода обусловлена всепроникающим характером персонификации. Кроме того, по мнению лингвиста, метафоризация обеспечивает связь «грамматического рода с культурными традициями носителей языка» [3, с. 7]. Именно с позиций антропоцентрической парадигмы, человек оказывается вовлеченным в культуру, поскольку познает мир через осознание себя. «Все языкознание пронизано культурно-историческим содержанием, ибо своим предметом имеет язык, который является условием, основой и продуктом культуры» [4, с. 8].

Образное олицетворение, основанное на стилистическом использовании существительных, может служить различным выразительным целям. Например, поэтесса В. Тушнова [15], описывая *ветер*, придает ему качества, присущие мужчине взрослому, храброму: *упорный, охрипшей грудью дышит, проходит напролом, тяжело хлопает крылом*. А у другого автора, М. Исаковского, *ветер*, напротив, представлен в образе игривого ребенка, который *постучал в окошко, пробежал по крыше, поиграл немного ветками черёмух, пожурил за что-то воробьёв знакомых* [14]. В произведении же А. И. Куприна «Олеся» *ветер* вовсе сравнивается с ужасающими героями: *с голым дьяволом, со страшным гостем и с кем-то, кто скучит жалобно до звериного рычания* [13].

Следует отметить, что названия видов ветров тоже относятся к мужскому роду: *бриз, фён, муссон, тайфун, ураган, смерч*. Каждый из этих ветров представляет огромную природную стихию, которая своей силой, мощью может смести все окружающее.

Другой природной стихией, которая способна к разрушительной силе, является огонь. Однако, в отличие от ветра, огонь, в первую очередь, считается символом домашнего очага, уюта. Так, древние славяне почитали огонь земной и небесный. Огонь воспринимали как живое существо, которое рождается, живет, размножается, стареет и умирает. У него есть язык, которым он лижет печные камни. Он пьет и умывается, спит, когда его гасят, ходит по земле, говорит, гневается и мстит пожаром тому, кто обращается с ним непочтительно. Иногда огонь даже различали по полу – мужской и женский – и давали ему человеческие имена [5, с. 196-197].

Славяне называли огонь Сварожичем, сыном неба – Сварога. Огонь почитался божеством, охраняющим обилие дома, мир и счастье всех членов рода; вокруг него созидалась семейная жизнь. Возможно, что представление огня у славян с лицом мужского пола и явилось основанием отнесенности этого слова к мужскому роду.

В стихотворении Н. Наджми изображено величие огня, человеческая потребность в нем, сила: *Огонь – поток тепла и света! // Огонь! В тебе добро и зло. // Тобою жизнь была согрета, // Тобою столько сожжено! // Мы нахлебались зла без меры... // Но и под вражеским огнем // Огонь добра и чистой веры // Мы в сердце сберегли своем* [6].

Глубинная семантика священности огня, обожествление его прослеживается в русской языковой традиции, верованиях, табуированных правилах поведения. Так, если огонь в чьем-нибудь очаге угасал, это сулило суеверному воображению всякие беды и слыло предвестником угасания семьи. Браниться при разведении огня считалось грехом.

Русские люди придают большое значение так называемому освященному огню. Это огонь, вынесенный из церкви после великих священнодействий и в то же время получивший особенную силу и исключительную благодать [5, с. 196-197].

Существует много пословиц, поговорок, загадок с ключевым словом *огонь*. Примерами пословиц и поговорок про огонь могут быть: *Из огня да в полымя; Дыма без огня не бывает; Не играй (шутя) с огнем* [8].

Существительное мужского рода *огонь* представлено в загадках одновременно как в мужском лице, так и в женском. Например: *Наш дед Ермолай съест всё, что ни дай; Дрожит свинка – золотая щетинка; В камне спал, по железу встал, по дереву пошел, как сокол полетел; Ещё коня не запрягли, а он уже хвост поднял. (Огонь и дым); Отец не родился, а сын уж в лес ходит. (Огонь и дым)* [2]. Как видим, в загадках на существительное *огонь* переносятся признаки, характеризующие одушевленные предметы.

Загадки, пословицы, поговорки являются показателем реализации антропоцентризма в языке, отражают культуру, быт, историю, дух русского народа. Таким образом на уроках русского языка у учащихся формируется культуроведческая компетенция. Пословицы и поговорки являются также отличным подспорьем для учителя, чтобы вести плодотворную словарную работу, которая «обогащает речь школьников, формирует уважительное отношение к ценностям культуры» [7, с. 28].

Итак, на примере лексем, обозначающих природную стихию, используя в качестве иллюстративного дидактического материала произведения устного народного творчества, отрывки из поэзии, мы попытались показать, что неодушевленные существительные при художественном переосмыслении приобретают признак пола. На уроках русского языка при изучении грамматической категории рода важно рассматривать не только внешнее описание слова, но и обращать внимание на внутреннюю интерпретацию слова со своим значением и возможным переосмыслением. Именно антропоцентрический подход к изучению грамматической категории рода позволяет рассматривать слово в триаде «язык – человек – культура».

Список литературы

1. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений: Оценка, событие, факт. М.: Наука, 1988. 339 с.
2. Загадки про огонь [Электронный ресурс] // Загадки с ответами. Mir-zagadki.ru. URL: <http://mir-zagadki.ru/index.php/zagadki-o-prirode/zagadki-pro-ogon> (дата обращения: 08.02.2016).
3. Ласкова М. В. Грамматическая категория рода в аспекте гендерной лингвистики: монография. Ростов н/Д: Изд-во Рост. гос. эк. ун-та, 2001. 192 с.
4. Маслова В. А. Лингвокультурология: учеб. пособие. М.: Академия, 2001. 208 с.
5. Муллағалиева Л. К. Концепты русской культуры в межкультурной коммуникации. Словарь: электив. курс для 10-11 кл. школ гум. профиля. М.: Ладомир, 2006. 234 с.
6. Назар Наджми. Творчество. Поэзия [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nazar-nadjmi.ru/home/ru/creation/poetry/> (дата обращения: 08.02.2016).
7. Нуруллина Г. М. Словарная работа на уроках русского языка («Живое» слово как отражение языковой картины мира) // Русский язык в школе. 2015. № 11. С. 27-30.
8. Поговорки об огне [Электронный ресурс] // Славянин. URL: <http://www.slavianin.ru/mudrost/pogovorki/pogovorki-ob-ogne.html> (дата обращения: 08.02.2016).
9. Пушкин А. С. Сказка о мертвой царевне и о семи богатырях [Электронный ресурс] // Русская виртуальная библиотека. URL: <http://rvb.ru/pushkin/01text/03fables/01fables/0800.htm> (дата обращения: 08.02.2016).
10. Теория и практика обучения русскому языку: учеб. пособие / Е. В. Архипова, Т. М. Воителива, А. Д. Дейкина и др.; под ред. Р. Б. Сабаткоева. М.: Академия, 2008. 336 с.
11. Юсупова З. Ф. К вопросу о лингвометодических традициях изучения именных частей речи в аспекте преподавания русского языка как неродного // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015. № 6 (48). Ч. I. С. 215-217.
12. Якобсон Р. Избранные работы по лингвистике. Благовещенск: Изд-во БГК им. И. А. Бодуэна де Куртене, 1998. 448 с.
13. <http://lib.ru/LITRA/KUPRIN/olesya.txt> (дата обращения: 29.07.2016).
14. <http://rupoem.ru/isakovskij/all.aspx> (дата обращения: 29.07.2016).
15. <http://rupoem.ru/tushnova/all.aspx> (дата обращения: 29.07.2016).

ANTHROPOCENTRIC APPROACH TO THE STUDY OF THE CATEGORY OF GENDER IN THE RUSSIAN LANGUAGE

Nurullina Guzel' Minnezufarovna, Ph. D. in Pedagogy
Yusupova Zul'fiya Firdinatovna, Ph. D. in Pedagogy, Associate Professor
Kazan (Volga Region) Federal University
nurullinagz@mail.ru; usupova.z.f@mail.ru

The article is devoted to the research of the grammatical category of gender of inanimate nouns from the perspective of the anthropocentric approach during the Russian language lessons. By the example of words denoting natural elements the essence of the problem is revealed. As didactic material the authors use poems, proverbs, sayings, and riddles aimed at the development of speech, the enrichment of vocabulary, and the formation of students' culturological competence.

Key words and phrases: anthropocentric approach; category of gender; inanimate nouns; Russian language lesson; culturological competence.