

Грахова Светлана Ивановна, Насонова Ирина Ивановна

**ФАСИЛИТАЦИЯ ОТКРЫТОЙ ДИСКУССИИ НА УРОКАХ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ**

Статья посвящена проблеме фасилитации открытой дискуссии на уроках в средней школе. Открытая дискуссия рассматривается как одна из форм группового мышления. Обсуждаются вопросы организации фасилитации открытой дискуссии в школьных условиях, анализируются используемые при этом методы. Предлагается алгоритм проведения открытой дискуссии на уроке. Описаны действия учителя-фасилитатора.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2017/11-2/55.html](http://www.gramota.net/materials/2/2017/11-2/55.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 11(77): в 3-х ч. Ч. 2. С. 191-194. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2017/11-2/](http://www.gramota.net/materials/2/2017/11-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phi@gramota.net](mailto:phi@gramota.net)

Всестороннему развитию студентов способствует изучение психологии. Ролевые игры, проводимые на занятиях по данной дисциплине, позволяют выявить истинные возможности студентов, знание которых способствует взаимодействию и сотрудничеству с преподавателями и друг с другом.

Таким образом, дисциплины, направленные на формирование общекультурных и общепрофессиональных компетенций, помогают студентам технических вузов в осмыслении тайн мироздания, познанию культур разных стран и народов, их традиций и обычаев, в русле которых техническое творчество становится более эффективным, этически и эстетически оправданным.

*Список источников*

1. Воеводина Л. Н. Мифология и культура: учеб. пособие. М.: Ин-т общегуманитар. исслед., 2002. 384 с.
2. Жукова О. А. Курс лекций по философии и истории русской культуры. М.: Альтекс, 2012. 368 с.
3. Поляков О. Г. Лингвистические аспекты проектирования курса английского языка для специальных целей // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2013. № 12 (30): в 2-х ч. Ч. 1. С. 165-168.
4. Поляков О. Г. Психолого-педагогические аспекты проектирования курса английского языка для специальных целей: анализ потребностей и выбор подхода // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2014. № 9 (39): в 2-х ч. Ч. 2. С. 133-137.
5. Поляков О. Г. Психолого-педагогические аспекты проектирования курса английского языка для специальных целей: анализ теорий учения // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2013. № 12 (30): в 2-х ч. Ч. 2. С. 166-169.
6. Kovalyova Y. Y., Polyakov O. G., Kerimkulov A. T. Developing Engineering Students' Skills of Data and Information Verbalization on the Basis of Graphs and Charts in the EFL Classroom // Ponte. 2016. Vol. 72. Issue 7. P. 23-31.

**THE PROBLEM OF TEACHING DISCIPLINES AIMED TO DEVELOP TECHNICAL HIGHER SCHOOL STUDENTS' GENERAL PROFESSIONAL AND GENERAL CULTURAL COMPETENCES**

**Gorshkova Irina Feodos'evna**

*Bendery Polytechnic Branch of the Pridnestrovian State University, The Republic of Moldova  
smz67@mail.ru*

**Zayats Mikhail Sergeevich**

*Bashkir State University, Ufa  
smz67@mail.ru*

The article examines the problem of interdisciplinarity under conditions of a technical higher education establishment. The authors show the contribution of disciplines aimed to develop general cultural and general professional competences to the formation of many-sided specialists at the levels of general professional education, Bachelor's degree and Master's degree. The paper justifies the reasonability to teach literature at the levels of higher education.

*Key words and phrases:* interdisciplinary relations; world cognition; technical higher education establishment; teaching; discipline; competence; literature.

УДК 37.022

*Статья посвящена проблеме фасилитации открытой дискуссии на уроках в средней школе. Открытая дискуссия рассматривается как одна из форм группового мышления. Обсуждаются вопросы организации фасилитации открытой дискуссии в школьных условиях, анализируются используемые при этом методы. Предлагается алгоритм проведения открытой дискуссии на уроке. Описаны действия учителя-фасилитатора.*

*Ключевые слова и фразы:* фасилитация; учитель-фасилитатор; групповое мышление; открытая дискуссия; средняя школа; метод.

**Грахова Светлана Ивановна**, к. филол. н., доцент

*Набережночелнинский государственный педагогический университет  
SG2223@yandex.ru*

**Насонова Ирина Ивановна**

*Ассоциация фасилитаторов, г. Москва  
nasonova.team@gmail.com*

**ФАСИЛИТАЦИЯ ОТКРЫТОЙ ДИСКУССИИ НА УРОКАХ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ**

В настоящее время принципиально важным становится использование на уроках форм организации учебной деятельности на основе фасилитации. Под фасилитацией (от англ. *facilitate* – облегчать, помогать, способствовать) понимаем «усиление доминантных реакций, действий в присутствии других людей – наблюдателей

и содейтелей» [4]. Педагогическая фасилитация связана с повышением «продуктивности образования (обучения, воспитания) и развитием субъектов педагогического процесса за счет их особого стиля общения и личности педагога» [Там же]. Продуктивной видится учебная деятельность, организованная в атмосфере коллективного размышления, «в ситуации дискуссии и совместных поисков, когда учащимися обсуждаются разные варианты решения проблемы» [6, с. 3]. В основе обучения заложено диалоговое общение: учитель – обучающийся, обучающийся – обучающийся. Постепенно «происходит интериоризация этих коллективных действий, превращение в индивидуальное решение учебных задач» [Там же]. Подобная деятельность приводит к повышению качества обучения школьников путем организации групповой формы работы.

В центре внимания данной статьи – проблема фасилитации открытой дискуссии на уроках в средних учебных заведениях.

Дискуссия – «коллективное обсуждение конкретной проблемы, вопроса или сопоставление разных позиций, информации, идей, мнений и предложений» [3, с. 59]. Открытая дискуссия – «неструктурированный и часто встречающийся способ общения в группах. Каждый может вступить, когда захочет, и говорить столько, сколько захочет» [1, с. 76]. Учителю-фасилитатору необходимо владеть методикой ведения открытой дискуссии.

Цели открытой дискуссии сводятся к обсуждению в группе вопроса, поднятого кем-либо; смене темы через высказывание новой мысли в случае, если вопрос не заинтересовал группу; разъяснению обсуждаемых вопросов; проведению глубокого анализа; уточнению предложений; выражению разных точек зрения. В ходе открытой дискуссии учитель-фасилитатор находится в «квадрате» принимаемых решений: *Что мне нужно сказать? Как много мне нужно сказать? Когда мне это нужно сказать? Каким образом мне надо это сказать?* Решения часто сводятся к определенным оценочным суждениям, в основе которых заложены два вопроса: *Кто говорит и когда? Какое суждение дискуссии нужно поддержать?*

Организация хода дискуссии начинается с определения очередности выступлений. С. Кейнер предлагает использовать метод стекинга как наиболее эффективный в организации хода дискуссии [Там же]. Учителю-фасилитатор «просит группу: “Пожалуйста, поднимите руки те, кто хотел бы выступить”. Далее, прежде чем кто-либо начнет говорить, фасилитатор присваивает номер каждому последующему выступающему: “Вы – первый, вы – второй, вы – третий...” – и так далее. Как только кто-то заканчивает выступление, фасилитатор вызывает следующего по очереди... По окончании стека (круга выступлений) фасилитатор начинает новый стек вопросом: “Кто-нибудь еще хочет выступить? Если да, поднимите, пожалуйста, руки”» [Там же, с. 77].

Проблема стекинга заключается в ограничении спонтанности и сиюминутного реагирования на чье-либо высказывание. «Независимо от того, насколько провокационным может быть замечание, нужно ждать до конца текущего стека и только потом поднять руку и ответить. При этом может пройти много времени, а другие комментарии могут увести дискуссию в сторону» [Там же]. С подобным ограничением особенно сложно справиться школьникам. В связи с этим учитель-фасилитатор прибегает к методу прерывания стека. Если он замечает, что кто-то из участников дискуссии взволнован, проявляет желание немедленно дать комментарий предыдущему высказыванию, «то говорит: “Я хочу прервать стек на пару минут и дать двум-трем людям возможность ответить на последний комментарий. Те, кто ожидает своей очереди, не волнуйтесь, я о вас не забыл. Мы обязательно вернемся к порядку выступлений”» [Там же].

Применение метода прерывания стека позволяет обострить дискуссию. Однако во избежание возникновения у участников диалога ощущения, что руководитель прерывает стек из-за симпатии к кому-либо, учитель-фасилитатор перед первой просьбой поднять руки предупреждает, что имеет возможность прервать стек с целью позволить отдельным обучающимся высказаться по возникшему острому вопросу (теме).

От метода стекинга следует отказаться в случае ограниченности во времени. В рамках одного урока выстроить полноценную дискуссию не видится возможным, так как обсуждение будет протекать очень быстро, что может вызвать у обучающихся ощущение искусственности диалога. Для стекинга желательно запланировать два урока.

Если в дискуссии доминируют 2-3 особо активных ученика, учителю-фасилитатору необходимо вовлечь в беседу менее активных участников, прибегнув к особым методам расширения участия в дискуссии. Эти методы – ободрение, уравнивание, оживление «молчунов», использование часов. Ободрение дает «дополнительную поддержку и помощь тем, кто в ней действительно нуждается» [Там же, с. 78]. Метод уравнивания применяется в случае выражения молчаливого несогласия большинства участников группы с мнением выступающего (возможные вопросы учителя-фасилитатора: *Каковы могут быть другие точки зрения по этому поводу? У кого есть другая точка зрения?* и т.п.). Разговорить «молчунов» возможно посредством вопросов или поддерживающих утверждений, направленных на конкретного ученика. Например, учитель-фасилитатор может сказать: *Вадим, вижу, что тебе есть что нам сказать. Поделишься с нами?* Однако в применении данного метода присутствует некий риск. Не всем нравится, когда их выделяют среди остальных. Поэтому учитель-фасилитатор внимательно наблюдает за участниками дискуссии и, только если заметит жест ученика, который можно трактовать как пожелание высказаться или присутствие своего видения проблемы, обращается с просьбой-приглашением к выступлению. Наконец, для метода использования часов характерны фразы со следующим посылом: *если есть что сказать, то сейчас самое время (например: У нас осталось пять минут. Я бы хотел(а) убедиться, что мы услышали всех, кто хотел высказаться, а особенно тех, у кого еще не было для этого возможности. Кто еще хотел бы поделиться своими размышлениями? Или: У нас есть время, чтобы выслушать еще один или два комментария. Возможно, стоит послушать тех, кто ещё не выступал* [Там же, с. 79]).

Одним из аспектов организации открытой дискуссии является управление расходящимися мнениями. Назовем методы, помогающие концентрации внимания в случае, если дискуссия приобретает несколько векторов: очередность, приглашение к дискуссии, умышленная перефокусировка, трекинг, просьба назвать темы, фрейминг.

Принцип очередности: признать наличие двух точек зрения – помочь обучающимся в течение нескольких минут сосредоточиться на одной мысли – помочь обучающимся на несколько минут сосредоточиться на другой мысли. Если учитель-фасилитатор «последовательно связывает два одновременно протекающих диалога, он удерживает внимание на дискуссии, не вставая при этом на чью-либо сторону... Определив и назвав два направления дискуссии, он помогает участникам следить за происходящим. А организовав участие группы – уделив несколько минут одной идее, а затем несколько минут другой – фасилитатор демонстрирует свою способность провести группу сквозь зону стонов» [Там же, с. 83]. Заметим, что под зоной стонов в фасилитации понимается «прямое и неизбежное следствие разнообразия мнений, существующих в любой группе» [Там же, с. 21]. Очередность работает только в том случае, когда в дискуссии выделяются два направления. Если идейных векторов возникнет больше, то необходимо прибегнуть к методу преимущества и ограничения очередности.

Под приглашением к дискуссии понимаются способ сохранения концентрации на теме и вовлечение в нее новых участников. Это метод работает по принципу техники расспроса, когда идеи, получившие поддержку педагога, обсуждаются подробнее. Приглашение новых учеников к диалогу рассматривается группой как действие, направленное на поддержание дискуссии. Данный прием работает и в том случае, если ученики не осознали, что учитель-фасилитатор сделал выбор из двух или более тем.

Умышленная перефокусировка – наиболее директивный метод фасилитации, требующий перехода от одной темы к другой. В школьных условиях применим совет С. Кейнера: умышленная перефокусировка «заставляет всех отвлечься от одной группы выступающих и переключить внимание на других людей. Соответственно, необъективность, заложенная в этом методе, более заметна. Когда фасилитатор перенаправляет ход дискуссии, существует риск, что его воспримут как пристрастного, а не нейтрального ведущего, поскольку он прерывает дискуссию до того, как группа завершила ход мыслей. Поэтому рекомендуется использовать это метод выборочно и не слишком часто» [Там же, с. 85].

Трекинг – отслеживание нескольких линий дискуссии. Алгоритм работы:

1. Начало трекинга: *Думаю, вы обсуждаете несколько тем одновременно. Вот они...* Обозначение каждой темы.
2. Обозначение каждой подтемы.
3. Проверка, все ли темы и подтемы перечислены.
4. Завершение трекинга.

В отличие от трекинга, метод просьбы назвать темы направлен на выявление тем самими учащимися, т.е. темы называют участники дискуссии, а не учитель-фасилитатор.

Фрейминг – метод фиксации смыслов в направлениях обсуждения. Алгоритм работы:

1. Учитель-фасилитатор называет несколько текущих подтем.
2. Возвращает внимание участников к началу дискуссии: *Давайте вспомним, с чего начиналась дискуссия.*
3. Проговаривает исходную цель дискуссии.
4. Констатирует, что диалог получил разные векторы развития.
5. Просит обозначить обсуждаемые темы.
6. Фиксирует на доске (планшете и пр.).
7. Возвращает к открытой дискуссии.

В завершение отметим, что открытая дискуссия – одна из распространенных форм группового мышления. Применять открытую дискуссию возможно в ходе урока-рефлексии, урока открытия новых знаний, урока комплексного применения знаний и умений, урока актуализации знаний и умений и пр. [2; 5]. В связи с этим рекомендуем общий алгоритм построения занятия, основой которого станет открытая дискуссия:

1. Организационный этап.
2. Постановка цели и задач урока. Мотивация учебной деятельности обучающихся.
3. Актуализация знаний.
4. Открытая дискуссия.
5. Подведение итогов.
6. Рефлексия.

Насколько продуктивной будет работа группы обучающихся в данном формате, насколько они будут использовать свои возможности, в большей степени зависит от мастерства учителя-фасилитатора, от того, в какой мере он владеет техниками, описанными в данной статье.

#### Список источников

1. Кейнер С. Руководство фасилитатора: как привести группу к принятию совместного решения. М.: Изд-во Дмитрия Лазарева, 2017. 344 с.
2. Миронов А. В. Как построить урок в соответствии с ФГОС. Волгоград: Учитель, 2015. 174 с.
3. Мухина С. А. Нетрадиционные педагогические технологии в обучении. Ростов н/Д: Феникс, 2004. 384 с.
4. Педагогическая фасилитация [Электронный ресурс]. URL: <http://poisk-ru.ru/s53054t2.html> (дата обращения: 14.08.2017).

5. **Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования** [Электронный ресурс]: утвержден приказом Минобрнауки России от 6 октября 2009 г. № 373; в ред. приказов от 26 ноября 2010 г. № 1241, от 22 сентября 2011 г. № 2357. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/922> (дата обращения: 14.08.2017).
6. **Чипсанова С. Г.** Дифференцированно-групповая работа как форма организации профильного обучения старших школьников: автореф. дисс. ... к. пед. н. Оренбург, 2007. 22 с.

#### OPEN DISCUSSION FACILITATION AT SECONDARY SCHOOL LESSONS

**Grakhova Svetlana Ivanovna**, Ph. D. in Philology, Associate Professor  
*Naberezhnye Chelny State Pedagogical University*  
*SG2223@yandex.ru*

**Nasonova Irina Ivanovna**  
*Facilitators' Association, Moscow*  
*nasonova.team@gmail.com*

The article is devoted to the problem of open discussion facilitation at secondary school lessons. Open discussion is considered as a form of group thinking. The authors tackle the problems of open discussion facilitation under school conditions, analyze the applied methods, describe the actions of a teacher-facilitator and propose an algorithm to conduct open discussion at the lesson.

*Key words and phrases:* facilitation; teacher-facilitator; group thinking; open discussion; secondary school; method.

УДК 37-026-3

*Обучение грамматике английского языка на этапе экспликации опирается сегодня в большинстве своем на принципы логического и структурно-семантического анализа, что не всегда помогает учащимся понять специфику изучаемых грамматических единиц. В статье предлагается оптимизировать преподавание английских глагольных времен посредством анализа такого важного когнитивного фактора языка и речи, как фигура Наблюдателя.*

*Ключевые слова и фразы:* обучение грамматике; биология познания; фигура Наблюдателя; биокогнитивный подход; энактивизм; видовременные глагольные формы; категория вида и времени.

**Дружинин Андрей Сергеевич**, к. филол. н.  
*Московский государственный институт международных отношений (университет)*  
*Министерства иностранных дел Российской Федерации*  
*andrey.druzhinin.89@mail.ru*

**Песина Светлана Андреевна**, д. филол. н., д. филос. н., профессор  
*Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов*  
*spesina@bk.ru*

#### ФИГУРА НАБЛЮДАТЕЛЯ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР СЕМАНТИЧЕСКОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ВРЕМЕН В ОБУЧЕНИИ ГРАММАТИКЕ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА

Не секрет, что видовременные глагольные формы являются одним из самых сложных аспектов английской грамматики, успешное овладение которым зависит в первую очередь от понимания их семантической специфики. В современной системе преподавания английского языка интерпретация «времен» построена в большей степени на принципах структурно-семантического и функционально-семантического анализа, ставящего во главу угла формальные и контекстуальные характеристики языковой единицы, которые определяют ее значение. Результат такого анализа представляется учащимся в виде правил и предписаний, диктующих законы или дающих инструкцию относительно корректного, грамотного использования глагольного явления. Количество подобных правил и, как это часто бывает, исключений из них может варьироваться от автора к автору, от преподавателя к преподавателю, а их содержание нередко оказывается противоречивым и открывает «логическое пространство» для домыслов, которые приводят к будущим ошибкам. Например, после изучения базовых случаев употребления *Present Simple* (постоянные и повторяющиеся действия) учащимся необходимо узнать о постоянных или повторяющихся действиях с наречиями *always / constantly*, вызывающих раздражение [6], которые употребляются уже в *Present Progressive*; после того как учащиеся освоили продолженные действия в момент речи, они узнают о будущих запланированных действиях [Ibidem] в рамках этого же грамматического времени, при этом практически не объясняются причины такого резкого семантического переноса. В результате учащимся трудно сформировать целостную осмысленную картину грамматической формы в своем сознании, т.е. осуществить полноценный процесс семантизации и категоризации языковой единицы, что необходимо при изучении лексики.