

Пранцова Галина Васильевна

ИТОГОВОЕ СОЧИНЕНИЕ В ВОСПРИЯТИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СООБЩЕСТВА

В статье рассматриваются проблемы, связанные с введением в школе выпускного сочинения нового типа. Автор приходит к выводу, что образовательное сообщество - учителя-словесники, методисты, вузовские преподаватели, издатели учебной литературы для школы - в основном негативно относятся как к жанру сочинения-рассуждения, так и к метапредметному характеру итогового сочинения и выступают за замену его традиционным сочинением.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2017/2-1/61.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 2(68): в 2-х ч. Ч. 1. С. 201-204. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2017/2-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

4. **Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр»)** (Проект; 2013 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Fimg.rg.ru%2Fpril%2Farticle%2F88%2F92%2F46%2Fbakalavry-proekt.doc&name=bakalavry-proekt.doc&lang=ru&c=58747d8de1b3> (дата обращения: 10.01.2017).
5. **Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр»)** (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 4 мая 2010 г. с изменениями на 31 мая 2011 г. № 464) [Электронный ресурс]. URL: http://urfak.sfedu.ru/sites/default/files/law116382_0_20140414_131338_53337.pdf (дата обращения: 10.01.2017).
6. **Фрумин И. Д.** Компетентностный подход как естественный этап обновления содержания образования // Педагогика развития, ключевые компетенции и становление: мат-лы XI науч.-практ. конф. Красноярск, 2003. С. 33-57.
7. **Хуторской А. В.** Ключевые компетенции и образовательные стандарты [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eidos.ru/journal/2002/0423.htm> (дата обращения: 09.01.2017).

CHANGES TO THE TRAINING REQUIREMENTS OF UNIVERSITY GRADUATES IN LINE WITH THE CONCEPT OF PROFESSIONALLY-ORIENTED TEACHING

Kudrikova El'vira Ivanovna

*Siberian University of Consumer Cooperation, Novosibirsk
e.kudrikova@mail.ru*

Chireikin Mikhail Kimovich, Ph. D. in Philology, Associate Professor

*Novosibirsk Military Command Academy of the Ministry of Defence of the Russian Federation
9437375@mail.ru*

The article discusses changes in education in the framework of student-based and competence-based approaches. It is noted that with the transformation of the educational paradigm approaches to professionally-oriented education at the University also change. By the example of normative documents – the Federal State Educational Standards for the specialty “jurisprudence”, general cultural competences in the Federal State Educational Standards of Higher Professional Education (FSES HPE 3) and Federal State Educational Standards of Higher Education (FSES HE 3+) are analyzed, which are the methodological basis of the educational process.

Key words and phrases: person-oriented approach; competence-based approach; general cultural competence; subject-to-subject paradigm; Federal State Educational Standards (FSES HE) 3+; methodological basis.

УДК 372.882

В статье рассматриваются проблемы, связанные с введением в школе выпускного сочинения нового типа. Автор приходит к выводу, что образовательное сообщество – учителя-словесники, методисты, вузовские преподаватели, издатели учебной литературы для школы – в основном негативно относятся как к жанру сочинения-рассуждения, так и к метапредметному характеру итогового сочинения и выступают за замену его традиционным сочинением.

Ключевые слова и фразы: итоговое сочинение нового типа; метапредметность; литературоцентричность; образовательное сообщество; итоговая государственная аттестация.

Пранцова Галина Васильевна, к. пед. н., профессор

*Пензенский государственный университет
prantsova@list.ru*

ИТОГОВОЕ СОЧИНЕНИЕ В ВОСПРИЯТИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СООБЩЕСТВА

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 16-16-58005.

Введение в 2014 году итогового сочинения в качестве допуска к итоговой государственной аттестации школьников началось с неожиданного для достаточно большей части образовательного сообщества вопроса – вопроса о формате выпускной работы. В поручении Президента Правительству, которое предусматривает обязательный учет результатов «при оценке степени освоения соответствующей образовательной программы полного общего образования публичной защиты обучающимися индивидуальных проектов в форме сочинения» [11], сошлось три вида работы: сочинение, проект и его защита. Безусловно, это вызвало непонимание и недоумение со стороны педагогического сообщества. Но нам важно не это. Важно то, как отмечает Е. С. Романичева, что в поручении «отнюдь не предусматривался возврат в школу сочинения в его “традиционном формате”». Хотя в ходе общественных консультаций все внимание участников оказалось сосредоточено на двух моделях возвращения сочинения в школу: как сочинения в его классическом, «школьном» понимании и сочинения как отражения результатов некоего исследования [15, с. 5]. Странники первого варианта ссылались на вековые традиции отечественного образования, по существу проигнорировали тот факт, что изначально выпускное сочинение было направлено не на проверку памяти ученика, а на испытание его «способности мыслить и рассуждать» [3]. Это было сказано почти более года назад, когда «выпускное сочинение» было написано впервые и можно было подвести первые итоги. Но уже тогда на основе анализа методических публикаций, публикаций в СМИ и небольшого количества пособий, адресованных

учителям и старшеклассникам, было понятно, что итоговое сочинение воспринимается педагогическим сообществом неоднозначно, что наметился крен в сторону традиционного сочинения [4; 17; 19]. Все остальные пособия, даже известных авторов, были изданы либо в регионах [9] и не дошли до широкого читателя, либо имели жанр официальных рекомендаций и были опубликованы на сайте Федерального института педагогических измерений (далее – ФИПИ) [7; 13].

Изучение материалов 2014/2015 учебного года позволяет сделать следующие выводы:

– проблема подготовки к выпускному сочинению нового типа не стала актуальной проблемой для методистов-исследователей, ее разработке посвящено лишь несколько пособий, созданных «в преддверии» написания учащимися сочинения;

– подготовка и проверка «метапредметного» сочинения, как оно задумывалось, были возложены на плечи учителей-словесников. Все обращения к «школьным командам», разъяснения, например, о том, что подготовка к сочинению – поле ответственности всего педагогического коллектива [10; 14], своего действия не возымели. Никто, кроме словесников, не оказался готов к подобной работе. Более того, подавляющее количество учителей-предметников искренне полагают, что обращение на их уроках к научно-популярной литературе, формирование умения писать и говорить о ней, что называется, не по их «ведомству»;

– тот факт, что методические пособия, перечисленные выше, вышли оперативно, свидетельствует не только о быстрых ответах на вызовы образовательного рынка, но также и о том, что, начиная с 2014 года, то есть с года введения выпускного сочинения, происходит постоянная подмена понятий: итоговое сочинение начинает трактоваться как сочинение по литературе. Об этом свидетельствуют и ориентированные на оценку использования в сочинении произведений «школьной» классики критерии ФИПИ, и проводимые его сотрудниками вебинары-консультации, в частности на платформе издательства «Просвещение», и политика последнего, которая нацелена на быстрый выпуск и реализацию пособий. Мало кто задумывается о том, что названия этих пособий, выпущенных самым мощным в стране издательством учебной литературы для школы, уже ориентируют российских учителей совершенно определенным образом – на традиционное сочинение;

– проблема школьного сочинения в течение года претерпела несколько всплесков. Первый связан с ожиданием направлений текущего года, второй – с предварительными итогами репетиционного сочинения, третий обычно бывает в день написания работы и ее последующей проверки. Четвертый всплеск связан с тем, что часть вузов России (например, национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (далее – ВШЭ)) заявляют о том, что сочинение будет перепроверено по вузовским критериям, называют их и летом привлекают часть учительского и вузовского сообщества к проверке. Именно эта очень немногочисленная часть учителей и преподавателей и обсуждает, что же именно написали выпускники, отмечая как шаблонный характер подавляющего большинства сочинений, так и узкий круг выбранных текстов, по которым выпускники пишут на все темы.

Почему обсуждение происходит в столь узком кругу? Дело в том, что после первого сочинения практически не было организовано обсуждение его итогов, не были сделаны какие-либо выводы из его результатов. Так, только журналы «Русский язык» и «Литература» издательского дома «Первое сентября» оперативно отметились публикациями [1; 18]. Остальные обсуждения происходили в социальных сетях, например, в закрытой группе Фейсбука «Методическая копилка» («Литература»-бис). А это значит, что основная часть профессионального сообщества оказалась вне данной темы.

Вышедшие летом 2015 года научно-методические пособия, написанные авторами-разработчиками критериев из ФИПИ [2; 5], дали «новые ориентиры» в подготовке. Обозначим их:

– во главу угла была поставлена не подготовка, а контроль, то есть дан своего рода ориентир для учителя-словесника: готовить к выпускному сочинению нужно от «критериев», потому что именно по ним будет осуществляться проверка;

– акцент при подготовке и проверке был сделан на том, что сочинение должно быть обязательно литературоцентричным, в нем при аргументации должен быть использован в качестве иллюстрирующего примера текст произведения художественной литературы, желательна из списка «школьной классики».

«Сигнал» был услышан учителями, чиновниками-методистами на местах и просто чиновниками. Ожидание направлений 2016 года уже было не столь тревожным и «нетерпеливым», как в предыдущие два года. Педагогическое сообщество правильно прочло месседж: достаточно научить ученика писать шаблонный текст, соответствующий критериям, – и задача будет выполнена.

Тот факт, что сами критерии трудно назвать строгими, не учитывается. Кроме того, критерии в большинстве своем не являются критериями, по которым можно проверить уровень достижения метапредметного результата (а именно на это было нацелено сочинение в том формате, как оно задумывалось). И это тоже играет свою роль при подготовке старшеклассников к созданию выпускного сочинения.

Если мы сопоставим критерии оценки итогового сочинения школы и вуза (например, ВШЭ), то естественным образом напрашивается вывод: возникает противоречие между заявленным метапредметным характером сочинения и предметными критериями, по которым его следует проверять. И отсюда возникают вопросы: на какие критерии оценивания должен ориентироваться выпускник, работая над итоговым сочинением? На критерии оценки школы или критерии оценки вуза? Готовят ли учителя в школе к тому, чтобы выпускник хорошо написал сочинение, которое будет оценено экспертами вуза по другим критериям? Ответ очевиден: в школе учителя готовят выпускников к написанию итогового сочинения, ориентируясь исключительно на те пять критериев, которые заявлены ФИПИ, вузовские критерии во внимание не берутся.

Более того, вузовское сообщество настроено неоднородно по отношению к формату работы: даже преподаватели одного и того же вуза не могут договориться о «корпоративном» отношении к проверке сочинения.

Свидетельство тому, – например, статьи, помещенные в журнале «Вестник Московского городского педагогического университета» [12; 16], авторы которых – сотрудники одного учебного заведения – стоят на разных позициях и, не вступая между собой в полемику, просто констатируют факт своего отношения к итоговому сочинению, его содержательному наполнению и проверке, а редакционная коллегия печатает эти статьи «в подбор», даже не обозначая сам факт их появления как начало дискуссии, а принимая как данность.

Все это было соответственно и в нужном аспекте прочитано учителями и теми, кто в регионах в той или иной степени связан с их подготовкой. Все обсуждение ушло в плоскость дискуссии по вопросу, какими технологиями можно пользоваться при подготовке и как написать хорошее сочинение «под критерии». Яркий пример тому – появление материалов на сайтах, например, «Могу писать» [8]. Автор блога – Ю. П. Фишман (г. Екатеринбург) проводит практически еженедельно вебинары по подготовке к сочинениям. Материалы к одному из них сопровождаются следующим текстом автора в «Методической копилке» Фейсбука (текст от 27 ноября 2016 г.): «Дорогие коллеги! Завтра, 28 ноября, в 18 часов по Москве, на сайте “Могу писать” я веду вебинар для выпускников, на котором мы будем анализировать сочинения разного качества по критериям ФИПИ. Там есть и совсем завальные работы, и трючные, и образцовые. Можно выстроить рейтинг. Было бы здорово, если бы вы разобрали эти сочинения завтра на уроке, а потом вечером присоединились к нашей работе. Вебинар бесплатный. Ну, и вообще, думаю, вам пригодятся такие тексты для разбора типичных ошибок» [Там же]. Предыдущий вебинар этого автора вызвал бурное обсуждение, в ходе которого мнения разделились:

- материал очень полезный, он позволяет «минимизировать зло», которое наносит школьной литературе «реанимированное» сочинение, и позволяет быстро «натаскать» детей на заданный формат;
- материал полезен для слабых классов или для тех классов, где менялись учителя, поэтому практика написания сочинений по литературе была сведена к минимуму;
- материал безусловно вреден, потому что он помогает ученикам создать шаблонный текст, то есть отнестись к итоговому сочинению более чем формально.

Мы привели лишь один пример, но он демонстрирует общую тенденцию, которая заключается в следующем. Во-первых, как считают учителя, надо готовить к сочинению лишь на заключительном этапе школьного литературного образования, то есть в первом полугодии 11-го класса, потому что форматы письменных текстов по русскому языку и литературе, которые ученик должен написать на экзаменах (ЕГЭ по русскому языку, ЕГЭ по литературе, итоговое сочинение), критерии их проверки постоянно меняются, причем сроки этих изменений никогда заранее не объявляются, именно поэтому готовить к созданию письменного текста заранее бессмысленно, чтобы не переучивать. Во-вторых, получая из самых высоких источников (на уровне интервью чиновников министерства) абсолютно противоречивую информацию, учитель просто вынужден осуществлять, если не перекладывать на плечи репетиторов, подготовку так, как считает возможным и нужным. На этом этапе при сумятице мнений и противоречивости документов все определяет личностный фактор. В-третьих, как бы замечательно ни готовил учитель своих учеников к написанию работы, он не может быть уверен в том, что проверяющие будут трактовать критерии так, как понимает их лично он.

Финальным аккордом подготовки к сочинению 2016 года стал опубликованный на сайте «Год литературы 2016» материал Е. Полтавец, содержащий «9 практичных советов, которые помогут получить зачет за итоговое сочинение». Следует отметить, что название, которое дал материалу корреспондент, очень точное: это именно «практичные», а не «практические» советы. Поясним высказанную мысль, приведя отдельные цитаты из опубликованного материала:

- «Выбирайте ту тему, литературная “оснастка” которой в вашем представлении оказывается богаче.
- Легче писать сочинение на тему, которая содержит проблему или, по крайней мере, сформулирована в виде вопроса. Определить проблему в цитатной теме всегда довольно сложно, т.к. по большей части это не вопрос, не предложение что-то исследовать, а готовый вывод, нравоучительный афоризм, максима.
- Русская классика – самый приличный “дресс-код” в данном случае (*с этого начинается ответ на вопрос, на каком материале лучше раскрывать тему – Г. П.*). Примеры из классических произведений, как и классический стиль в одежде, всегда уместны и не нуждаются в трудоемких обоснованиях.
- Только литературная классика, прежде всего – русская.
- Главное в вашем сочинении – это не показать абсолютно правильное понимание чести и бесчестия, опыта и ошибок, дружбы и вражды, а показать знание литературы» [6].

На последнем высказывании прервем цитирование, потому что можем со всей очевидностью констатировать: неготовность педагогического сообщества к сочинению нового типа (его принципиально другому формату, содержательному наполнению и критериям проверки), к изменениям в сфере образования может привести к консервативному повороту в школьном литературном образовании: возвратить традиционное школьное сочинение по литературе. В современной социокультурной ситуации это приведет к тому, что сочинение будет носить все более и более шаблонный характер, что вместо мечты о возвращении «нравственных» ориентиров мы дадим школьникам прямо противоположные ориентиры.

Список литературы

1. **Абелюк Е. С.** Зачет или незачет? Проверяем сочинение вместе. Сочинение: из обсуждения в социальных сетях // Литература. 2015. № 2. С. 22-30.
2. **Беляева Н. В.** Итоговое сочинение: подготовка и контроль: учеб. пособие. М.: Просвещение, 2016. 112 с.
3. **Возвращение выпускного сочинения: общественные консультации** [Электронный ресурс]. URL: <http://sochienie.wikivote.ru/> (дата обращения: 10.10.2016).

4. Драбкина С. В., Субботин Д. И. От допуска к экзамену до поступления в вуз. Сочинение по литературе – ЕГЭ по русскому языку. М.: Интеллект-Центр, 2014. 96 с.
5. Итоговое сочинение. Допуск к ЕГЭ. От выбора темы к оценке по критериям / Н. В. Беляева, Л. В. Новикова, С. А. Зинин и др. М.: Национальное образование, 2016. 159 с.
6. Лебедева Н. 9 практических советов, которые помогут получить «зачет» за итоговое сочинение [Электронный ресурс]: интервью с Е. Полтавец. URL: <https://godliterature.ru/events-post/sochinenie-2017-obratnyy-otschet> (дата обращения: 25.11.2016).
7. Методические рекомендации для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения) [Электронный ресурс] / Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки. М., 2015. 80 с. URL: http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/itog_soch/mr_dlya_ekspertov.docx (дата обращения: 09.10.2016).
8. Могу писать: тренинг Юлии Фишман и Риты Кошкиной [Электронный ресурс]. URL: <https://mogu-pisat.ru/blog/?page=blog&blog=fischman> (дата обращения: 27.11.2016).
9. Нарушевич А. Г., Нарушевич И. С. Итоговое выпускное сочинение в 11 классе: учеб.-метод. пособие / под ред. Н. А. Сениной. Ростов-на-Дону: Легион, 2014. 96 с.
10. Павловец М. Итоговое сочинение: тематические направления, критерия, условия // Русский язык. 2014. № 11. С. 59-61.
11. Перечень поручений по реализации Послания Федеральному Собранию [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/20004> (дата обращения: 10.10.2016).
12. Полтавец Е. Ю. О современной концепции экзаменационного сочинения // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Филология. Теория языка. Языковое образование». 2016. № 2 (22). С. 87-92.
13. Рекомендуемые критерии оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы высшего образования [Электронный ресурс]. URL: http://www.fipi.ru/sites/default/files/file/rekom_kriterii_dlya_vuzov.pdf (дата обращения: 09.10.2016).
14. Реморенко И. М. Настоящая метапредметность начинается с диалога в учительском коллективе, а не с красиво написанной образовательной программы // Литература. 2014. № 11. С. 4-9.
15. Романичева Е. С. От традиционного сочинения по литературе к сочинению нового типа // Сочинение в школе XXI века: содержание, функции, место в образовательном процессе: сб. статей / под ред. Е. С. Романичевой. М.: Совпадение, 2016. С. 5-9.
16. Романичева Е. С., Горелкина А. В. «Возвращенное» сочинение: итоги проверки и «перспективы» оценивания // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Филология. Теория языка. Языковое образование». 2016. № 2 (22). С. 78-86.
17. Сочинение?.. Легко! / С. И. Красовская, М. И. Шутан, В. Г. Моисеева и др. М.: Просвещение, 2015. 80 с.
18. Учителя об итоговом декабрьском сочинении: первые впечатления // Русский язык. 2015. № 2. С. 4-8.
19. Щербакова О. И. Виды сочинений по литературе. 10-11 классы: метод. пособие. М.: Просвещение, 2015. 143 с.

FINAL ESSAY IN THE PERCEPTION OF EDUCATIONAL COMMUNITY

Prantsova Galina Vasil'evna, Ph. D. in Pedagogy, Professor
Penza State University
prantsova@list.ru

The article discusses the problems associated with the introduction of the school final essay of a new type. The author comes to the conclusion that the educational community – language and literature teachers, methodologists, high school teachers, publishers of educational literature for school, have mostly a negative attitude both to the genre of essay-reasoning, and interdisciplinary nature of the final work and advocate its replacement with a traditional essay.

Key words and phrases: final essay of new type; metasubject character; literal centricity; learning community; final state certification.

УДК 372.881.111.22

В статье рассматриваются сущность и структура коммуникативной ситуации как основного компонента коммуникативной деятельности, а также возможности и условия ее использования в учебном процессе по иностранному языку, обобщаются различные точки зрения по данной проблеме. Особое внимание уделяется требованиям, предъявляемым к педагогу при реализации коммуникативных ситуаций на занятии. Представлены примеры коммуникативных ситуаций, разработанные автором для занятий со студентами – будущими учителями, изучающими немецкий язык как второй иностранный.

Ключевые слова и фразы: коммуникативная ситуация; учебно-речевая ситуация; моделирование; обучение общению; иноязычное общение; немецкий язык как второй иностранный.

Статник Оксана Георгиевна, к. пед. н.

Приднестровский государственный университет имени Т. Г. Шевченко (филиал) в г. Рыбнице
o.statnic@list.ru

КОММУНИКАТИВНАЯ СИТУАЦИЯ В ОБУЧЕНИИ ИНОЯЗЫЧНОМУ ОБЩЕНИЮ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ

Использование коммуникативных ситуаций, отражающих современные социальные проблемы и направленных на развитие коммуникативной и социокультурной компетенций будущего педагога, способствует совершенствованию процесса обучения иноязычному общению.