

Митрофанова Светлана Юрьевна

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ОБЩЕЙ СОЦИОЛОГИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В статье рассматривается проблема преподавания общей социологии студентам-бакалаврам в условиях полипарадигмальности социогуманитарного знания, с одной стороны, и необходимости проверки усвоенного материала студентами в форме тестирования - с другой. Поднимается вопрос места общей социологии как дисциплины в программе подготовки и учебном плане бакалавров по направлению "Социология". Обсуждается место общей социологии как научного раздела в структуре социологического знания.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2017/3-2/62.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 3(69): в 3-х ч. Ч. 2. С. 211-214. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2017/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

УДК 372.83:316

В статье рассматривается проблема преподавания общей социологии студентам-бакалаврам в условиях полипарадигмальности социогуманитарного знания, с одной стороны, и необходимости проверки усвоенного материала студентами в форме тестирования – с другой. Поднимается вопрос места общей социологии как дисциплины в программе подготовки и учебном плане бакалавров по направлению «Социология». Обсуждается место общей социологии как научного раздела в структуре социологического знания.

Ключевые слова и фразы: общая социология; преподавание; тестирование; теории среднего уровня; модели структуры социологии.

Митрофанова Светлана Юрьевна, к. соц. н., доцент
Самарский национальный исследовательский университет имени С. П. Королева
mit_s@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ОБЩЕЙ СОЦИОЛОГИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

*Статья выполнена при поддержке гранта РГНФ
(грант № 16-06-00792а «Детство в социогуманитарной перспективе: тезаурус 2016-2018»).*

Сегодня в системе высшего образования произошел переход на федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования (ФГОС ВО) нового поколения, определенные изменения содержат программы подготовки и учебные планы бакалавров по направлению «Социология». С одной стороны, это формализует работу преподавателя, обозначая те требования, которые обязательны при реализации образовательной программы, с другой – ФГОС ВО задают их лишь в самом общем виде, не детализируя содержание дисциплин, не диктуя преподавателю выбор теорий, методологий, подходов, которые он должен использовать.

В данной статье обсуждаются проблемы преподавания общей социологии студентам-бакалаврам в новых условиях, отличающихся сложностью и противоречивостью. Основное противоречие состоит в том, что, с одной стороны, возрастает многообразие подходов в социогуманитарном знании, а с другой – преподаватель должен научить студентов выбирать «правильные варианты ответов» в ситуации проверки их знаний, которая осуществляется контролирующими организациями в форме тестирования. Нами уделяется внимание именно этой форме проверки знаний, так как она наиболее востребована при лицензировании вузов и направлений подготовки, проведении олимпиад, самообследований и т.д. Под тестированием в самом общем виде вслед за педагогами нами понимается форма измерения знаний, основанная на применении тестов. Тесты представляют собой инструмент оценивания обученности учащихся, состоящий из системы тестовых заданий, стандартизированной процедуры проведения, обработки и анализа результатов [7].

Рассматривая вопрос специфики преподавания общей социологии, нами поставлен ряд задач. Во-первых, выяснить, какое место занимает общая социология как дисциплина в программе подготовки и учебном плане социологов-бакалавров. Эта задача будет реализована на примере анализа программы подготовки и учебного плана Самарского университета. Во-вторых, выяснить, какое место занимает общая социология как научный раздел в структуре социологического знания. Данная задача предполагает ответ на вопросы: какие подходы используются учеными к структурированию социологии, каково в них место общей социологии и как это все вписывается в тестовые задания по структуре социологии. В-третьих, показать, как решается противоречие между полипарадигмальностью общей социологии и подготовкой студентов к тестированию в Самарском университете на примере конкретной темы «Структура социологического знания». В реализации этой задачи нами сделан акцент на том, как можно включать в работу со студентами трехуровневую модель структуры социологического знания Р. Мертон и с какими трудностями могут столкнуться студенты при освоении данной темы.

Курс «Общая социология» является одним из базовых для студентов, обучающихся по направлению подготовки «Социология». Так, в соответствии с рабочим учебным планом подготовки бакалавров по профессионально-образовательной программе направления 39.03.01 «Социология» в Самарском университете дисциплина «Общая социология» входит в базовую часть профессионального цикла дисциплин и читается во втором семестре [6]. Эта дисциплина вызывает у студентов ряд сложностей из-за необходимости усвоения большого объема знаний, понимания глубины материала, сложности уровня его анализа, наличия различных подходов, тесной связи с социально-философскими учениями. Н. И. Лапин отмечает, что «множественность теорий и методологий, существующих в современной социологии, повышает роль общенаучных ее оснований» [3, с. 112-113]. Безусловно, многообразие подходов, вытекающих из философских течений, только украшает социологию, но, с другой стороны, усложняет процесс преподавания, особенно в ситуации тестирования, когда от студента требуется выбрать «один правильный» ответ. Есть темы, разделы, которые являются «краеугольными камнями» общей социологии, где «один правильный» ответ просто невозможен, и задача преподавателя может сводиться к тому, чтобы показать студентам множество подходов, дискуссионность проблематики. Раздел по методологии социологии, о котором пойдет речь в данной статье, на наш взгляд, это один из таких «краеугольных камней».

Курс «Общая социология» по большей части – теоретический, однако он в то же время включает в себя и эмпирические факты и обобщения. Раздел по методологии социологии представлен в основном теоретической формой знания. Е. Ф. Молевич подчеркивает, что методологический анализ структуры социологии или ее объекта – это область теоретической методологии [4]. Трудности преподавания этого раздела, а вместе с тем и интерес

к их преодолению связаны с тем, что общая социология требует глубокой и серьезной предшествующей подготовки по социологии и социальной философии, которая отсутствует у бакалавров, у них еще не сформировалось социологическое видение мира, навыки критического мышления. Притом, что вузы имеют определенную вариативность в выборе места общей социологии в учебном плане социологов, дисциплина «Общая социология» или «Основы социологии» чаще стоит на 1-2 курсах. В основном все дисциплины профессионального цикла читаются после курса «Общая социология», в том числе в Самарском университете, в Российском государственном гуманитарном университете, Тольяттинском государственном университете и ряде других вузов.

На наш взгляд, оценка такой последовательности дисциплин профессионального цикла в учебном плане может быть неоднозначной. С одной стороны, курс «Общая социология», и в частности его раздел по методологии общей социологии, призван дать общую «картину» социологического знания. Отметим, что название дисциплины «Общая социология» в учебных планах некоторых вузов отсутствует, но есть дисциплина «Основы социологии», что указывает на необязательно ее глубокий характер, призванный дать лишь общее понимание социологии. Видимо, предполагается, что в дальнейшем оно будет наполняться, углубляться и детализироваться по мере усвоения последующих курсов профессионального цикла дисциплин. С другой стороны, увидеть и понять студенту всю палитру объяснительных возможностей социологических теорий, вырастающих на базе социально-философских идей, о которых идет речь в разделе по методологии, очень сложно в силу отсутствия у него соответствующей философской базы, несформированности критических навыков, навыков собственно философского и социологического мышления.

По итогам курса студент не просто должен знать методологию социологии, но, что не менее важно, уметь применять полученные философско-социологические знания. Способствовать достижению этой цели будет работа с текстами, содержащими разделы по методологии социологии и структуре социологии, в которых освещается вопрос места общей социологии в системе социологического знания. Например, это учебники и учебные пособия по общей социологии под редакцией или авторством Е. Ф. Молевича, Г. В. Осипова, Ж. Т. Тощенко, С. С. Фролова, А. Г. Эфендиева. Полезны также будут материалы раздела «Дискуссия о социологии», размещенные на сайте РОС, где представлены полемические заметки и научные статьи по фундаментальным проблемам социологии [2]. Особое внимание студентам предлагается уделить размещенной в данном разделе статье «Дискуссия о социальном. Семинар в Государственном университете – Высшая школа экономики» (ГУ-ВШЭ), в ней В. В. Радаев, А. Ф. Филиппов, В. А. Ядов, Я. И. Кузьминов, М. М. Юдевич, О. А. Оберемко и другие дискутируют по вопросу операционального определения социального [1].

В рамках рассматриваемой темы значимы идеи П. Бергера и Т. Лукмана о социальном конструировании реальности, Г. Е. Зборовского о роли теоретической социологии, А. Г. Здравомыслова о содержании, предмете и функциях социологии, Н. В. Романовского о структуре социологии и дискурсе кризиса в современной социологии, интерес вызывает позиция В. А. Ядова о будущем социологии.

Представление о современной структуре социологического знания тесно связано с идеей Р. Мертона о теориях среднего уровня, объединяющих эмпирический и теоретический уровни исследования. Отметим, что эта модель встраивается некоторыми авторами и редакторами учебников в тексты по современной структуре социологии в качестве составной части, например Е. Ф. Молевичем, С. С. Фроловым, А. Г. Эфендиевым. Так, С. С. Фролов, модифицируя модель Р. Мертона, выделяет 1) уровень фундаментальных общесоциологических исследований, 2) теории среднего уровня, представленные теориями социальных институтов, теориями социальных общностей и теориями специализированных социальных процессов, и 3) уровень первичного обобщения эмпирических данных [11].

А. Г. Эфендиев выделяет три уровня в структуре социологии вслед за Р. Мертоном: 1) высший уровень социологического знания – общесоциологические теории, исследующие общество как единую систему; 2) теории среднего уровня, в рамках которых реализуется задача теоретического осмысления социальных подсистем; 3) уровень эмпирических социологических или конкретно-социологических исследований, главная научная цель которых – описание конкретных социальных фактов, их классификация и интерпретация [5].

Е. Ф. Молевич дважды обращается к модели Р. Мертона. Первый раз, рассматривая историю становления современной структуры социологического знания, ученый упоминает модель Р. Мертона и указывает на ее познавательные возможности и ограничения. Второй раз к этой модели автор обращается при определении специфики предметного типа содержательного аспекта современной структуры социологии. Е. Ф. Молевич модифицирует модель Р. Мертона, выделяя 1) общесоциологический уровень, 2) уровень теорий среднего ранга и 3) уровень социографии (конкретных социологических исследований). Причем в рамках теорий среднего уровня Е. Ф. Молевич выделяет специальные и отраслевые социологические теории, поясняя, с одной стороны, в чем различия между ними, а с другой – что позволяет объединить их в единый уровень рассмотрения [4].

Можно выделить и определенные различия в обозначенных позициях авторов в использовании идеи Р. Мертона. Во-первых, ученые по-разному понимают и классифицируют теории среднего уровня и, во-вторых, в разных значениях используют понятия: фундаментальные, теоретические, общесоциологические, а также конкретные и эмпирические исследования.

Вместе с тем у ряда авторов достаточно критическое отношение к трехуровневой модели Р. Мертона, например, в учебнике под редакцией Г. В. Осипова в параграфе «Структура социологического знания» она не упоминается [8]. Ж. Т. Тощенко считает ее, безусловно, важной для своего времени, но на данный момент устаревшей и исчерпавшей. Ученый подвергает эту модель детальному критическому анализу, предлагая свое глубокое видение темы [9; 10].

Отметим, что многие учебники и учебные пособия, содержащие разные и порой противоположные позиции, и в частности по вопросу структуры социологии, имеют гриф Министерства образования РФ. Тогда

возникает вопрос: как преподавать общую социологию в условиях плюралистичности и противоречивости подходов в социогуманитарном знании, с одной стороны, и необходимости выбора студентами «правильных ответов» в ситуации тестирования – с другой?

Идея плюралистичности слабо согласуется с тестированием как формой измерения, проверки знаний. Приведем примеры конкретных тестовых заданий, подтверждающих данный тезис: «Понятие “теория среднего уровня” введено в научный обиход... 1) П. Сорокиным; 2) Э. Дюркгеймом; 3) Т. Парсонсом; 4) Р. Мертоном». Но даже в этом достаточно простом случае у студентов, занимавшихся по тем учебникам и учебным пособиям, авторы и редакторы которых вообще не рассматривают вопрос структурирования социологического знания или не упоминают о структуре социологии именно Р. Мертона, данный вопрос может вызвать затруднения, не говоря уже о более сложных вопросах. Например, по форме таких: «К какому уровню социологического знания, в соответствии с моделью структуры социологии Р. Мертона, относится концепция Э. Дюркгейма по видам самоубийств: 1) “большая теория”; 2) социография; 3) теоретическая социология; 4) теории среднего уровня?».

Подчеркнем, что подобные тестовые задания могут быть адресованы не только студентам, обучающимся по направлению «Социология», но и студентам самых разных направлений подготовки, перед которыми стоит задача пройти тестирование по дисциплинам: «Социология», «Общая социология», «Основы социологии». В сложившихся условиях интерес представляет выяснение того, как преподаватели вузов страны решают обозначенную выше проблему, и данная статья может служить приглашением к дискуссии.

Нами допускается сама возможность давать студентам задания, которые основываются на модели Р. Мертона, безусловно, понимая все ограничения ее применения. Эти задания, на наш взгляд, в большей степени будут работать на развитие навыков критического мышления студентов, нежели на цель прохождения ими потенциального тестирования, хотя и на нее опосредованно тоже.

Практическое занятие по определению места общей социологии в структуре социологического знания, как правило, содержит следующие задания. Во-первых, студенту предлагается сформулировать тему конкретного социологического исследования, помня о том, что она должна содержать в себе ссылку на предмет и объект исследования. Во-вторых, указать, какие теории среднего уровня выступают базой для изучения этой темы и в чем их особенности. И в-третьих, показать, какие общесоциологические теории, уходящие корнями в социальную философию, могут выступать методологической базой для исследования выбранной темы и в чем будет специфика рассмотрения обозначенной темы с разных философско-методологических позиций. Данные задания, с одной стороны, показывают, какова роль общей социологии в структуре социологии, а с другой стороны, позволяют проследить связь между уровнями структуры социологического знания.

На занятии могут обсуждаться такие темы, как: «Роль библиотек в приобщении подростков к чтению», «Отношение молодежи к брендам», «Роль информационных технологий и гаджетов в социализации детей начального школьного возраста» и т.д. В рамках последней темы на конкретно-социологическом уровне студенты определяют предмет – информационные технологии и гаджеты как агент социализации – и объект исследования – социализация детей начального школьного возраста. Затем обучающиеся указывают на теории среднего уровня, которые могут выступать основой в исследовании этой темы: социология средств массовой коммуникации и Интернета, социология детства, социология образования. И наконец, с позиции общесоциологической теории на абстрактно-философском уровне студенты показывают, на каких аспектах данной темы имеет смысл расставить акценты. Например, студенты могут указать, что возможно рассмотреть данную тему с точки зрения структурного функционализма Т. Парсонса и Р. Мертона и исследовать структуру информационных технологий и гаджетов, которыми пользуются дети, определить их функции, как явные, так и латентные, а также дисфункции в современном обществе. Если же за основу исследования данной темы принять, например, идею социального поля П. Бурдьё, то актуально будет изучение того, каким образом ребенок, попадая в информационное поле, испытывает его влияние и как в связи с этим меняется повседневная жизнь современных детей. Отметим, что на уровень общей социологии могут «подняться» не все обучающиеся. Однако освоение именно этого уровня студентом характеризуется сформированностью способности применять в будущей профессиональной деятельности знания и навыки по основам социологической теории, использовать их при осуществлении аналитической деятельности и применять их в дальнейшем для участия в научных и научно-прикладных исследованиях. Отметим, что формирование данных профессиональных компетенций предусмотрено ФГОС ВО по направлению подготовки «Социология».

Еще раз подчеркнем, конечно, сама трехуровневая модель не идеальна, она жестко критикуема. Но если эта критика будет озвучена и обоснована студентами по итогам выполненных заданий, то это будет являться свидетельством соответствующего уровня их подготовки. В частности, критика может строиться по вопросу значимости или веса различных теорий среднего уровня, выстраивания их «иерархий». Здесь обсуждается сама возможность объединения в единый уровень столь разных «социологий», которые лучше или хуже разработаны в социологии. Это, например, сведение всего многообразия проводимых социологических исследований к трем уровням. Однако, несмотря на все претензии и вопросы к данной модели, ее, на наш взгляд, возможно включать в работу со студентами, поскольку в этом случае развиваются аналитические и критические способности студентов. В итоге студент сам придет к пониманию ограничений в ее использовании и, возможно, в конечном счете к сознательному отказу от нее.

Акцент в работе со студентами необходимо сделать на анализе современных моделей структуры социологического знания, которые раскрываются в каждом из упомянутых выше учебников. Проведя сравнительно-сопоставительный анализ, выделив общее и особенное, студенты обосновывают свою позицию по вопросу того, какая модель структуры социологического знания им кажется более убедительной и каково в ней

место общей социологии. Использование преподавателем презентационных материалов с различными моделями структуры социологического знания на практическом занятии, безусловно, во многом облегчит работу студента. Но это можно делать в том случае, если группа не очень хорошо подготовлена к семинару и требуются дополнительные усилия преподавателя, чтобы активизировать работу студентов, создать атмосферу дискуссии. Эффективнее и продуктивнее, по нашему мнению, выглядит работа самого студента, когда он представляет схемы этих моделей с акцентом на определении места общей социологии в них, указывая, что было понятным, а что вызывает вопросы и требует более глубокого и детального рассмотрения. Стоит обратить внимание на такие понятия, как «основные», «общесоциологические», «специальные», «отраслевые» теории. Ученые повсеместно их используют. Понятие «отраслевые теории» звучит в стандарте по социологии, но смыслы, которые вкладывают авторы в эти понятия, далеко не всегда совпадают. Это широкое поле для обсуждения на семинарском занятии. Ученые отмечают, что современные представления о структуре социологии глубоки и многослойны, и в связи с этим целесообразно говорить о том, какие собственно слои структуры выделяются, какова глубина их анализа различными авторами.

Отметим, что не всем студентам удастся «выйти» на уровень детального сопоставления моделей структуры социологического знания и места общей социологии в них, но когда это удастся, студент «растет» и становится способным использовать полученные знания в анализе как самой социологии, так и в анализе социальной реальности. В этом случае студенты начинают понимать, что, проводя исследование с разных методологических позиций, мы можем получить весьма любопытные и разнообразные социологические данные.

Таким образом, отметим, что в ходе обучения студентов общей социологии преподаватель сталкивается с рядом проблем, связанных с тем, что общая социология, во-первых, дисциплина, читающаяся в основном на первых-вторых курсах, когда у студентов еще отсутствует соответствующая профессиональная подготовка, что затрудняет процесс преподавания. Во-вторых, усложнению преподавания способствует то, что общая социология полипарадигмальна по своей сути. В рамках данной области знания отмечается не просто многообразие, а расхождение позиций авторов и редакторов учебников и учебных пособий по определенным вопросам, причем все эти учебники и учебные пособия рекомендованы УМО, что запутывает студентов еще больше. В-третьих, решая на практике противоречия между артикуляцией множества подходов общей социологии и обучением студентов выбору «правильных ответов» в ситуации тестирования, нами отдается предпочтение скорее идеям плюралистичности социогуманитарного знания, возможно, даже в чем-то в ущерб работе по тестовым заданиям. Признание множественности идей, теорий, методологий, подходов будет усиливать критическое мышление студента, но вместе с тем, скорее всего, препятствовать успешному прохождению тестирования, где от обучающегося требуется указать «один правильный» вариант ответа, предварительно однозначно интерпретируя формулировку тестового задания, чему противоречит сама идея критического мышления. Как обозначенная проблема решается преподавателями социологии различных вузов – вопрос, являющийся приглашением к дальнейшей дискуссии.

Список литературы

1. **Дискуссия о социальном. Семинар в ГУ-ВШЭ** [Электронный ресурс]. URL: http://www.polit.ru/article/2010/03/23/social_2/ (дата обращения: 09.10.2016).
2. **Дискуссия о социологии** [Электронный ресурс]. URL: <http://socioline.ru/pages/diskussiya-o-sotsiologii-na-sajte-ros> (дата обращения: 09.10.2016).
3. **Лалин Н. И.** Предмет и методология социологии // Социологические исследования. 2002. № 8. С. 106-119.
4. **Молевич Е. Ф.** Общая социология: курс лекций. М.: Эдиториал УРСС, 2011. 328 с.
5. **Общая социология:** учеб. пособие / ред. А. Г. Эфендиев. М.: ИНФРА-М, 2008. 654 с.
6. **Рабочий учебный план подготовки бакалавров по направлению 39.03.01 «Социология» в Самарском университете** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ssau.ru/sveden/education/> (дата обращения: 09.10.2016).
7. **Смирнов С. Д.** Педагогика и психология высшего образования: от деятельности к личности. М.: Академия, 2014. 400 с.
8. **Социология. Основы общей теории:** учебник / отв. ред. Г. В. Осипов, Л. Н. Москвичев. М.: Норма, 2009. 912 с.
9. **Тощенко Ж. Т.** Основные парадигмы и структура социологического знания // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2009. Т. 1. Вып. 3. С. 11-20.
10. **Тощенко Ж. Т.** Парадигма, уровни и структура социологического знания // Социологические исследования. 2007. № 9. С. 5-16.
11. **Фролов С. С.** Общая социология: учебник. М.: Проспект, 2015. 384 с.

SOME PROBLEMS OF TEACHING GENERAL SOCIOLOGY IN MODERN CONDITIONS

Mitrofanova Svetlana Yur'evna, Ph. D. in Sociology, Associate Professor
Samara University
mit_s@mail.ru

The article examines the problem of teaching General Sociology to students-bachelors in the conditions of the multi-paradigm character of Social and Humanities Sciences, on the one hand, and the need to test what has been learned by students in the form of testing, on the other hand. The paper raises the question of the place of General Sociology as a discipline in the training program and curriculum for bachelors in the specialty “Sociology”. The author discusses the place of General Sociology as a scientific branch within the structure of sociological knowledge.

Key words and phrases: general sociology; teaching; testing; middle level theories; models of sociology structure.