

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2019.12.13>

Григорьева Людмила Павловна, Гладкина Екатерина Федоровна

ПОЭТИКА ЛИТЕРАТУРНО-КРИТИЧЕСКИХ СТАТЕЙ В. Н. ЛЕОНТЬЕВА

Статья посвящена исследованию поэтики литературно-критических работ одного из первых якутских критиков Василия Никаноровича Леонтьева (1895-1932). Основное содержание работы составляет анализ сюжетно-композиционной структуры литературно-критических статей, выявление приемов воздействия критика на читателей. Делается вывод, что в основу поэтики литературно-критических работ В. Н. Леонтьева положены все три важные функциональные свойства критики: диалогическая связь со своим предметом - литературой, воздействие законов риторики, обращенность к современной жизни.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2019/12/13.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2019. Том 12. Выпуск 12. С. 66-69. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2019/12/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

УДК 821.512.157

Дата поступления рукописи: 21.10.2019

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2019.12.13>

Статья посвящена исследованию поэтики литературно-критических работ одного из первых якутских критиков Василия Никаноровича Леонтьева (1895-1932). Основное содержание работы составляет анализ сюжетно-композиционной структуры литературно-критических статей, выявление приемов воздействия критика на читателей. Делается вывод, что в основу поэтики литературно-критических работ В. Н. Леонтьева положены все три важные функциональные свойства критики: диалогическая связь со своим предметом – литературой, воздействие законов риторики, обращенность к современной жизни.

Ключевые слова и фразы: якутская литература; литературная критика; поэтика критики; жанры критики; литературно-критическая статья; сюжет и композиция статьи; В. Н. Леонтьев.

Григорьева Людмила Павловна, к. филол. н., доцент

Гладкина Екатерина Федоровна

Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова, г. Якутск
grigormila@mail.ru; katerinaglad98@mail.ru

ПОЭТИКА ЛИТЕРАТУРНО-КРИТИЧЕСКИХ СТАТЕЙ В. Н. ЛЕОНТЬЕВА

В настоящее время, на наш взгляд, возрос интерес к анализу поэтики литературно-критических текстов. В работах, посвященных истории и теоретическим вопросам литературной критики, исследователи часто затрагивают вопросы поэтики [1; 2; 3; 7; 10].

Обратимся к определению термина «поэтика критики». В. Н. Крылов, опираясь на определения исследователей и учитывая специфику литературно-критического текста, поэтику критики определяет «как раздел теории критики о принципах и приемах интерпретации и оценки художественного произведения и сопряженной с ним действительности, о соотношении и взаимодействии логико-аналитических и художественных элементов критического произведения, о совокупности приемов воздействия на читателя, о жанрово-композиционной структуре литературно-критических текстов» [3, с. 111].

Исследование языка и стиля литературно-критических работ также представляет интерес и входит в поэтику критики. И. В. Фролова отмечает, что в критической работе, как и в литературном произведении, могут быть использованы тропы – эпитет, метафора, метонимия, ирония, гипербола, перифраз и др. Тропы указывают на индивидуальный стиль критика – у него, равно как и у писателя, должен быть свой почерк и хорошо сложенная речь. Также инверсия, антитеза, параллелизм и риторические вопросы (иногда восклицания, обращения) могут указывать на его индивидуальность [10, с. 6].

Действительно, сегодня пришло время исследования литературно-критических работ в аспекте поэтики, особенно работ советского периода, где раньше внимание исследователей занимали вопросы, связанные с коммунистической идеологией, партийными постановлениями. Это составило **актуальность** настоящего исследования и побудило нас обратиться к работам Василия Никаноровича Леонтьева (1895-1932), одного из первых якутских литературных критиков. Развитие якутского литературоведения на протяжении XX века было связано с решением двух научных проблем – проблемы отношения к классическому наследию основоположников литературы А. Е. Кулаковского, А. И. Софронова, Н. Д. Неустроева и создания научной истории якутской литературы [9, с. 20-21]. Эти проблемы не могли обойти стороной исследования, посвященные истории якутской литературной критики. Литературно-критические работы начала XX века, в т.ч. работы В. Н. Леонтьева, рассматривались в основном в русле проблемы отношения к творчеству основоположников якутской литературы [8, с. 158]. Поэтика литературно-критических работ В. Н. Леонтьева ранее не выступала предметом специального изучения, что и определяет **научную новизну** нашего исследования.

Цель нашей работы – исследование поэтики критических статей В. Н. Леонтьева. Для достижения этой цели ставятся следующие **задачи**: определение жанра работ; анализ сюжетно-композиционной структуры статей; выявление приемов и способов воздействия критика на читателей. В работе применяются такие **методы** литературоведческих исследований, как текстуальный анализ и историко-сравнительный анализ. Полученные результаты (выводы) могут быть использованы в дальнейшем изучении литературно-критического творчества В. Н. Леонтьева и в преподавании курса «История якутской литературной критики».

В. Н. Леонтьев в 1920 г. занимал ряд ответственных постов в Наркомате и ЦИК Якутской АССР, был активным членом культурно-просветительских обществ «Саха омук», «Саха кэскилэ», членом редколлегии первых якутских литературных журналов «Якутские зарницы» и «Чолбон». В 1929 г. он был репрессирован и в 1932 г. умер в тюрьме. Литературно-критические взгляды В. Н. Леонтьева получили отражение в статьях «Дореволюционная якутская художественная литература» (1926), «Вопросы литературные» (1927), «Поэт ли Кулаковский?» (1926), «“Красный Шама” Ойунского» (1927) и др. Критик основной чертой дореволюционной якутской литературы назвал ее просветительский и демократический характер, указал на связь с народной жизнью, реалистическое отражение действительности и самобытность. Вместе с тем «его основные литературно-критические положения развивались в русле марксистской критики и в тесной связи с литературной политикой центра» [Там же, с. 162].

В 1925-1927 гг. В. Н. Леонтьевым было написано более десяти статей и рецензий. Как было отмечено выше, в 1929 г. он был репрессирован и впоследствии умер в тюрьме, так и не проявив себя полностью

как критик и исследователь. Вместе с тем его работы имеют большое значение в истории якутской литературной критики как первые критические статьи и рецензии, с одной стороны. С другой – В. Н. Леонтьев своими работами показал образец литературно-критического анализа художественных произведений, одним из первых попытался сделать обзор развития молодой якутской литературы.

Литературно-критические работы В. Н. Леонтьева были написаны в основном в жанре статьи. Две рецензии относятся к театральной критике: автор дает оценку постановкам комедии Н. Д. Неустроева «Куһаҕан тыһын» («Злой дух») (1925) и драмы А. И. Софронова «Уйбааныс» (1927).

По структуре, внутренней содержательности и наполненности, по эстетической доминанте композиция литературно-критической статьи может быть логической, субъективно-лирической и фактографической. В основе логической композиции – преобладание прежде всего мысли, при субъективно-лирической композиции – в основе авторские чувства, развертывание материала по ассоциации, фактографическая композиция предполагает организацию материала по принципу простого перечисления, по отдельным блокам. Известно также, что на практике все выделенные виды композиции могут сочетаться в пределах одной работы, при этом один из них может доминировать [10, с. 11]. В литературно-критических статьях В. Н. Леонтьева сочетаются все три вида композиции – логический, субъективно-лирический и фактографический, но в основном во всех работах доминирует логический вид.

Рассмотрим сюжетно-композиционную структуру обзорной статьи В. Н. Леонтьева «Дореволюционная якутская художественная литература» (1926). Статья самим автором разделена на четыре части. Первую и вторую части можно определить как зачин (вводная часть) статьи, где дается общее раздумье автора о зарождении якутской литературы и ее развитии, перечисление произведений, изданных до революции. В третьей части В. Н. Леонтьев проводит анализ четырех произведений, которые считает имеющими художественную ценность: стихотворение А. И. Софронова «Родина», драма В. В. Никифорова «Разбойник Манчары», рассказ К. О. Гаврилова «Жаль, родился бы хоть мальчик», стихотворение А. Е. Кулаковского «Большая огнедышащая лодка».

Анализ каждого произведения имеет четкую структуру: сначала автор определяет тему, дает краткий пересказ сюжета, прибегает к цитированию из текстов произведений, приводит сравнения из произведений других писателей (А. Пушкина, П. Черных), в заключение отмечает положительные стороны, делает замечания по поводу неудавшихся моментов и определяет значение и место каждого произведения в литературном процессе.

В четвертой, заключительной, части В. Н. Леонтьев отмечает положительное влияние русской классической литературы и других развитых литератур. По мнению критика, именно поэтому якутская художественная литература с первых шагов встала на путь реалистического изображения жизни и уже не сбивалась с этого пути. Интересно также утверждение В. Н. Леонтьева о том, что якутской литературой позаимствованы у других литератур не только реалистический метод и просветительские традиции, но и те жанры и виды, которые отсутствовали в якутском народном творчестве (драма, комедия). Якутская дореволюционная поэзия и проза, как заключает В. Н. Леонтьев, преимущественно развивались на самобытной основе: на традициях народных песен и преданий.

Как видно, статья В. Н. Леонтьева построена по индуктивному принципу: от анализа отдельных произведений разных жанров автор приходит к общему выводу. Содержание статьи развивается, опираясь на последовательный анализ художественных произведений, причем по отдельным частям. В данной статье сочетаются фактографический и логический виды композиции, что продиктовано жанром обзора.

В статье «Вопросы литературные» (1926) В. Н. Леонтьевым была предпринята попытка научного обозрения якутской литературы, наиболее точного (по тем временам) определения характера и содержания литературного процесса в переходный период. Статья была написана на русском языке и напечатана в газете «Автономная Якутия» в 1927 г. Основным материалом, на котором В. Н. Леонтьев строил свои доводы, явились те положения из резолюции ЦК РКП(б) «О положении партии в области художественной литературы» (1925), которые не противоречили естественному ходу событий. Как отмечает В. Н. Протодьяконов, статья может быть интересна и с историко-литературной стороны: «Полемизуя с А. А. Ивановым-Кюндя и А. М. Аршаруни, С. Г. Потаповым, Леонтьев убедительно доказывает мнимость осуждения ими позиций первого советского литературного журнала на якутском языке “Чолбон” – как реакционные, антипролетарские» [8, с. 160]. В целом статья была направлена против рецидивов левосектантства в литературе, против наметившихся уклонов и «болезней» в якутской литературной критике конца 1920-х гг.

Статья состоит из введения, девяти частей и заключения. Во введении автор ставит риторический вопрос: «Какие же вопросы могут быть отнесены к вопросам актуальным и требующим немедленного освещения через печать?». И тут же определяет эти актуальные вопросы, которые необходимо обсудить. Эти девять вопросов автор рассматривает по отдельности, дав каждому подзаголовок, раскрывающий содержание: «Дооктябрьская революция», «Литературные перспективы», «Задачи ближайших дней», «Художественное оформление быта», «Крестьянские писатели и современность», «Литературная политика», «Писатели и их объединения», «Мнимая аполитичность идеологии», «Об уклонах и болезнях». В. Н. Леонтьев по каждому вопросу имеет свою точку зрения, приводит в качестве аргументов цитаты из разных источников, полемизирует с другими критиками и в заключение приходит к общему выводу. Здесь также видим индуктивный принцип композиционно-сюжетного построения. В статье сочетаются логический и фактографический виды композиции, но доминирует, на наш взгляд, фактографический вид.

Обратимся теперь к статье В. Н. Леонтьева, посвященной анализу и оценке отдельного произведения. Во второй половине 1920-х годов в литературной среде много критических откликов получила драматическая поэма П. А. Ойунского «Красный Шаман» (1925). В. Н. Леонтьев написал большую критическую статью на это произведение, которая была опубликована на страницах журнала «Чолбон» в 1927 г. Статья

и сегодня представляет интерес для исследователей в том плане, что в ней В. Н. Леонтьев одним из первых провел анализ идейно-художественного содержания произведения и дал ему позитивную оценку. Сюжет статьи схематично можно представить следующим образом: *зачин* (определение терминов «символизм» и «реализм»; рассказ об истории создания этого произведения); *основная часть* (краткий пересказ сюжета – интерпретация образов-символов – определение идеи – общая оценка – анализ выводов Кюндя) – *заключение*.

Движение мысли критика идет по принципу: от единичных, частных наблюдений к общим выводам и проблемам. Переходя от одного вопроса к другому, критик обязательно делает вывод и определяет задачи следующей части статьи. В зачине он довольно подробно останавливается на определении литературы символической и литературы реалистической, приводя при этом примеры из русской и мировой литературы. Затем переходит к вопросу, как должен критик анализировать символическое произведение и каких критериев должен придерживаться. И только после определения этих критериев приступает к анализу поэмы «Красный Шаман». Основную часть статьи можно разделить на две самостоятельные части: первая – анализ «Красного Шамана» (краткий пересказ сюжета – интерпретация образов-символов – определение идеи – общая оценка); вторая – анализ статьи Кюндя и выявление причин ошибочных выводов критика на счет этого произведения.

Во всех частях статьи В. Н. Леонтьев как будто вступает в диалог с читателем, рассуждая и приводя в качестве аргументов и примеров цитаты из различных источников, отрывки из произведений, мнения других критиков и т.д., убеждает нас в правомерности своих выводов. Можно утверждать, что в основе сюжета статьи лежит толкование «Красного Шамана» в диалоге с читателем-современником.

Воздействие на читателя и эмоциональность достигаются за счет частого употребления риторической вопросно-ответной формы и восклицательных предложений. Сразу в зачине статьи В. Н. Леонтьев ставит вопрос «Что такое символ?» и тут же дает ответ. Таких вопросов-ответов на протяжении статьи – девятнадцать. Нужно отметить, что эти вопросы и ответы, с одной стороны, предназначены для читателей, а с другой – для самого критика. Обращение с вопросом к читателям – это способ привлечь их внимание к той или иной проблеме, приглашение к ее обсуждению («*И вправду, как думаете, отчего появилась коммунистическая партия? Почему она защищает бедных и рабочих? – Всем известно, что угнетение и гнет породили коммунистическую партию, мы знаем, что она защищает от гнета бедных и рабочих!!!*» (здесь и далее перевод на русский язык автора статьи. – Л. Г.). / «*Кырдьыга даҕаны, туохтан хомуньуус партията үөскээбитэ буолуо диэ саныыгыт? Тоҕо кини үлэһити-хамначчыты көмүскэхэр эбитий? – Биллэн турар, харана баттал хомуньуус партиятын үөскээпитэ, биллэн турар үлэһити-хамначчыты харана батталтан көмүскүүрэ!!!*» [5, с. 48]; «*Как думаете, поэт верит или нет в то, что когда-нибудь наступит счастливая жизнь, родится счастливый человек? Да, поэт твердо верит, что когда-нибудь наступит счастливая жизнь, верит в рождение счастливого человека.*» / «*Поэт хаһан эмэ дьоһлоох олох кэлиэ, дьоһлоох киһи үөскүү диэн эрэнэр дуу, эрэммэт дуу? Поэт дьоһлоох олох кэлэрин, дьоһлоох киһи үөскүүрүн бэркэ диэн эрэнэн итэбэйэр*» [Там же, с. 50]). А для самого критика – это способ прежде всего выражения своей точки зрения: после вопроса обязательно следует ответ. Можно заключить, что вопросы и ответы представляют ход критической мысли, рассуждения В. Н. Леонтьева. И поэтому в некоторых случаях он задает сразу три-четыре вопроса. В. Н. Леонтьев и в других работах часто использует риторические вопросы-ответы, риторические восклицания, что приводит к мысли, что это один из его основных приемов воздействия на читателей и построения рассуждения.

В своей статье ««Красный Шаман» Ойунского» В. Н. Леонтьев во главу угла поставил вопрос об идейном содержании произведения, что соответствует целям критических работ в целом. В заключение критик делает следующие выводы, согласно требованиям того времени: во-первых, В. Н. Леонтьев называет «Красного Шамана» символическим произведением, но по основному замыслу – реалистическим, не противоречащим стремлениям масс и логике жизни; во-вторых, критик образ главного героя Красного Шамана определяет как символический, который не соответствует присущей ему идее, и поэтому считает произведение П. А. Ойунского неудавшимся [Там же, с. 63]. Как видно, В. Н. Леонтьев для определения идеи произведения исходил из положений и требований, которые диктовали тогдашние эстетические понятия и идеалы литературы.

Теперь несколько слов скажем о заглавиях работ В. Н. Леонтьева. В современных исследованиях отмечают такие виды заглавий критических работ, как нейтральные (заглавия, повторяющие или объясняющие суть статьи); заглавия, поясняющие тему и проблему статьи; заглавия, акцентирующие внимание на жанре статьи; заглавия-цитаты; заглавия с эмоциональным тоном; заглавия по имени писателя (нескольких писателей) [4, с. 86]. В критических работах В. Н. Леонтьева мы отметили три вида заглавий: нейтральные (««Красный Шаман» Ойунского», «Уйбааныс»); заглавия, поясняющие тему и проблему («Что такое художественная литература?», «Поэт ли Кулаковский?», «Дореволюционная якутская художественная литература», «Вопросы литературные», «О постановке якутской труппой комедии “Злой дух”», «О якутской художественной литературе и ее развитии», «О том, как журнал “Чолбон” показывает новую жизнь»), и заглавия, акцентирующие внимание на жанре статьи («Критические заметки о творчестве Кулаковского»). Как видно, преобладают работы, в заглавиях которых поясняются тема и проблема.

Таким образом, критические статьи В. Н. Леонтьева имеют логически хорошо продуманную сюжетно-композиционную структуру. В статьях наблюдается подвижное взаимодействие между сюжетными элементами: введение незаметно переходит в основную часть, а основная часть постепенно перерастает в заключение. Предметом исследования и оценки литературно-критических работ явились произведения якутских писателей начала 1920-х годов. В. Н. Леонтьев одним из первых написал обзорные статьи по истории якутской литературы, ставил задачи, указывал пути развития литературы. В своих работах опирался наравне с партийными постановлениями и требованиями и на положения теоретических работ по литературе, всегда четко определял свою точку зрения. В. Н. Леонтьев при анализе художественных произведений учитывал эстетические

идеалы своего времени, исходил из требований жизни, часто приводил сравнения и аналогии из русской и мировой литературы. В целом можно заключить, что в основу поэтики литературно-критических работ В. Н. Леонтьева положены все три важные функциональные свойства критики: диалогическая связь со своим предметом – литературой, воздействие законов риторики, обращенность к жизни.

Список источников

1. **Быков Л. П.** Сквозь призму жанра: литературно-художественная критика. Изд-е 2-е, доп. М. – Екатеринбург: Флинта; Изд-во Уральского ун-та, 2019. 268 с.
2. **Виноградов А. А.** К вопросу о сюжете литературно-критической статьи // Духовно-нравственные основы русской литературы: сборник научных статей / науч. ред. Ю. В. Лебедев; отв. ред. А. К. Котлов. Кострома: Костромский гос. ун-т, 2014. С. 96-99.
3. **Крылов В. Н.** Поэтика литературно-критического текста как предмет научного изучения // Ученые записки Казанского государственного университета. 2007. Т. 149. Кн. 2. Гуманитарные науки. С. 110-122.
4. **Крылов В. Н.** Теория и история русской литературной критики. Казань: Казанский ун-т, 2011. 124 с.
5. **Леонтьев В. Н.** «Красный Шаман» Ойунского // Чолбон. 1927. № 3-4. С. 40-63.
6. **Максимова П. В., Окорокова В. Б.** Литература народов Якутии. XX век: своеобразие и основные итоги. Якутск: Бичик, 2001. 48 с.
7. **Павлова А. Ю., Сколова Н. В.** Художественная критика: учебное пособие для вузов. Изд-е 2-е, доп. М.: Юрайт, 2018. 116 с.
8. **Протодьяконов В. Н.** Первый историк литературы, литературный критик // Протодьяконов В. Н. Время. Литература. Традиции: сборник статей. Якутск: Бичик, 2009. С. 157-162.
9. **Романова Л. Н.** Из истории литературоведческой науки в Якутии: опыт ретроспективного взгляда // Наука и образование. 2005. № 3 (39). С. 19-26.
10. **Фролова И. В.** Мастерство литературного критика: учебное пособие. Улан-Удэ: Издательство Бурятского гос. университета, 2010. 86 с.

POETICS OF V. N. LEONTYEV'S LITERARY-CRITICAL ARTICLES

Grigor'eva Lyudmila Pavlovna, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Gladkina Ekaterina Fedorovna

*M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk
grigormila@mail.ru; katerinaglad98@mail.ru*

The article is devoted to studying the poetics of literary-critical works of one of the first Yakut literary critics Vasilii Nikanorovich Leontyev (1895-1932). The paper focuses on analysing the storyline and compositional structure of the literary-critical articles and identifying the author's techniques to influence the readers. The conclusion is made that poetics of V. N. Leontyev's literary-critical works is based on three key functional features of literary criticism: dialogic relation with its subject – literature, application of rhetoric techniques and focus on modernity.

Key words and phrases: Yakut literature; literary criticism; poetics of criticism; criticism genres; literary-critical article; storyline and composition of article; V. N. Leontyev.

УДК 821.512.157:82.091

Дата поступления рукописи: 24.10.2019

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2019.12.14>

Рассматриваются произведения И. Гоголева «Песнь о Лене», С. Тарасова «Горсть золы очага» с точки зрения специфических особенностей метажанровых структур, жанрового синтеза: архитектоники, образного, мотивного комплекса, структурно-композиционного строя и т.д. На основе новых методологических подходов произведения авторов определяются как своеобразные модели книги стихов (монтажная полициклическая структура, итоговая книга). Особое внимание уделяется системно-типологическому подходу к изучению проблемы книги стихов в якутской поэзии второй половины XX в., что представляет качественно новый уровень анализа лирического текста в якутском литературоведении.

Ключевые слова и фразы: жанр; метажанр; жанровая модель; циклизация; поэма; книга стихов; лирический субъект; И. Гоголев; С. Тарасов.

Ефремова Екатерина Михайловна, к. филол. н.

Посельская Виктория Дмитриевна, к. филол. н.

*Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера
Сибирского отделения Российской академии наук, г. Якутск
Kachkom84@mail.ru; Vikt80@mail.ru*

**ОСОБЕННОСТИ АВТОРСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ МЕТАЖАНРОВЫХ ФОРМ
В ЯКУТСКОЙ ПОЭЗИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX В.
(НА МАТЕРИАЛЕ ПРОИЗВЕДЕНИЙ И. ГОГОЛЕВА, С. ТАРАСОВА)**

В современной литературе последних десятилетий наблюдаются разнообразные формы реализации авторского мировидения в виде определенных метатекстовых структур, которые дают поэтам уникальную возможность моделирования и воплощения целостной индивидуально-авторской картины мира. **Актуальность**