

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.10.46>

Гейвандян Лолита Эдуардовна

**Эмоциональная аргументация в политическом дискурсе: на материале выступления Греты Тунберг в ООН**

Статья посвящена рассмотрению аргументативных характеристик политического дискурса на примере выступления Греты Тунберг в ООН. Цель исследования - определить характерные особенности и способы выражения аргументов в современном политическом дискурсе. Научная новизна определяется недостаточной изученностью актуальных средств речевого воздействия данного вида дискурса на аудиторию в текущем информационном поле, а также отсутствием в научной литературе подробного разбора широко известной речи Греты Тунберг непосредственно с точки зрения эмоционального аспекта убеждения. Путём последовательного анализа были получены результаты, раскрывшие широкий спектр теоретических и практических проблем описания политического дискурса, а также дана подробная лингвистическая характеристика ярко окрашенной эмоциональности речи спикера; были описаны разнообразные речевые приемы и экспрессивные средства, несущие цель воздействия на аудиторию.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2020/10/46.html](http://www.gramota.net/materials/2/2020/10/46.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2020. Том 13. Выпуск 10. С. 232-236. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2020/10/](http://www.gramota.net/materials/2/2020/10/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

# Теория языка

## Theory of Language

---

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.10.46>

Дата поступления рукописи: 19.07.2020

Статья посвящена рассмотрению аргументативных характеристик политического дискурса на примере выступления Греты Тунберг в ООН. **Цель исследования** – определить характерные особенности и способы выражения аргументов в современном политическом дискурсе. **Научная новизна** определяется недостаточной изученностью актуальных средств речевого воздействия данного вида дискурса на аудиторию в текущем информационном поле, а также отсутствием в научной литературе подробного разбора широко известной речи Греты Тунберг непосредственно с точки зрения эмоционального аспекта убеждения. Путём последовательного анализа были получены **результаты**, раскрывшие широкий спектр теоретических и практических проблем описания политического дискурса, а также дана подробная лингвистическая характеристика ярко окрашенной эмоциональности речи спикера; были описаны разнообразные речевые приемы и экспрессивные средства, несущие цель воздействия на аудиторию.

**Ключевые слова и фразы:** политический дискурс; аргументация; эмоциональная аргументация; речевое воздействие; способы убеждения.

**Гейвандян Лолита Эдуардовна**

Кубанский государственный университет, г. Краснодар

[lollita19@yandex.ru](mailto:lollita19@yandex.ru)

### Эмоциональная аргументация в политическом дискурсе: на материале выступления Греты Тунберг в ООН

**Актуальность** темы исследования обусловлена возросшим интересом к вопросам применения аргументации в политическом дискурсе среди лингвистов, политологов и других специалистов. Современная информационная повестка диктует новейшие приёмы аргументации, подлежащие детальному исследованию. Для достижения указанной цели исследования необходимо решить следующие **задачи**: во-первых, описать понятия дискурса, политического дискурса, аргументации; во-вторых, определить характерные особенности аргументации, основные стратегии и тактики аргументации в политическом дискурсе; в-третьих, провести анализ выступления Греты Тунберг, выявить способы речевого воздействия. Для достижения поставленных задач были использованы следующие **методы исследования**: описательно-аналитический и стилистический анализы.

**Теоретической базой** исследования послужили работы отечественных и зарубежных исследователей в области политического дискурса и теории аргументации, в числе которых А. Н. Баранов, Е. Г. Казакевич, Т. А. ван Дейк, А. А. Ивин, О. С. Иссерс, А. П. Чудинов, Е. И. Шейгал [1; 3-5; 9; 10].

Материалом исследования послужила стенограмма речи Греты Тунберг на саммите в ООН по мерам в области изменения климата.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что полученные материалы могут быть использованы при подготовке курсов по общественно-политическому переводу, публичному выступлению, межкультурной коммуникации. Более того, результаты исследования важны для усовершенствования образовательного процесса.

Фундаментальный для языкознания термин «дискурс» на сегодняшний день не имеет единого определения. В литературе дискурс трактуется как широкое понятие, включающее в себя целый ряд смежных по смыслу, но самостоятельных дефиниций: например, как «данная языковая деятельность в конкретной сфере», «завершенное коммуникативное действие, состоящее из обмена информацией участниками коммуникации при помощи вербальных текстов или других знаковых сочетаний в конкретной ситуации, а также социокультурных условиях общения», «реализуемый в речи логичный текст» [9, с. 33]. Наиболее фундаментальное определение дискурса, раскрывающее его сущность, принадлежит нидерландскому лингвисту Т. А. ван Дейку. С его точки зрения, дискурсом считается комплексное коммуникативное явление, охватывающее не только текст, но и экстралингвистические факторы, существенные для усвоения текста [3, с. 46]. Отсюда следует,

что значимость данного подхода заключается в том, что сущность дискурса не ограничивается пределами непосредственно текста, но также подразумевает социальный контекст коммуникации, определяющий ее участников, акты ретрансляции и уяснения речи с учетом контекста. Безусловно, в теории дискурса выделяют множество типов: юридический, публицистический, медицинский, рекламный и т.д. В данной статье мы рассмотрим и охарактеризуем применение аргументации в контексте политического дискурса.

Между языком и политической деятельностью, несомненно, существует тесная взаимосвязь. Специфика политики в отличие от других сфер общественной жизни заключается в ее дискурсивном характере [10, с. 17]. Соответственно, большинство ученых-лингвистов проявляют интерес к политическому дискурсу по двум главным причинам. Во-первых, именно речевая деятельность способствует реализации политической деятельности. Во-вторых, политический дискурс имеет отличительную особенность – воздействующую функцию. Очевидно, что понятие политического дискурса в современной лингвистике считается сложным, разносторонним феноменом, состоящим из множества различных элементов, которые образуют между собой целостную систему. Рассмотрим некоторые из них. По мнению А. Н. Баранова и Е. Г. Казакевича, политический дискурс формирует единство всех речевых ситуаций, применяемых в политических обсуждениях, а также правил политики, освященных традицией и проверенных опытом [1, с. 6]. Е. И. Шейгал считает, что «политический дискурс представляет собой своеобразную знаковую систему, в которой происходит модификация семантики и функций разных типов языковых единиц и стандартных речевых действий» [10, с. 20]. Говоря иначе, имеется в виду не язык как существенный фактор политической деятельности, а «политический язык». Возьмём за основу дефиницию Т. А. ван Дейка, полагавшего, что политический дискурс – это система жанров общественного аспекта политической деятельности [11, с. 206]. Здесь он уточняет, что аспект политики имеет неопределенные границы, так как сам термин «политика» всячески интерпретируется в различных источниках. Поэтому важно заметить, что политическая форма общественной жизни, от которой зависит восприятие текста, достаточно многогранна. Следовательно, в определении политического дискурса необходимо добавить различные элементы, оказывающие непосредственное воздействие на генерирование и восприятие речи. Данные элементы включают другие тексты, смысл которых автор и адресат берут во внимание, политические позиции и преследуемые автором цели при написании текста, мнения автора об адресате, политический контекст, в котором пишется текст [1, с. 34].

Неотъемлемой частью политического дискурса являются речевое воздействие и его механизмы. В данном дискурсе язык – это способ воздействия, вся совокупная сила и богатство которого позволяют выявить главенство ценностного и оценочного (эмоционального) компонента перед фактологическим (рациональным) компонентом [6, с. 248]. Именно язык формирует отчетливую картину мира у партнеров, а также является уникальным ориентиром в выработке позиции по отношению к какой-либо международной ситуации или проблеме [8, с. 211]. Важным средством, а также составной частью речевого воздействия является аргументация. Необходимо аргументировать свою позицию, чтобы привлечь внимание слушателя. К тому же политический дискурс оказывает эффект, только если он включает указание на убежденность оратора в определенных политических позициях, откуда вытекает, что конечная цель политического дискурса есть в уверенности и в мотивации к действию [7, с. 137]. По определению А. А. Ивина, «аргументация представляет собой речевое действие, включающее систему утверждений, предназначенных для оправдания или опровержения какого-то мнения. Она обращена в первую очередь к разуму человека, который способен, рассудив, принять или отвергнуть это мнение» [4, с. 7]. В большинстве случаев аргументация зависит от социального, пространственного и временного контекста. Цель аргументации – это «не знание само по себе, а уверенность в оптимальности каких-то позиций» [Там же, с. 20]. Таким образом, в рамках коммуникации для аргументации большую роль играет широкий диапазон оценок, важный для достижения воздействия. В первую очередь подразумеваются такие качества аргументации, как простота, весомость, доходчивость [2, с. 92].

Проанализировав речь выступления шведской экологической активистки Греты Тунберг на саммите в ООН, посвященном климатическим проблемам, мы убедились, что ее тактика убеждения построена не только на использовании рациональных аргументов, но также на обращении к эмоциям и чувствам аудитории. Грета Тунберг продемонстрировала владение языковыми средствами и речевыми механизмами, которые позволили убедительно вербализовать в речи свои эмоции. С самого начала обращения Греты Тунберг к политическим лидерам мы читаем ее разочарование и глубокую обеспокоенность по поводу сложившейся климатической ситуации в мире. Очевидно, что цель своего выступления она видит в стремлении убедить международное сообщество, от рядовых граждан до лидеров государств, принять серьезные меры для защиты климата и окружающей среды. Грета Тунберг уверенно приводит широкий ряд аргументов, последовательных стратегий и логических подходов, однако наибольшую убедительность её речи придаёт эмоциональный компонент. Рассмотрим некоторые примеры:

*“You have stolen my dreams and my childhood with your empty words. And yet I’m one of the lucky ones. People are suffering. People are dying. Entire ecosystems are collapsing. We are in the beginning of a mass extinction, and all you can talk about is money and fairy tales of eternal economic growth. How dare you!”* [13]. / «Вы украли мои мечты и мое детство своими пустыми словами. А ведь мне еще повезло. Люди страдают. Люди умирают. Рушатся целые экосистемы. Мы находимся на пороге массового вымирания, а вы только и можете говорить о деньгах и рассказывать сказки о нескончаемом экономическом росте. Как вы смеете!» (здесь и далее перевод автора статьи. – Л. Г.).

В данном примере оратор несколько раз употребляет местоимение **you**, то есть прослеживается прямое обращение к публике, что играет важную роль в воздействующем эффекте речи. Необходимо добавить, что прямое обращение подкреплено отчетливыми обвинениями в адрес политических лидеров. Во-первых, с помощью глагола **to steal**, который имеет следующую дефиницию: *“to take something from a person without permission and without intending to return it”* (взять что-то без разрешения и без намерения вернуть) [12]. Данный глагол в сочетании с существительными **dreams, childhood** – «украсть мечты», «украсть детство» указывает на негодование и гнев по причине лишения, отчуждения от базовых человеческих прав, которые испытывает говорящий, тем самым мы видим усиление эмоционального признака речи и воздействующий эффект на адресата. Во-вторых, на протяжении всей речи оратор неоднократно использует разговорную фразу **how dare you**, которая имеет следующее значение: *“to express anger about something someone has done”* (выражать гнев по поводу чьих-либо действий) [Ibidem], следовательно, можно доказать, что в выражении заложены семы злости, негодования и возмущения. Кроме того, в этом отрывке выступления Грета Тунберг, приводя обоснованные аргументы, использует также прием повторения с существительным **people** в параллельных конструкциях, чтобы подчеркнуть важность данного посыла, вызвать интерес и закрепить его в сознании слушателей: **“People are suffering. People are dying. Entire ecosystems are collapsing”**. / «Люди страдают. Люди умирают. Рушатся целые экосистемы». Было решено сохранить перевод параллельных конструкций для выражения экспрессивности и четкого ритма текста. Простые параллельные конструкции, в свою очередь, не затрудняют восприятие посыла, а, наоборот, способствуют быстрому и однозначному пониманию, тем самым они являются убедительными для широкой аудитории. В данных предложениях употребленное время **Present Continuous** также играет особую роль в эмоциональной стороне аргументации, так как оно обращает внимание аудитории на то, что все это происходит не в абстрактном вневременном пространстве, а именно сейчас, в настоящий момент, тем самым заставляя задуматься о крайнем драматизме складывающейся ситуации.

Проанализируем следующие примеры:

*“You say you hear us and that you understand the urgency”* [13]. / «Вы утверждаете, что слышите нас и понимаете, что медлить нельзя».

*“We will not let you get away with this. Right here, right now is where we draw the line”* [Ibidem]. / «Мы не позволим вам уйти от наказания. Здесь и сейчас мы подводим черту».

В предложениях данного отрывка используются местоимения **you, we – вы, мы**. Через этот речевой прием оратор противопоставляет две группы людей с различными взглядами. В вышеуказанном контексте к группе **Мы** относится молодое поколение, охваченное беспокойством по поводу будущего, чьи права защищает Грета Тунберг, а к группе **Вы** – политические лидеры, которые, напротив, не воспринимают проблемы климата всерьез. Средства убеждения в данном отрывке снова базируются на эмоциях, чувствах и негодовании. Предложение **«Мы не позволим вам уйти от наказания»** показывает однозначный и уверенный настрой оратора за счет формы простого будущего времени с глаголом **to let**, а также стилистически окрашенного фразового глагола **to get away with** со следующим значением: *“to do something wrong and not be punished for it”* (поступить неправильно и избежать наказания за это) [12]. Средствами интенсификации эмоциональности также служат повторяющиеся наречные фразы **right here, right now**, в которых заложен смысл неотложности.

Обратимся к следующему примеру:

*“How dare you pretend that this can be solved with just ‘business as usual’ and some technical solutions?”* [13]. / «Как вы смеете делать вид, что все можно исправить, действуя в привычном режиме или с помощью каких-то технологий?».

Приём употребления риторического вопроса не только эффективен в качестве воздействия, но и придаёт выразительность и эмоциональность словам и аргументам говорящего. Более того, можем заметить, что в данном примере риторический вопрос служит эмоциональному воздействию. С помощью придаточного предложения, вводимого глаголом **to pretend**, употреблённым в негативном значении «**делать вид**», «**притворяться**», Тунберг привлекает внимание слушателей и заставляет задуматься о ложности модели их поведения, неискренности и желании скрыть истину. Эмотивная нагрузка усиливается за счёт употребления наречия **just** в качестве синонима **only** – «**лишь**», «**только**» в сочетании с идиомой **business as usual**, которая имеет следующую дефиницию: *“a way of saying that things will continue as normal despite a difficult situation”* (как ни в чем не бывало) [12], то есть оратор акцентирует внимание на бездействии и пассивности политических лидеров. Вслед за этим мы наблюдаем оттенок иронии во фразе **some technical solutions**, который создаёт местоимение **some**, с помощью этой единицы обычно выражают отрицательное и положительное отношение к чему-либо. В данном случае подразумеваются малозначимые, недостаточные, тщетные решения для устранения проблем антропогенного изменения климата. Таким образом, с помощью этих приемов Грета Тунберг привлекает внимание аудитории и эффективно убеждает ее, слушатели будто вступают в скрытый диалог.

Рассмотрим следующие два предложения, в которых в качестве аргументов приводятся цифры и статистика:

*“The popular idea of cutting our emissions in half in 10 years only gives us a 50% chance of staying below 1.5 degrees [Celsius], and the risk of setting off irreversible chain reactions beyond human control”* [13]. / «Существует распространенное мнение, что мы сократим выбросы вдвое через 10 лет, но у нас тогда будет лишь пятьдесят шансов из ста на то, что температура не поднимется более чем на 1,5 градуса [Цельсия] и не будет риска запуска необратимых цепных реакций, которые человек не в силах контролировать».

*“With today’s emissions levels, that remaining CO<sub>2</sub> budget will be entirely gone within less than 8 1/2 years”* [Ibidem]. / «При сегодняшнем уровне выбросов оставшийся лимит CO<sub>2</sub> будет полностью истрачен менее чем через восемь с половиной лет».

Цифры, статистика и факты сами по себе являются важными и действенными аргументами. Однако в данных примерах приведённая статистика и показатели также облакаются в эмоциональную, драматически окрашенную форму за счет определенных существительных, прилагательных, наречий (например, *risk, irreversible, entirely*). Следовательно, коллокации *risk of setting off, irreversible chain reactions, budget will be entirely gone* можно считать эмоциональными, но строящимися на основе рациональных оснований.

Приведем следующий пример:

*"You are failing us. But the young people are starting to understand your betrayal. The eyes of all future generations are upon you. And if you choose to fail us, I say: We will never forgive you"* [Ibidem]. / «Вы нас подводите. Но молодые люди начинают понимать ваше предательство. На вас смотрят все будущие поколения. Если вы решите нас предать, вот что я вам скажу: мы вас никогда не простим».

В данном отрывке экспрессивность в первую очередь создается при помощи употребления глагола *to fail* с местоимением *us*. Обычно глагол *to fail* принадлежит к группе глаголов «нереализованности» действия, результат которого негативный и нежелательный. Однако в сочетании с местоимением смысл приобретает следующий оттенок: *"to disappoint somebody; to be unable to help when needed"* (разочаровать, не оказать помощь) [12]. Поэтому Грета Тунберг выражает именно разочарование, которое в следующем предложении усиливается при помощи существительного *betrayal* – «предательство». С помощью данных слов Грета Тунберг снова играет на эмоциях аудитории, вызывает чувство ответственности у представителей политической элиты, убеждает их в том, что многое зависит именно от них. Мы предполагаем, что в предложении *"We will never forgive you"*. / «Мы вас никогда не простим» прослеживается тактика угрозы в целях реализации убеждения, так как говорящий использует наречие *never* (вместо нейтральной частицы *not*) с глаголом *to forgive*, чтобы подчеркнуть отрицательное значение сообщения. Используя местоимение *we*, оратор выражает эмоциональное переживание ее сторонников, побуждает молодых людей к совместной идее и действиям.

Итак, проведенный анализ позволил сделать следующие **выводы**.

Во-первых, дискурс в современной лингвистике близок по смыслу к понятию «текст». Это понятие включает в себя динамический процесс языковой деятельности и ее результат. Политический дискурс рассматривается нами как коммуникация в социально-политической и публичной сферах, поэтому особую роль в политическом дискурсе играет аргументация.

Во-вторых, особенность аргументации заключается в том, что всевозможные нейтральные средства, исходя из позиций автора, могут быть преобразованы в эмоциональные. Тактики убеждения, критики, обвинения, направленные на достижение определенных целей каждого из участников коммуникации в политическом дискурсе, являются важными составляющими эмоциональной аргументации.

В-третьих, проведенный анализ показал, что Грета Тунберг прибегает к различным способам речевого воздействия на аудиторию. К числу основных относим прямое обращение с элементами обвинения (*fail, betrayal, how dare you*), прием повторения в параллельных конструкциях (*People are suffering. People are dying; Right here, right now*), прием употребления риторических вопросов (*how dare you to pretend*). Было доказано, что именно посредством рассмотренных приемов речь Греты Тунберг вызвала широкий общественный резонанс. Верно подобранные лингвистические приёмы позволили ей вызвать обеспокоенность у рядовых слушателей и политической элиты, акцентировать внимание общества на современных экологических вызовах.

Исследования в этом направлении могут быть продолжены. В данной статье рассматривалась роль эмоциональной аргументации непосредственно в публичном выступлении на саммите в ООН, но не затрагивались другие жанры политического дискурса, например интервью, дебаты, переговоры. Более того, возможно выявить сходства и различия применения эмоциональной аргументации в вышеуказанных жанрах. Помимо этого, предметом дальнейшего исследования могут стать и другие немаловажные виды аргументации в политическом дискурсе. Вышеуказанные **перспективы** послужат ещё более углублённым и полезным результатам исследования в данной сфере лингвистики.

#### Список источников

1. Баранов А. Н., Казакевич Е. Г. Парламентские дебаты: традиции и новации. Советский политический язык (от ритуала к метафоре). М.: Знание, 1991. 42 с.
2. Будаев Э. В., Чудинов А. П. Современная политическая лингвистика: учебное пособие. Екатеринбург: Уральский гос. пед. ун-т, 2011. 267 с.
3. Дейк Т. А. ван. Язык, познание, коммуникация. М.: Прогресс, 1989. 312 с.
4. Ивин А. А. Основы теории аргументации: учебник. М.: Владос, 1997. 352 с.
5. Иссерс О. С. Речевое воздействие. М.: Флинта, 2016. 224 с.
6. Равочкин Н. Н. Особенности политического дискурса // Вестник Костромского государственного университета. 2018. № 3. С. 244-250.
7. Тибинько Н. Д. Манипуляция в политическом дискурсе // Вестник Челябинского государственного университета. Филология. Искусствоведение. 2011. № 3 (218). С. 134-137.
8. Хафизова А. А. Особенности речевого воздействия английского политического дискурса (на примере речи Бориса Джонсона, произнесенной на 74-й Генеральной Ассамблее ООН) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2020. Т. 13. Вып. 6. С. 210-216.
9. Чудинов А. П. Современная политическая коммуникация: учебное пособие. Екатеринбург: Уральский гос. пед. ун-т, 2009. 292 с.
10. Шейгал Е. И. Семиотика политического дискурса. Волгоград: Перемена, 2000. 368 с.

11. Dijk T. A. van. Political Discourse and Political Cognition // Politics as Text and Talk: Analytic Approaches to Political Discourse / ed. by P. Chilton, Ch. Schäffner. Amsterdam: Benjamins, 2002. P. 203-237.
12. Oxford Online Dictionary [Электронный ресурс]. URL: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/> (дата обращения: 30.07.2020).
13. Read Greta Thunberg's full speech at the United Nations Climate Action Summit [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nbcnews.com/news/world/read-greta-thunberg-s-full-speech-united-nations-climate-action-n1057861> (дата обращения: 14.07.2020).

### **Emotional Argumentation in Political Discourse: By the Example of Greta Thunberg's UN Speech**

**Geyvandyan Lolita Eduardovna**  
Kuban State University, Krasnodar  
[lollita19@yandex.ru](mailto:lollita19@yandex.ru)

The article examines argumentative characteristics of political discourse by the example of Greta Thunberg's UN speech. The research objective includes identifying specificity of arguments presentation in modern political discourse. Scientific originality of the paper is conditioned by the fact that the means of speech influence in this type of discourse within the current information space are still poorly studied and also by the fact that Greta Thunberg's famous speech has not been previously investigated from the viewpoint of the emotional aspect of persuasion. The research findings are as follows: the author considers theoretical and applied aspects of studying political discourse, provides a comprehensive linguistic analysis of Greta Thunberg's emotionally coloured speech, describes speech techniques and expressive means used to influence the audience.

*Key words and phrases:* political discourse; argumentation; emotional argumentation; speech influence; persuasive techniques.

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.10.47>

Дата поступления рукописи: 14.08.2020

**Цель исследования** – определить особенности языковой ситуации с точки зрения изучения ее мотивационного анализа и на их основе представить алгоритм данного анализа. Подобный алгоритм составлен на основании анализа языковой ситуации в Канаде. Рассматриваются теоретические положения изучения социальной детерминации развития социально-коммуникативных систем и подсистем, а также социолингвистическая мотивация как важный аспект изучения факторов развития языковой ситуации и успешности языковой политики и языкового строительства. **Научная новизна** заключается в создании исследовательского алгоритма в условиях реализации комплексного подхода в изучении языковой ситуации. **В результате** представлена подробная схема анализа, апробированная на основе рассмотрения языковой ситуации на территории Канады, которая позволяет раскрыть особенности взаимодействия компонентов и изучить основные тенденции их развития.

**Ключевые слова и фразы:** социолингвистика; социолингвистическая мотивация; языковая ситуация в Канаде; языковая политика; стандартизация национальных вариантов языков.

**Исаев Данил Владимирович**, к. филол. н.  
Оренбургский государственный педагогический университет  
[amarielsiannodel@gmail.com](mailto:amarielsiannodel@gmail.com)

### **Алгоритм мотивационного анализа языковой ситуации (на примере тенденций стандартизации национальных вариантов языков на территории Канады)**

Современные лингвистические исследования проводятся на стыке языкознания и смежных областей науки: психологии, социологии, истории, биологии, семиотики и т.д. Значительный объем накопленных человечеством знаний и особенности процесса познания действительности приводят не только к возникновению смежных дисциплин, но и к переосмыслению их сфер применимости. Социолингвистика, возникшая на стыке лингвистики и социологии, является одной из подобных областей. Особенностью исследования, проводимого на стыке дисциплин, является не только широкая проблематика, но и неоднородность методологии, преимущественно происходящей из области социологии и статистики. Как справедливо отмечает В. Д. Бондалетов, «сложные научные задачи требуют использования не отдельных методов, а комплексного подхода к сбору материала, его анализу и интерпретации» [2, с. 155]. Таким образом, социолингвистический анализ должен не только включать в себя разнообразные методы получения данных и объяснения полученных результатов, но и характеризоваться системностью, всеохватностью, широким спектром анализируемой информации. В противном случае выводы будут основываться на частичной картине взаимодействия социальных и лингвистических факторов.