

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.9.22>

Бэк Кюн Хи, Казарина Светлана Георгиевна

**Характеристики логико-семантического и лексического видов валентности глагольных единиц подъязыка медицины**

Цель исследования - определить характеристики логико-семантического и лексического видов валентности специальных глагольных единиц. Научная новизна исследования определяется отсутствием работ по установлению перечней логических валентностей и их лексических репрезентантов, относящихся к глагольному фрагменту подъязыка медицины. В статье рассмотрен корпус терминов-глаголов, функционирующих в текстах медицинской науки, образования и практической деятельности. В результате выявлен перечень ролевых характеристик аргументов, представленный 17 валентностями, описаны лексические репрезентанты установленных валентностей, определено количественное варьирование зависимых лексем изучаемых специальных единиц.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2020/9/22.html](http://www.gramota.net/materials/2/2020/9/22.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2020. Том 13. Выпуск 9. С. 132-136. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2020/9/](http://www.gramota.net/materials/2/2020/9/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

# Русский язык

## Russian Language

---

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.9.22>

Дата поступления рукописи: 30.06.2020

**Цель исследования** – определить характеристики логико-семантического и лексического видов валентности специальных глагольных единиц. **Научная новизна** исследования определяется отсутствием работ по установлению перечней логических валентностей и их лексических репрезентантов, относящихся к глагольному фрагменту подъязыка медицины. В статье рассмотрен корпус терминов-глаголов, функционирующих в текстах медицинской науки, образования и практической деятельности. **В результате** выявлен перечень ролевых характеристик аргументов, представленный 17 валентностями, описаны лексические репрезентанты установленных валентностей, определено количественное варьирование зависимых лексем изучаемых специальных единиц.

**Ключевые слова и фразы:** логико-семантическая валентность; лексическая валентность; глагольные единицы; подъязык медицины.

**Бэк Кюн Хи**

Национальный университет Кёнбук, г. Тэгу, Республика Корея  
white100ok@mail.ru

**Казарина Светлана Георгиевна**, д. филол. н., проф.

Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма, г. Краснодар  
profveta@mail.ru

### Характеристики логико-семантического и лексического видов валентности глагольных единиц подъязыка медицины

Теория валентности является эффективнейшим инструментом системного описания подъязыка науки и основанной на его результатах исследовательской деятельности в коммуникативистике, образовании, терминологии и практике перевода, что и обуславливает **актуальность** предпринятого исследования.

В соответствии с заявленной целью работы решаются следующие **задачи**: 1) определить перечень логико-семантических валентностей терминов-глаголов подъязыка медицины; 2) установить лексические репрезентанты выявленных валентностей; 3) описать количественные закономерности распространения лексических репрезентантов.

В ходе работы использованы **методы исследования**: дистрибутивный анализ, направленный на изучение семантических характеристик лексического окружения термина-глагола; метод количественного анализа, дающий представление о тенденциях реализации валентности глаголов; метод компонентного анализа лексического значения, направленный на выявление семантических компонентов глагольных лексем.

**Практическая значимость** работы: материалы исследования могут быть использованы в вузах гуманитарного направления при изучении спецкурсов и спецсеминаров по теоретическому, практическому, сравнительному терминоведению; в медицинских вузах – при презентации материалов в курсах профессиональной коммуникации русскоязычных студентов и при обучении языку специальностей лиц, для которых современный русский язык не является родным. Полученные данные могут найти применение в процессе учебно-методической деятельности при создании учебников, учебных пособий, в терминологической деятельности – в целях подготовки традиционных лексикографических изданий, а также баз данных, словарей на машинных носителях.

Объектом изучения явился корпус терминов-глаголов подъязыка медицины (ПМ) объёмом 459 единиц, функционирующих в специальных текстах: научных статьях периодических изданий, учебниках, пособиях для врачей по акушерству и гинекологии, аллергологии и иммунологии, внутренним болезням, гигиене, детским болезням, дерматовенерическим болезням, инфекционным болезням, нервным болезням, онкологии, патологической анатомии, патологической физиологии, психиатрии, стоматологии, судебной медицины, хирургии.

**Теоретической базой** исследования послужили работы зарубежных и отечественных ученых, разрабатывающих концепцию валентности с периода её возникновения: У. Чейфа [22], Н. Д. Арутюновой [2; 3], В. В. Богданова [4], В. Г. Гака [6; 7], И. П. Сузова [20]. Современный этап развития теории валентности

характеризуется наличием работ, обобщающих основные понятия рассматриваемой теории [27], описывающих валентностные свойства основных морфологических классов слов [13] и отдельных профессионально ориентированных подязыков [11], предлагающих валентностные характеристики лексических единиц национальных языков [15], лексико-семантических групп слов [14], а также конкретных дискурсов [12], рассматривающих валентностные свойства слов в сопоставительном аспекте [24].

Действительность, мышление и язык находятся в связи, которую можно представить таким образом: действительность (как реальная, так и предполагаемая, искажённая, фиктивная) не только отражается в человеческом сознании, но и воспроизводится им, обрабатывается, то есть дифференцируется, отождествляется, сравнивается, анализируется с указанием причин и следствия, приводится в систему. Следовательно, логические суждения в качестве отражения действительности в мышлении являются связующим звеном между явлениями действительности и семантико-синтаксической структурой языка. Отражаемая в сознании действительность формулируется в виде структур высказывания как логические предикаты (Р или R) с одной или несколькими позициями (X-1, X-2 и т.д.). Понятийное содержание предиката обуславливает наличие зависимых от него членов – аргументов. Поскольку речь идёт о мыслительных отношениях между логическими предикатами и аргументами, можно говорить о **логической валентности** [17; 23], которая имеет универсальный, внеязыковой характер и представляет собой отражение отношений между внеязыковыми явлениями.

При переносе на языковой уровень констатируется выражение логических предикатов преимущественно через глагол, а аргументов – посредством имени существительного. Аргументы к определённым предикатам заполняются соответствующими переменными, принадлежащими к определённым семантическим классам – здесь можно говорить о семантической валентности [17, с. 155]. Следовательно, логическим отношениям в структуре суждения соответствуют семантические отношения в структуре предложения. Семантическая валентность отражает тот факт, что слова в предложении для адекватного описания его денотата (ситуации) требуют контекстных партнёров с определёнными семантическими признаками.

Поскольку логический уровень валентности (неязыковой) в лингвистике описан недостаточно, говорят о логико-семантической валентности в целом, обосновывая возможность такого объединения тем, что семантическая валентность в значительной степени рассматривается с точки зрения логики отношений. Факторами логико-семантической валентности считаются логические данные о числе аргументов логического предиката и связанные с ними семантические данные о природе этих аргументов в виде семантических («глубинных») падежей.

Опираясь на концепцию семантических валентностей, разработанную Ю. Д. Апресяном [1], мы классифицируем глагольные термины подязыка медицины с целью выявления возможности реализации логико-семантической валентности в виде списка валентно-зависимых единиц. При этом под логико-семантической валентностью мы понимаем имманентно присущую глаголу способность открывать некоторое количество мест для заполнения их другими семантическими единицами, то есть аргументами [10]. Не разграничивая двух указанных планов (языка и речи), мы разделяем мнение исследователей, считающих, что лексическую валентность можно определить как возможность синтагматического соединения двух синтаксически связанных слов, возникающую путем взаимодействия их лексических значений на основе семантического согласования [13].

Из 25 имеющихся в классификации Ю. Д. Апресяна логико-семантических валентностей в исследуемом корпусе нами выявлено 17 ролевых характеристик аргументов, обусловленных соответствующими категориально-семантическими свойствами предикатов. Список наиболее значимых для глагольных терминов ПМ логико-семантических валентностей и их лексические репрезентанты приводятся ниже.

Субъект (Sub) представляет собой семантическую роль, категориальной основой которой является класс лиц, обозначающих производителя действия со следующими признаками: 1) иерархически первый или единственный участник ситуации; 2) лицо, активно участвующее в осуществлении действия, процесса (степень активности может быть различной). В ситуациях, обозначенных исследуемыми глаголами, в функции субъекта выступают:

1. Одушевлённые имена:
  - 1.1. лица без особых признаков (*человек, люди*);
  - 1.2. лицо с признаком патологии (*больной, пострадавший, травмированный, выздоравливающий*);
  - 1.3. лицо с указанием полового признака (*женщина, мужчина, роженица, родильница*);
  - 1.4. лицо с указанием возрастного признака (*ребенок, дети, младенец, новорождённый*);
  - 1.5. лицо – носитель специальных знаний (*ассистент, врач, акушер-гинеколог, отоларинголог, офтальмолог, педиатр, хирург* и пр.);
  - 1.6. лицо с указанием имени собственного (*Леонардо да Винчи; А. А. Вишневский, автор Е. Л. Берёзов* и пр.);
  - 1.7. номинации животных (*крыса, мыши, лошади, морская свинка* и пр.). Например: «*Холерой болеют люди (Sub) всех возрастов...*» [26, с. 117].
2. Неодушевлённые существительные, обозначающие:
  - 2.1. клетки, ткани, органы, системы органов, части тела, организм в целом, патологические образования (*печень, сердечно-сосудистая система, зуб, нутулы, проток, абсцесс, рана, тофусы* и пр.);
  - 2.2. возбудителей болезней (*бактерии, гельминты, грибы, трепонемы, трихомонады, цисты* и т.д.).
3. Непредметные (пропозитивные) имена (*введение, устранение, улучшение, купирование, нормализация* и пр.).

Субъектная валентность может замещаться аргументом в пределах другого предложения, выявлены случаи её замещения местоименным словом, которое не называет, а указывает на субъект, выделяемый в контексте. В различных подклассах предикатов физических операций (восстановление, закрытие, извлечение, отделение,

разрушение и др.) субъектная валентность, как правило, остаётся незамещённой, например: «*Ветви тройничного нерва анастомозируют с лицевым, языкоглоточным и блуждающим нервами*» [8, с. 162]. Интересны случаи нарушения изоморфизма между семантической валентностью и способом её лексико-семантической репрезентации. Так, предикат поведения «*симулировать*» предполагает замещение субъектной валентности антропонимами: «*Известны случаи, когда отдельные лица (Sub), например, симулировали заболевание органа слуха, а при обследовании были обнаружены серьёзные заболевания других органов*» [19, с. 335]. Если в субъектной функции выступает не лицо, а неодушевлённое имя существительное, то в значении термина-глагола происходит погашение семы физического (или психологического) усилия, а имя предиката выступает как стимул, мотив, вызывающий определённый результат: «*Тугая грудь (Sub) может симулировать гипогалактию*» [9, с. 106].

Объектная семантическая валентность наиболее частотна при изучаемых предикатах. Объект (Obj) – это затронутый действием или процессом участник ситуации, играющий в ней нейтральную роль. Объектная валентность замещается:

1. Одушевлёнными именами существительными (перечень совпадает с лексемами, замещающими субъектную валентность, за исключением пункта 1.5).

2. Предметными неодушевлёнными именами существительными, которые обозначают:

2.1. клетки, ткани, органы, части или области тела, полости, организм в целом, биополимеры и пр. (*анус, брюшная полость, глаз, дерма, полость таза, лимфатические узлы*);

2.2. нозологические формы (названия болезней), патологические состояния, ощущения, звуковые феномены (*отит, гайморит, бронхит, дрожь, шум*);

2.3. возбудителей болезней (*протей, дрожжевые грибы*);

2.4. органические и неорганические вещества (*лимфа, ферменты, углекислый газ, щёлочь*);

2.5. предметы и артефакты, имеющие, как правило, медицинское предназначение (*вата, бинт, тампоны*).

В исследуемом материале объектная валентность чаще всего замещается предметными именами существительными, количество пропозитивных имён и местоимений в такой позиции незначительно. Преимущественно это термины, гораздо реже – немаркированные единицы, связанные сильным управлением со специальной номинацией.

Семантическая валентность результата (Result) – аргумента, обозначающего объект, который появился как результат действия, процесса, заполняется преимущественно номинацией вещества (*белок, жир, углевод*) или секрета (*пот, кожное сало*).

Глагольные предикаты многих подклассов физических операций (глаголы лексико-семантических групп введения, исследования, изготовления, нарушения, отделения, обработки, очищения, разрушения) имеют семантическую валентность инструмента (Instr), то есть аргумента, предполагающего предмет, использование которого способствует осуществлению действия, процесса. В исследуемом материале предметные имена обозначают:

1) инструментарий (*буж, игла, корцанг, зажим, зеркало, лобный рефлектор, троакар, скальпель*);

2) прибор (*гастроскоп, ректоскоп, томограф, электрокардиограф*);

3) часть тела субъекта (*пальцы, руки, грудь*). Отметим, что формы, обозначающие орган или активную рабочую часть субъекта, одни авторы (именно их мнение мы разделяем) относят к реализации инструментальной валентности, другие – к субъектной [25].

Выявленные при исследовании формы со значением средства (Med) отличаются от форм со значением инструмента тем, что обозначают расходующуюся, количественно уменьшающуюся субстанцию. К ним относятся:

1) лекарственные препараты (*адреналин, строфантин, папаверин, эфедрин*);

2) органические и неорганические вещества (*вакцина, витамины, вода, жидкий азот, закись азота, снег угольной кислоты*); например: «*Кожу вокруг фурункула дезинфицируют раствором камфорного или салицилового спирта (Med), эфиром (Med), бензином (Med), водкой (Med)*» [16, с. 135].

Семантическая валентность способа (Mod) выявляется у значительной части предикатов физических операций и замещается, в частности, такими лексическими единицами, как *алиментарно, делением, почкованием, по Грамму, сухой системой микроскопа, под увеличением, по Цилю-Нильсену*. Отметим, что аргумент способа возможен только при номинации наиболее изученных ситуаций, поскольку обусловлен глубиной профессиональных знаний и появляется не на начальном развитии конкретного метода исследования или лечения. Так, например, с изобретением микроскопа предикат, обозначающий ситуацию исследования посредством использования этого прибора и номинированный лексемой «*микроскопировать*», не имел валентности Mod; она появляется лишь с возможностью производить действие по-разному: *микроскопировать сухой системой, эммерсионной системой, фазово-контрастным методом, люминесцентным способом*.

Локатив (Loc), который является обозначением места развертывания ситуации, наиболее частотен в предикатах исследования, распространения, извлечения, отделения. Полученные данные показывают, что презентанты этой валентности, предметные имена существительные, можно разделить на следующие группы:

1) клетки, органы, части, полости, области тела (*кожа, слизистые оболочки, гемолимфа*);

2) помещения, имеющие определённое функциональное назначение (*бокс, палата, больница, полубокс, изолятор, госпиталь, санаторий, стационар*);

3) предметы окружающего мира и артефакты (*овощи, водоёмы, посуда, колодцы*).

От понятия места производны понятия начальной точки (Ab) и конечной точки (Ad). Лексические единицы, замещающие эти валентности, чаще всего обозначают различные органы, области и части тела человека: «*Метастазирует опухоль чаще в большой сальник (Ab), матку (Ab), мочевого пузыря (Ab), печень (Ab)*» [5, с. 249].

В общем количестве выявленных семантических валентностей достаточно большой вес имеют валентности причины (Caus) и условия (Cond), которые репрезентируются как пропозитивными, так и предметными именами, обозначающими болезни и повреждающие факторы: «*Пустулы теряют многомерное строение, спадают при проколе (Cond)*» [18, с. 466].

Выявлена также логико-семантическая валентность цели (Dest) (для получения иммунных сывороток, в целях обнаружения заболевания), а также валентность срока (Period), являющаяся производной от валентностей времени (Temp) и количества (Quant): «*В первые 3-4 месяца жизни (Period) здоровых доношенных детей кормят в основном 7 раз*» (Quant) [9, с. 102]. К наиболее редко встречающимся в исследуемом материале относим валентность маршрута (Itin) (по лимфатическим узлам и кровеносным путям) и источника (Is): «*Из крови (Is) и гноя (Is) высевается микроб-возбудитель*» [Там же, с. 214].

Отметим, что принадлежность к профессиональному подязыку обуславливает избирательность в наборе семантических валентностей, их частотности и порядке следования в тексте. Авторы указывают, что для предиката «лечить» в общелитературном языке характерны 4 логико-семантические валентности: субъекта, двух объектов, средства, способа [1, с. 138; 21, с. 258]. Исследователь, рассматривающий логико-семантическую валентность глаголов власти, утверждает наличие у них преимущественно двух валентностей – субъекта и объекта [11]. В наших извлечениях из медицинских текстов реализация второго объекта при предикате «лечить» встречается чрезвычайно редко, появляются валентности места (применение способа элиминации подтверждает её облигаторность) и способа.

Рассматриваемые термины-глаголы можно определить как предикаты, служащие знаками явлений физического, реального мира, объекты которого представляют совокупность дискретных, материальных, пространственно-ориентированных вещей; они характеризуются конкретностью участников называемых ситуаций, основным признаком которых является семантическая простота. Полученные материалы позволяют определить **направление дальнейших исследований**: в перспективе есть возможность перейти к более абстрактному уровню – валентности синтаксической – и установить перечень моделей её реализации.

#### **Выводы**

Изучение логико-семантической валентности глагольных терминов подязыка медицины позволило выявить 17 ролевых характеристик аргументов: объекта, субъекта, результата, средства, инструмента, места, способа, причины, условия, цели, срока, времени, количества, маршрута, источника, начальной точки, конечной точки, – обусловленных спецификой ситуаций, которые описываются средствами профессионально ориентированного языка.

Лексическими репрезентантами выявленных валентностей исследуемых глагольных предикатов являются преимущественно предметные неодушевлённые и одушевленные имена существительные, для которых выявлены наиболее абстрактные семантические характеристики. В меньшей степени представлены в этой роли непредметные (пропозитивные) имена, что даёт основание считать глагольные термины ПМ носителями не событийных, а предметных, термовых валентностей. Лексические репрезентанты логико-семантических валентностей терминов-глаголов отмечены преимущественно признаками специальной маркированности.

К наиболее распространённым разновидностям логико-семантических валентностей исследованных глагольных единиц принадлежат валентности объекта, субъекта, средства, срока, места, способа. Использование критерия частотности позволяет расположить выявленные валентности в определённом порядке: первые места по частотности употребления занимают соответственно валентности Sub, Obj, Med, Mod, валентность Loc занимает пятое место в иерархии логико-семантических валентностей предикатов, шестое место принадлежит валентности Period. Ряды валентно-зависимых лексем терминов-глаголов варьируют в количественном отношении от 2-3 единиц до сотен номинаций и могут быть установлены не только исследованием медицинских текстов, но и изучением сферы фиксации терминов: номенклатур, классификаций, перечней специальных единиц профессиональной сферы.

#### *Список источников*

1. **Апресян Ю. Д.** Избранные труды: в 2-х т. Изд-е 2-е, испр. и доп. М.: Школа «Языки русской культуры»; Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1995. Т. 1. Лексическая семантика: синонимические средства языка. 472 с.
2. **Арутюнова Н. Д.** Предложение и его смысл (логико-семантические проблемы): автореф. дисс. ... к. филол. н. М., 1975. 47 с.
3. **Арутюнова Н. Д.** Предложение и его смысл: логико-семантические проблемы. М.: URSS, 2019. 384 с.
4. **Богданов В. В.** Семантико-синтаксическая организация предложения. Л.: Изд-во Ленингр. гос. ун-та, 1977. 204 с.
5. **Васильевская Л. Н., Грищенко В. И., Кобзаева Н. В., Юровская В. П.** Гинекология. М.: Медицина, 1985. 432 с.
6. **Гак В. Г.** К проблеме семантической синтагматики // Проблемы структурной лингвистики. 1971: сборник статей. М.: Наука, 1972. С. 367-395.
7. **Гак В. Г.** К проблеме синтаксической семантики (синтаксическая интерпретация «глубинных» и «поверхностных» структур) // Инвариантные синтаксические значения и структура предложения: доклады на Конференции по теорет. проблемам синтаксиса / отв. ред. Н. Д. Арутюнова. М.: Наука, 1969. С. 77-85.
8. **Гусев Е. И., Гречко В. Е., Бурд Г. С.** Нервные болезни. М.: Медицина, 1988. 638 с.
9. **Детские болезни** / под ред. Л. А. Исаевой. М.: Медицина, 1986. 591 с.
10. **Кацнельсон С. Д.** К понятию типов валентности // Вопросы языкознания. 1987. № 3. С. 20-32.
11. **Красильникова Е. А.** Глаголы власти в современном немецком языке: семантика и валентностные свойства: автореф. дисс. ... к. филол. н. Вологда, 2007. 20 с.
12. **Омарова Э. И.** Валентность глаголов перемещения в английском, русском и даргинском языках (в религиозном дискурсе): автореф. дисс. ... к. филол. н. Махачкала, 2016. 21 с.

13. **Пыриков А. В.** Скрытые валентностные свойства основных морфологических классов слов: автореф. дисс. ... к. филол. н. Барнаул, 2006. 17 с.
14. **Разова Е. В.** Семантика и валентность глаголов разрушения в современном немецком языке: автореф. дисс. ... к. филол. н. Тамбов, 2003. 20 с.
15. **Садыкова Р. З.** Валентность татарского глагола: автореф. дисс. ... к. филол. н. Казань, 2013. 28 с.
16. **Скрипник Ю. К.** Кожные и венерические болезни. М.: Медицина, 1980. 552 с.
17. **Степанова М. Д., Хельбиг Г.** Части речи и проблемы валентности в современном немецком языке. М.: Высшая школа, 1978. 259 с.
18. **Стручков А. И., Серов В. В.** Патологическая анатомия. Изд-е 2-е, перераб. и доп. М.: Медицина, 1985. 666 с.
19. **Судебная медицина** / под ред. В. М. Смольянинова. Изд-е 2-е, испр. и доп. М.: Медицина, 1982. 463 с.
20. **Сусов И. П.** Семантическая структура предложения (на материале простого предложения современного немецкого языка). Тула: Тульск. гос. пед. ин-т, 1973. 366 с.
21. **Учебный словарь сочетаемости слов русского языка** / под ред. П. М. Денисова, В. В. Морковкина. М.: Русский язык, 1978. 685 с.
22. **Чейф У.** Значение и структура языка. М.: Либроком, 2009. 430 с.
23. **Чесноков П. В.** Семантические формы мышления как значение грамматических форм // Семантика грамматических форм: межвузовский сборник научных трудов. Ростов-на-Дону: РГПИ, 1982. С. 3-11.
24. **Шерифова Э. М.** Валентностные характеристики глаголов движения в лезгинском и английском языках: дисс. ... к. филол. н. Махачкала, 2009. 158 с.
25. **Шмелёва Д. Н.** Семантический синтаксис. Красноярск: Краснояр. гос. университет, 1988. 53 с.
26. **Шувалов Е. П.** Инфекционные болезни. Изд-е 2-е, перераб. и доп. М.: Медицина, 1982. 496 с.
27. **Шустова С. В., Смирнова Е. А.** Теория глагольной валентности в отечественной и зарубежной научной парадигмах // Вестник Пермского университета. 2015. Вып. 4. С. 119-128.

### Features of Logical-Semantic and Lexical Types of Verbal Units' Valency in Medical Sublanguage

**Baek Kyung Hee**

*Kyungpook National University, Daegu, South Korea  
white100ok@mail.ru*

**Kazarina Svetlana Georgievna, Dr**

*Kuban State University of Education, Sport and Tourism, Krasnodar  
profveta@mail.ru*

The study aims to identify the features of logical-semantic and lexical types of special verbal units valency. The research is novel in that there are no works devoted to compiling lists of logical valencies and their lexical representatives related to the verbal fragment of the medical sublanguage. The article considers a corpus of terms-verbs functioning in texts of medical science, education and practice. As a result of the study, a list of role features of arguments represented by 17 valencies is compiled, lexical representatives of the identified valencies are described, quantitative variability of dependent lexemes of the studied special units is determined.

*Key words and phrases:* logical-semantic valency; lexical valency; verbal units; medical sublanguage.

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.9.23>

Дата поступления рукописи: 20.07.2020

**Цель статьи** – установить особенности функционирования графических объектов в новогодних пожеланиях на русском языке. **Научная новизна** состоит во введении в научный оборот материала, собранного в 2020 г. во Владивостоке, в выявлении изменений, происходящих в естественной письменной речи, зафиксированной от руки, под влиянием естественной письменной речи, реализованной в интернет-коммуникации: активного использования эмодзи, выполнения ими функции акцентирования. В статье характеризуются типы и частотность употребления графических объектов, соотношение их функционирования и восклицательных знаков, определяется их зависимость от типов адресата и пожелания. **В результате** обнаружено, что использование графических объектов свидетельствует о ряде изменений, происходящих в естественной письменной речи.

**Ключевые слова и фразы:** пожелания на русском языке; естественная письменная речь; интернет-коммуникация; графические объекты.

**Краюшкина Татьяна Владимировна**, д. филол. н.

*Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока  
Дальневосточного отделения Российской академии наук, г. Владивосток  
kvtbp@yandex.ru*

### Функционирование графических объектов в новогодних пожеланиях (по материалам Владивостокского дерева желаний – 2020)

Естественная письменная речь в начале XXI в. вступила в новую фазу своего развития, на что оказали влияние изменения, происходящие в обществе, сознании и жизни людей, в том числе и активное внедрение Интернета в повседневную жизнь человека. Возникновение новых или трансформация старых жанров,