

Трофимова Екатерина Анатольевна

ЭВОЛЮЦИЯ ПАРАДИГМЫ СОЦИАЛЬНОГО КОНФЛИКТА

Статья посвящена становлению современного подхода к анализу социального конфликта. Рассматриваются основные конфликтологические школы и теоретические подходы. Теория конфликта, представленная в динамической форме, обозначает основные тенденции развития философии конфликта на современном этапе.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2008/1/24.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2008. № 1 (1). С. 75-77. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2008/1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

**Статья рекомендована к публикации
к. ф. н., доц. Сидоровым Н. М. и к. ф. н., доц. Билан О. В.**

Статья посвящена становлению современного подхода к анализу социального конфликта. Рассматриваются основные конфликтологические школы и теоретические подходы. Теория конфликта, представленная в динамической форме, обозначает основные тенденции развития философии конфликта на современном этапе.

На сегодняшний день становится все более очевидным, что в современной философии и социологии формируется новый подход к анализу и трактовке такого сложного социально-психологического явления как конфликт. В последние десятилетия исследования конфликта проводились в рамках различных научных дисциплин, таких как психология, социология, политология, экономика и других. Но, если перечисленные науки, в основном концентрировали свои усилия на разработке практических методов, связанных с регулированием и разрешением конфликтов, то именно в рамках философии, разрабатывающей методологическую основу для анализа явления конфликта, проявилось все многообразие подходов, предлагаемых современными школами. На сегодняшний день теоретики конфликта все чаще обращаются к идее создания нового теоретического подхода к конфликту, а также все чаще стремятся объединить в своих исследованиях данные, полученные различными социальными науками.

Первые идеи и представления о сущности и природе конфликта возникают в учении Платона и Аристотеля. Позднее исследования природы конфликта находят свое выражение в философии Н.Макиавелли, Т. Гоббса и других мыслителей. Но, ни один из них, не стремился к созданию целостной теории исследуемого феномена. Начальный период в изучении конфликтов, заложивший основы изучения социального конфликта в социологии, связывается с именами Л. Гумпловича, Г. Ратценхофера, У. Самнера и А. Смолла, представлявших дарвинистское направление в социологическом психологизме и социальной науке XIX в. В соответствии с представлениями этой школы конфликт отождествляется с борьбой, как основной формой социального взаимодействия.

Учеными, предопределившими появление конфликтологического направления в философии были Атилла Аг, Г. Моргентау, Дж. Кеннан и Л. Франкель. Но, в качестве самостоятельной научной дисциплины, конфликтология возникает в середине XX века. Ее основателями считают Л. Козера, Г. Зиммеля, К. Левина и Р. Дарендорфа.

Георг Зиммель считал, что конфликт в обществе неизбежен. Одной из основных форм конфликта Зиммель считал конфликт между обществом и индивидом. В отличие от классиков социологии Зиммель понимал общество как совокупность определенного количества индивидов, связанных между собой интеракциями – межличностными взаимодействиями. Для Зиммеля общество – это бесконечное количество интеракций.

Зиммель полагает, что когда конфликт разрешается, он «очищает воздух»¹, то есть происходит снятие напряженности в обществе. С этой точки зрения социальные формы интеракции являются универсальными. Они могут проявляться на различных уровнях и в различных формах. Кооперация и конфликт, близость и дистанция могут встречаться как в супружеских отношениях, так и в бюрократических формах. Объединенная теория Зиммеля-Козера связана с идеей о том, что конфликт ведет к интеграции общества. С точки зрения этой теории конфликт способствует сплочению индивидов внутри групп, вовлеченных в данное взаимодействие. Также конфликт усиливает центробежные тенденции внутри группы. Чем сильнее опасность, тем с большей вероятностью индивиды, составляющие группу, будут стремиться опереться на сильного лидера и следовать его указаниям в критической ситуации. Также конфликт способствует не только отторжению тех, кто признается в качестве врагов, но и привлечению новых союзников.

Конфликт, по Зиммелю, не всегда и не обязательно приводит к разрушениям; напротив, он может выполнять важнейшие функции сохранения социальных отношений и социальных систем. Конфликт понимается Зиммелем не просто как столкновение интересов, но и как выражение враждебности, неизбежно присущей людям и их отношениям.

Серьезное влияние на формирование теории конфликта оказали идеи К.Маркса. Его теории обосновывают неизбежность классовой борьбы, возникающей в обществе в силу его разделения на противоборствующие классы (эксплуататоров и эксплуатируемых). Именно классовая борьба, в соответствии с представлениями Маркса, становится главной движущей силой истории. Маркс полагает, что возникновение конфликтов связано с противоположностью интересов социальных групп. Конфликты такого рода берут свое начало в отношениях собственности и ее распределения.

Последователями Маркса и Зиммеля являются немецкий социолог Р. Дарендорф и американский ученый Л. Козер. Дарендорф представляет теорию конфликта в традиции диалектического подхода Маркса, Козер – конфликтный функционализм, развивающий идеи Зиммеля.

¹ Simmel Soziologie, 1908.

По Дарендорфу, социальный конфликт присущ любому обществу в силу неизбежного различия интересов индивидов. Однако в постиндустриальном обществе основное противоречие социальных систем перемещается из экономической плоскости в область властных отношений. Дарендорф уделяет внимание анализу процесса протекания конфликта. Он исследует условия возникновения конфликта, факторы, определяющие его остроту, механизм функционирования конфликта, а также его возможные последствия.

В отличие от классиков теории конфликта, Козер предлагает многовариантный подход к исследованию конфликта. В его работах рассматриваются условия и факторы возникновения и развития конфликтов, их острота и длительность. Важное место в концепции Козера занимают представления о функциях конфликта в обществе, которые получили название "конфликтного функционализма".

В своей работе "Функции социального конфликта" (1956) Козер развивает идеи Зиммеля о позитивных функциях конфликта, способствующих развитию и функционированию общества. Эти представления выявили узость подхода, трактующего конфликт как негативное явление, разрушающее социальный организм. По Козеру, основные позитивные функции конфликта связаны с его способностью вызывать ослабление напряжения между антагонистами, выполнять коммуникативно-информационную и связующую функции, объединяя людей общностью ситуации, и позволяя им больше узнать друг о друге в процессе взаимодействия. В случае межгруппового взаимодействия конфликт может приводить к установлению более четких границ между группами, формированию оформленных централизованных структур, ответственных за принятие решений, укреплению внутреннего единства, а также к усилению нормативности поведения. Также конфликты, с точки зрения Козера, могут оказывать влияние на всю социальную систему, в рамках которого они развиваются. В этом случае они могут способствовать его внутренней интеграции, провоцировать позитивные изменения и нововведения, уменьшать чувство враждебности и ослаблять напряжение. Кроме того, конфликты выполняют сигнальную функцию, привлекая внимание общества к необходимости изменений.

Автором одной из наиболее развитых теорий конфликта является К. Боулдинг. Он рассматривает конфликт как некую ситуацию, связанную с соревнованием, при которой стороны сообщают о несовместимости их потенциальных позиций или состояний, и стремятся завладеть позицией, исключая намерения другой стороны.¹

В 1961 году в Лондоне вышла книга Дж. Рекса «Ключевые проблемы в социологической теории». С точки зрения Рекса конфликт занимает центральное место в жизни общества. Человеческая деятельность, по Рексу - это рационально-прагматический акт. Порядок, противоречащий конфликту, является лишь «перемирием», являющимся следствием побед одной из сторон.

В современной западной социологии одним из популярных теоретиков конфликта является Р. Коллинз. По его мнению, основой теории конфликта является представление о человеческих существах, как о коммуникабельных, но склонных к конфликту животных.

С середины XX века в рамках социологии начала складываться современная теория конфликта. Ученые, исследовавшие проблемы, связанные с конфликтом, прежде всего, задавались вопросом: является ли конфликт необходимым условием развития социальной системы, или конфликт – это фактор, угрожающий общественному развитию.

В связи с этим возникают различные теоретические подходы, связанные с формированием конфликтологической парадигмы. Среди них выделяются *структурно-функциональный подход* (Г. Спенсер, Т. Парсонс, Р. Мертон, Э. Мэйо, Г. Зиммель, Л. Коузер и др.) и *конфликтный подход* (К. Маркс, Р. Дарендорф, Дж. Рекс, К. Боулдинг, Р. Коллинз и др.).

Первый из данных подходов концентрируется на стремлении к тому, чтобы избежать конфликта, возникновение которого признается фактором, угрожающим целостности и стабильности общества. Второй – на исследовании потенциала обновления, присущего конфликту, который считается необходимым условием развития социальных систем.

Очень скоро стала проявляться ограниченность обеих парадигм. «Теория конфликта» как парадигма, противостоящая структурному функционализму, пыталась преодолеть описательность, присущую теориям структурных функционалистов, и рассматривала конфликт как источник общественного развития. Благодаря усилиям Л. Козера, Р. Дарендорфа, К. Боулдинга, Й. Галтунга, Л. Кригсберга и других теоретиков, конфликтологическая парадигма превратилась «в одну из господствующих парадигм социологического теоретизирования»².

С конца 60-х годов в социологической теории конфликта возникает тенденция к синтезу существующих подходов. Сторонники единой теории, соглашаясь по поводу различий «структурного» и «деятельностного» взглядов на мир и необходимости преодоления противоречий, испытывают гораздо меньшее согласие относительно того, как же должны объединяться эти различные взгляды на феномен конфликта. Проблема приоритета той или иной стороны переносится в плоскость приоритетного направления синтеза. Возможно, новая парадигма социального знания и ее теоретическая основа, поможет преодолеть ограниченность существующих методологических концепций, и на смену им придет единая теория анализа и разрешения конфликтов.

¹ Семенов В. А. 2005: 98.

² Тернер Дж.: 106.

- Семенов В. А. Феноменология конфликта. - СПб.: Недра, 2005.
Дж. Тернер. Теория конфликта // Дж. Тернер. Структура социологической теории. - М., 1985.
Светлов В. А. Аналитика конфликта. - СПб.: Росток, 2001.
Simmel Soziologie: Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung. - Leipzig: Verlag von Duncker&Humblot, 1908.

НЕОБХОДИМОСТЬ ПЕРЕСМОТРА САНКЦИЙ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ СМЕРТИ ЧЕЛОВЕКУ В УГОЛОВНОМ КОДЕКСЕ

Шишкин А. А.

Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса

Статья рекомендована к публикации
к. ю. н. Спектор Л. А. и к. ю. н., проф. Валуйсковым Н. В.

Статья посвящена актуальной проблеме уголовного права – назначению наказания за преступления, связанные с причинением смерти человеку.

Среди всех преступлений преступления связанные с причинением смерти человеку, безусловно, являются наиболее тяжкими и общественно опасными. Убийство человека – никого не оставляет равнодушным и всегда вызывает общественное негодование. Поэтому позиция законодателя по этому вопросу должна быть жесткой и однозначной. Однако в действующем УК среди санкций за совершение убийства и причинение смерти по неосторожности есть множество противоречий, которые вызывают разную судебную практику и создают возможность различных злоупотреблений со стороны правоприменительных органов.

Статья 105 УК. Убийство без отягчающих вину обстоятельств наказывается лишением свободы от 6 до 15 лет (ч. 1 ст. 105 УК). Разрыв - 9 лет! Убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, отнесенное к категории особо тяжких преступлений, наказывается лишением свободы от 8 до 20 лет либо смертной казнью или пожизненным лишением свободы. Снова значительный разрыв - 12 лет. Вероятно, за убийство при отягчающих обстоятельствах максимальный срок лишения свободы целесообразно повысить, а временной разрыв, подразумевающий судебское усмотрение при определении меры наказания, по всем видам убийств сократить. Тогда унифицируется судебная практика, меньше будет злоупотреблений. Что можно наблюдать сегодня? Один суд за убийство с отягчающими обстоятельствами назначает 8 - 12 лет, другой по аналогичному делу выносит приговор, предусматривающий для виновных 18 - 20 лет лишения свободы.

Статья 110. доведение до самоубийства или покушение на самоубийство. Наказывается ограничением свободы на срок до 3 лет или лишением свободы на срок до 5 лет. Необходимо разделить на самоубийство и на покушение на самоубийство. Доведение до самоубийства приравнять к убийству. Установить минимальный срок наказания.

Статья 122 п. 2. Заражение ВИЧ лицом, знавшим о наличии у него этой болезни (подразумевается умысел) наказывается лишением свободы на срок до пяти лет. ВИЧ инфекция неизлечима по этому, для осуществления правосудием принципа справедливости необходимо приравнять умышленное заражение ВИЧ-инфекцией к убийству.

Есть противоречие между статьями 277, 295, 317 и статьёй 105 п. 2. Статья 277 - Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля. Статья 295 - Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование. Статья 317 - Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа. Эти статьи устанавливают: наказывается лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью. Тогда как статья 105 п. 2 - убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга.; устанавливает: наказывается лишением свободы на срок от восьми до двадцати лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью. Получается за убийство такого лица можно получить восемь лет, а за посягательство на его жизнь меньше двенадцати не получишь.

Различен подход законодателя к наказанию за неосторожное причинение смерти. По общему правилу за причинение смерти при нарушении правил безопасности осуществления законных действий устанавливается наказание до пяти лет лишения или ограничения свободы за причинение смерти одному лицу (п.2) и до семи лет лишения свободы за смерть двух и более лиц (п. 3) ст.ст. 215, 215.1, 216, 217, 218, 219, 220, 250, 251, 252, 254, 263, 264, 266, 268, 269, 349.

Однако есть и исключения так, например, ст. 236 п. 2 - нарушение санитарно-эпидемиологических правил повлекшее по неосторожности смерть человека наказывается обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от шести месяцев до двух лет, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок. Таким обра-