

Алексеев Андрей Анатольевич

**НОРМАТИВНЫЕ ОСНОВЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

В статье рассматривается эволюция имущественных правоотношений супругов в период Российской империи на основе развития нормативно-правовой базы. Основной упор в работе сделан на увеличение вмешательства светской власти в регулирование института семьи, который ранее был исключительной компетенцией церкви.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2009/1/1.html](http://www.gramota.net/materials/3/2009/1/1.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2009. № 1 (2). С. 8-10. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2009/1/](http://www.gramota.net/materials/3/2009/1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

## НОРМАТИВНЫЕ ОСНОВЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Алексеев А. А.

*Кафедра гражданского и уголовного права и процесса  
Филиал ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» в г. Златоусте  
andrey2164@yandex.ru*

*Статья рекомендована к публикации к. ю. н., доц. Лихолетовой С. В. и к. ю. н., доц. Дмитриевой А. А.*

**Аннотация:** В статье рассматривается эволюция имущественных правоотношений супругов в период Российской империи на основе развития нормативно-правовой базы. Основной упор в работе сделан на увеличение вмешательства светской власти в регулирование института семьи, который ранее был исключительной компетенцией церкви.

**Ключевые слова и фразы:** имущественные правоотношения супругов; Соборное Уложение; указ о единонаследии; Устав Благочиния; институт семьи.

Генезис и становление института имущественных отношений в российском праве был детерминирован спецификой государственно-правовой эволюции и особенностями различных этапов исторического развития России. Анализируя природу и процесс становления имущественных отношений между членами семьи, известный российский юрист К. П. Победоносцев подчеркивал, что человек, стремясь в гражданском быту к полному развитию своих сил и способностей, ищет удовлетворения органическим потребностям своей природы: во-первых, привести в сознание свою личность посреди внешнего мира и утвердить это сознание вне себя; во-вторых, дополнить и продолжить личное бытие свое в органическом союзе брака и семейства; в-третьих, распространять во внешнем мире свою деятельность и расширить внешнее свое благосостояние приобретением, усвоением и производением внешних благ [Победоносцев, с. 80]. Таким образом, в каждом человеке тесно переплетаются потребность в становлении его личности, стремление продолжить свой род, а также сохранить и преумножить свое благосостояние.

В связи с этим, следует указать, что именно в период Российской империи государство начинает наиболее активно вмешиваться во все сферы человеческих потребностей. Осознание степени влияния института семьи на государство приводит в XIX веке к созданию достаточно обширной нормативной базы, регулирующей юридические отношения членов семьи в целом, и имущественных отношений супругов в частности.

Нормативной основой в начале XVIII века продолжает служить Соборное уложение 1649 года, для чего Петром I был издан специальный указ [Указ от 15 июня 1714 г.]. Причиной тому могло послужить то, что Соборное Уложение являлось первым печатным сводом законов, составленным на достаточно высоком уровне юридической техники. Уложение позволяло успешно решать вопросы, возникающие в различных областях общественной жизни, причем его текст был доступен для понимания большинству людей [Акты Земских соборов, с. 77].

Само Уложение в основном регулировало имущественные отношения, не касаясь личных. Так, все земли делились на поместья и вотчины, которые в свою очередь подразделялись на родовые и благоприобретенные. Отнесение недвижимого имущества к той или иной группе влияло на объем прав и обязанностей их обладателей. Так, распоряжение купленными вотчинами носило более свободный характер, чем родовыми поместьями относительно вотчин и т.д.

Кроме того, Уложение говорило о возможности мужа отдавать в кабалу детей или же себя, но только вместе с женой [Соборное уложение 1649 года, гл. XX, ст. 43], устанавливало размер штрафа за бесчестие жены [Там же, гл. X, ст. 99], регулировало вопросы наследования супругов. Так, например, жена имела право на возврат приданого после смерти мужа. Уложением отменяется право пережившей жены на пожизненное владение родовыми и выслуженными вотчинами умершего мужа. Кроме того, прекращают существование записи мужа вотчин в пользу жены, обеспечивавшие ее приданое. Все это было заменено возможностью жены получить 1/4 часть из движимого имущества мужа, при этом жене гарантировалось восстановление приданого. После издания Уложения муж получил право на 1/4 часть приданого жены после ее смерти. Если же после смерти мужа оставались общие дети, то жена продолжала распоряжаться всем имуществом мужа. Таким образом, Соборное Уложение в основном коснулось лишь имущественной стороны отношений супругов, оставив личную без внимания.

3 апреля 1702 года был издан указ об отмене рядных и сговорных записей, которые по своей природе являлись договорами, регулирующими статус имущества будущих супругов. Кроме того, такие соглашения часто предусматривали выплату неустойки, если одна из сторон откажется после предварительного согласия вступать в брак. Данный указ отменил не только сами рядные, но и любые соглашения относительно выплаты неустойки. Введенные же росписи приданого содержали только перечисление имущества переданного

каждой стороной, при этом не касаясь его статуса. Кроме того, здесь затрагивались некоторые вопросы наследования супругов. Так, в случае смерти бездетной жены в ее род из приданого возвращалось только недвижимое имущество. По-видимому, остальное переходило к мужу. Что же касается рядных и сговорных записей, составленных до принятия указа, то они полностью сохраняли свою силу [Указ от 3 апреля 1702 г.].

23 марта 1714 года издается указ о наследовании имений, так же известный как указ о единонаследии. По мнению Петра I, бесконечное разделение недвижимого имущества при наследовании между всеми детьми вело к нарушению интересов государства. В связи с этим вводится правило, согласно которому недвижимость передавалась только старшему сыну в семье, если же не было сыновей, то старшей дочери. Когда же и вовсе не было детей, то недвижимость передавалась любому лицу из своего рода. Однако до смерти вдовы или ее пострижения она могла пользоваться имуществом мужа. Кроме того, с 1714 года начинается введение в русском праве термина «недвижимое имение», который соединил в себе ранее существовавшие «вотчины» и «поместья». И, наконец, в целях предотвращения прерывания рода закон допускал передачу всего имущества жены мужу, но он при этом должен был принять ее фамилию [Указ от 23 марта 1714 г.].

Указ 1731 года наибольшее влияние оказал на наследственные права супругов, поскольку послужил основанием для отмены ранее действовавшего указа о единонаследии. Теперь переживший супруг (или супруга) вновь мог претендовать на некоторую часть имущества, а именно – в недвижимом на 1/7, а в движимом – на 1/14.

В период империи начинают расширяться имущественные права женщин, которые долгое время не имели прав не только свободно распоряжаться своим недвижимым имуществом, но и просто владеть им. В связи с этим неудивительно то сопротивление, которое оказывали мужья своим женам в реализации теперь уже закрепленных в законе прав. Именно Указ 1753 года поставил окончательную точку в споре о том, вправе ли жена распоряжаться своей недвижимостью по своему усмотрению. Таким образом, с этого момента была устранена необходимость в письменном согласии супруга на реализацию замужней женщиной указанного права.

В некоторой степени имущественных отношений супругов коснулась и Жалованная грамота дворянству 1785 года, которая разделила недвижимое имущество на благоприобретенное и наследственное. Последнее имело достаточно большое значение, поскольку в 1714 году было стерто различие между вотчинами и поместьями, но отмена данного указа не привела к восстановлению ранее существовавших видов недвижимого имущества. Однако законодательная мысль сохраняла дифференцированный подход к разным видам недвижимого имущества [Александров, 1984, с. 170], что и было закреплено в 1785 году [Жалованная грамота на права...].

В России даже после законодательного закрепления имущественных прав замужних женщин мужья долгое время сохраняли свою власть над женами. И именно для их защиты был издан указ от 26 февраля 1763 года, который установил незаконность сделок по отчуждению женой своего недвижимого имущества в пользу мужа [Указ от 26 февраля 1763 г.]. Данный запрет был устранен лишь в 1825 году, когда вновь были разрешены все сделки между супругами.

К концу XIX века одним из немногих ограничений имущественной свободы замужней женщины оставался запрет Вексельного устава 1862 года на выдачу векселей.

В 1882 году прав супругов коснулся так называемый Устав Благодичиния, который во многом стал основой некоторых статей X тома Свода законов. Данный нормативный правовой акт в основном регламентировал личные права и обязанности супругов, но указывал и на имущественные, например, обязанность мужа содержать свою жену [Устав Благодичиния...].

И, наконец, в 1912 году издается закон о расширении наследственных прав лиц женского пола. Согласно этому закону женщины смогли окончательно получить право представления, устранялось преимущество сыновей пред дочерьми, уравнивались доли сыновей и дочерей и т.д. [Закон от 14 июня 1912 г.].

Таким образом, в семье складываются два типа отношений – имущественные, связанные с материальными ценностями, и личные неимущественные, не имеющие экономической оценки. Причиной для наиболее детального регулирования в период империи именно имущественных отношений стало то, что именно они наиболее полно поддаются правовому регулированию, тогда как личные отношения в большинстве своем зависели от воли самих супругов. Кроме того, именно в период империи начинается ослабление влияния церкви на семейные дела, а большая их часть передается светским судам. В период империи супруги могли обратиться с заявлением в суд, и если их не устроит его решение, то они могли обжаловать его в вышестоящие инстанции, вплоть до Сената и даже самого Императора. Что же касается формы судебного процесса, то она претерпевала кардинальные изменения на протяжении всего существования империи. Так, при Петре судебный процесс сначала перестает быть состязательным и полностью возвращается к розыску, а позже вновь возвращается к состязательности и существует в таком виде до 1917 года. Кроме того, следует указать, что ряд рассмотренных положений может стать дополнением современного законодательства, регулирующего имущественные отношения супругов.

*Список литературы*

- Акты Земских соборов* / отв. ред. А. Г. Маньков. М.: Юридическая литература, 1985. Т. 3. 511 с.
- Александров В. А.* Обычное право крепостной деревни России XVIII–начала XIX в. М.: Наука, 1984. 256 с.
- Жалованная грамота на права, вольности и преимущества благородному Российскому дворянству от 24 апреля 1785 г.* // ПСЗ (Полное собрание законов Российской империи). Т. XXII. № 16187.
- Закон от 14 июня 1912 г.* // Отд. I. № 107. Ст. 914.
- Победоносцев К. П.* Курс гражданского права. М.: Статут, 2004. Ч. 1: Вотчинные права. 800 с.
- Соборное уложение 1649 года* // ПСЗ. Т. II. № 905.
- Указ от 15 июня 1714 г.* // Там же. Т. V. № 2828.
- Указ от 23 марта 1714 г.* // Там же. № 2789.
- Указ от 26 февраля 1763 г.* // Там же. Т. XVI. № 11764.
- Указ от 3 апреля 1702 г.* // Там же. Т. IV. № 1907.
- Устав Благочиния или полицейский от 8 апреля 1782 г.* // Там же. Т. XXI. № 15379.

**Normative Bases of Marital Property Regulation in Russian Empire****Alekseev A. A.**

*Department "Civil, Criminal and Procedural Law", Zlatoust Branch of South-Ural State University  
andrey2164@yandex.ru*

**Abstract:** The evolution of marital property regulation in the period of Russian Empire is considered based on the development of the normative legal base. The main attention is paid to the increase of the secular arm interference in the family institute regulation which was the sole church competence earlier.

**Key words and phrases:** legal relationship of marital property; Cathedral Code; Primogeniture Decree; Decency Code; family institute.

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРАВОВЫХ НОРМ****Алмаева Ю. О.**

*Кафедра «Гражданское право и процесс»  
Набережночелнинский филиал Института экономики, управления и права (г. Казань)  
yuliya.almaeva@mail.ru*

*Статья рекомендована к публикации д. ю. н., доц. Юнусовым А. А. и к. ю. н. Токаревой К. Г.*

**Аннотация:** Данная статья посвящена науке российского права, которая подтверждает справедливость суждения - имеющиеся в юридической литературе теоретические работы по проблеме качества законов не позволяют говорить о создании концепции качества, разработке методологии исследования качества правовых норм. Это обусловливается тем, что понятие «качество законов» было введено в научный оборот не так давно и, безусловно, еще достаточно слабо разработано в теоретическом плане и нуждается в специальных исследованиях.

**Ключевые слова и фразы:** качество закона; правовые средства; правовые нормы.

Как известно, правовое регулирование стремится к оптимизации, к действенности правового предписания. Однако различные правовые нормы могут действовать с большей или меньшей степенью эффективности или вообще не действовать. Поэтому при рассмотрении вопросов эффективности важное значение приобретает ее качественное и количественное определение.

В юридической литературе неоднократно высказывается мнение, что качество законов выступает исходным в ряде причин и факторов, влияющих на их эффективность [Сырых, с. 127]. По мнению большинства авторов, низкое качество закона неминуемо влечет за собой его неэффективность.

При определении понятия качества законов следует иметь в виду, что под законом может пониматься форма (источник) права либо регулятор общественных отношений. В связи с этим, по мнению отдельных теоретиков, все признаки, образующие качество закона, целесообразно дифференцировать на два вида: признаки, характеризующие закон как форму (источник) права; признаки закона как регулятора общественных отношений.

В частности, Е. В. Сырых называет следующие основные признаки закона как формы права: регулирование законом наиболее значимых, типичных, устойчивых отношений в обществе; принятие закона высшими органами власти или всем народом (референдум); особый порядок принятия закона; высшая юридическая