

Ашмаров Игорь Анатольевич, Фетисова Елена Сергеевна

К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В статье дана систематизация методов, принципов и приёмов познания, применяемых в современной отечественной историко-экономической науке.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2009/1/3.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2009. № 1 (2). С. 13-15. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2009/1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Ашмаров И. А., Фетисова Е. С.

Кафедра экономической теории
ГОУ ВПО «Воронежский государственный технический университет»
dobrinka75@mail.ru

Статья рекомендована к публикации д. э. н., проф. Боровиковым В. И. и к. э. н., доц. Докудовской Л. С.

Аннотация: В статье дана систематизация методов, принципов и приёмов познания, применяемых в современной отечественной историко-экономической науке.

Ключевые слова и фразы: историко-экономические исследования; научная методология; методы познания; принципы познания.

Современные историко-экономические исследования опираются на весьма стройную научную методологию, разработка которой началась ещё в XIX веке представителями исторической школы политэкономии и марксизма.

Методология историко-экономического исследования, как и любая другая научная методология, состоит из методов и принципов познания, которые тесно связаны и взаимодействуют друг с другом. Методы историко-экономического анализа, применяемые в исследовательском процессе, как правило, базируются на сочетании исторического и экономического способов познания.

Данные методы можно подразделить на следующие основные группы: общие (общенаучные) и специальные (специально-исторические) методы исследования. В систему общих методов обычно входят диалектико-материалистический и системно-структурный методы.

1. *Диалектико-материалистический метод* помогает исследователю рассматривать общественно-экономическое развитие как естественно-исторический процесс, который определяется в основном объективными закономерностями; вместе с тем влияние на ход событий субъективного фактора не отрицается.

2. *Системно-структурный метод* обосновывает подход к явлениям как целостным взаимосвязанным системам, состоящим из различных частей. Любая система имеет определённую интегрированную структуру, состоящую из отдельных частей (элементов), и выполняет функции, в которых проявляется содержание этой системы. При этом сама система обладает качественно новыми свойствами в сравнении со свойствами составляющих её элементов.

В историко-экономических исследованиях применяются также специально-исторические методы, в числе которых следует назвать:

1. *Историко-генетический метод*. Он основан на последовательном анализе историко-экономических фактов, а также процессов генезиса и эволюции объектов исследования (способов производства, экономических институтов и процессов, отраслей народного хозяйства, отдельных стран и регионов и т.д.).

2. *Историко-сравнительный метод*. Метод основан на сравнении объектов историко-экономического исследования во времени и пространстве. На основе этого метода принято выделять общее, особенное и единичное в различных явлениях; варианты и направления эволюции отдельных стран (экономик).

3. *Историко-типологический метод*. Метод базируется на изучении совокупности массовых экономических явлений и объектов, однородных в определённом временном периоде, а также на выявлении однородных свойств и черт в различных явлениях экономической жизни. Во многом благодаря именно этому методу возможно построение классификаций и типологий историко-экономических процессов, когда из множества самых разных объектов выделяются наиболее однотипные по своим сущностным признакам объекты.

4. *Историко-хронологический метод*. Метод излагает историко-экономический материал в строгой хронологической последовательности.

5. *Синхронный метод*. Метод предусматривает одновременное изучение историко-экономического материала, то есть событий, происходящих в хозяйственной жизни различных стран и континентов. *Дихронный метод – метод периодизации* – предполагает изучение экономики строго внутри временных периодов, отграниченных друг от друга определёнными событиями.

Методология научного познания, применяемая в историко-экономических исследованиях, помимо методов, безусловно, включает некоторые гносеологические принципы, то есть принципы познания.

1. *Принцип детерминизма* (т.н. «*историко-генетический подход*») основан на логическом подходе к фактам, обеспечивает конкретность в описании исследуемых экономических процессов и явлений, позволяет раскрывать причинно-следственные связи между явлениями.

2. *Принцип объективности* (т.н. «*объективный подход*») историко-экономического познания, развитие которого основано на реальных фактах, процессах и явлениях, зафиксированных в письменных источниках.

3. *Принцип материалистичности* (т.н. «*материалистический подход*»), то есть первичности материальных факторов (ибо бытие определяет сознание) и экономического содержания в определении сущности явлений, характера и направленности исторического процесса генезиса явлений и/или институтов.

4. *Принцип ценностной ориентации* (т.н. «*классовый подход*») историко-экономического познания, то

есть умение за фактами, явлениями и процессами увидеть, осознать и дать оценку вектора экономического развития. Одним из элементов ценностного ориентирования является возможность оценить степень реализации экономических интересов различных групп субъектов, выявить степень их экономической свободы, дать оценку государственной экономической политике и др. [История мировой экономики, с. 22-25].

5. *Принцип системности (т. н. «системный подход»)* [Сыроежкин, с. 52]. Данный подход позволяет рассматривать изучаемые объекты как целостные системы, в которых каждый элемент системы находится в его связи и взаимодействии с другими элементами, проследить изменения, происходящие в системе в результате изменения отдельных её звеньев, делать основные выводы относительно закономерностей развития данной системы.

Таким образом, основываясь на вышеназванных принципах выполнения различных исследовательских задач, а также исходя из приоритетов, установленных в ходе историко-экономического анализа, возможен выбор оригинального исследовательского алгоритма, что открывает новые возможности, формирует новый взгляд на ставшие традиционными темы. Поскольку процесс любого научного исследования алгоритмичен, алгоритм историко-экономического исследования, как правило, включает следующие базовые компоненты:

1. *Постановка и структурирование исходной проблемы.* В качестве исходной проблемы для историко-экономических исследований мы выдвигаем проблему генезиса — возникновения, а также исторического становления и развития — экономического явления или института.

2. *Обоснование исследовательских целей.* Задача данного этапа — привести рассматриваемую проблему к виду, пригодному для выбора подходящих средств достижения заданных целей. Например, с помощью целеполагания проблемы исторического становления рынка труда как института необходимо установить факторы формирования рыночных отношений в сфере занятости.

3. *Историческое моделирование экономического явления как системы.* Представление экономических процессов в виде моделей, которые функционально повторяют изучаемый процесс, в историческом контексте. Повышение уровня системности историко-экономического исследования основано на формировании моделей, которые выступают не только интересными логическими построениями, но имеют прикладной характер, который заключается в возможностях оценки текущих результатов предыдущих действий и выбора следующих шагов из числа возможных, что позволяет сравнивать последствия, не выполняя реальных действий. Данный компонент включает и выбор модели.

4. *Обоснование методики историко-экономического исследования.* Выбор и/или разработка методики, нацеленной на конечные результаты исследования. На основе методики *быстрого изучения* достижимы цели формирования структуры экономического явления или института, анализа конъюнктуры и т.д. Методики *подробного исследования* мы считаем целесообразными для установления причин дисбаланса, состояния развития отдельных совокупностей системы, обоснования тенденций и исторических, а также экономических закономерностей развития и др.

5. *Информационное обеспечение историко-экономического исследования.* Любое историко-экономическое исследование основано на предварительном сборе артефактов, изучении архивных материалов, теоретических источников (идей предшественников), которые составляют информационное поле для работы исследователя.

6. *Диагностика и анализ существующей системы.* В состав компонента входят: историко-экономический анализ иерархической соподчинённости системы, оценка текущего состояния и условий функционирования явления, выявление и обоснование господствующих тенденций (направлений развития).

7. *Программирование историко-экономического познания.* Данный компонент проявляется во внесении изменений в уже существующую, устоявшуюся систему знаний, в поиске новых системных отношений и связей.

8. *Апробация и практическое внедрение исследовательских решений.* Поскольку для реализации исследовательских выводов необходимо согласование модели со средой функционирования, то это требует организационной структуры, осуществляющей управленческий цикл, обладающей делегированными полномочиями власти.

Историко-экономический анализ совокупности условий, факторов, противоречий и движущих сил развития того или иного явления или института, его направленности и эффективности может быть достоверным лишь в том случае, если осуществляется в системе координат, заданных тем или иным его типом. Верные для одних исторических условий экономические закономерности нуждаются в уточнении и коррекции при переходе к другим условиям, что актуализирует, во-первых, проблему типологии экономических явлений и институтов и, во-вторых, задачу эффективного применения сложившегося методологического инструментария.

Список литературы

- История мировой экономики* / под ред. Г. Б. Поляка, А. Н. Марковой. М.: ЮНИТИ, 1999. 727 с.
Сыроежкин И. М. Актуальные проблемы системных исследований в экономике. Л.: ЛФЭИ, 1976. 240 с.

On the Issue of Methodology of Historical and Economical Researches**Ashmarov I. A., Phetisova E. S.***Department of Economic Theory, Voronezh State Technical University
dobrinka75@mail.ru*

Abstract: In this article the systematization of cognition methods, principles and ways is presented. All of them are used in the modern historical and economical sciences of our country.

Key words and phrases: historical and economical researches; scientific methodology; cognition methods; cognition principles.

СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО И ПОВСЕДНЕВНАЯ ЖИЗНЬ ПОВОЛЖСКИХ ГОРОДОВ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА (ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)**Бирюкова А. Б.***Кафедра социологии, политологии и истории Отечества
ГОУ ВПО «Самарский государственный технический университет»
annabir@mail.ru*

Статья рекомендована к публикации к. и. н., доц. Коляковой И. В. и к. и. н. Рогач Ю. А.

Аннотация: В статье анализируется историография российского провинциального города первой половины XIX века. Выделяются основные этапы изучения города и городского образа жизни. Рассматриваются новейшие отечественные и зарубежные исследования повседневности провинциальных городов дореформенной России.

Ключевые слова и фразы: социокультурное пространство; отечественная историография; развитие города; городская повседневность; культурная среда российской провинции.

Изучение повседневности и социокультурного пространства поволжских городов (Саратовская, Пензенская, Симбирская губернии) представляет значительный научный интерес, поскольку позволяет в целом рассмотреть особенности социальной среды российских провинциальных городов, стиль жизни и культурный уровень горожан-провинциалов.

Целенаправленное исследование города XIX века как социокультурного явления началось сравнительно недавно. Однако существует значительный пласт специальной литературы, которая освещает различные аспекты и направления социокультурного развития городской жизни дореформенного периода. Вся историография проблемы делится на два направления: 1) исследования, посвященные столичным и провинциальным городам первой половины XIX века; 2) работы, в которых нашли отражение отдельные темы по архитектурному облику, благоустройству поволжских городов, охране общественного порядка, медицинскому обслуживанию населения, духовной жизни горожан-провинциалов.

В XIX века инициатором изучения городов была центральная власть. Сбором сведений, касавшихся различных аспектов городской жизни занимались статистики, чиновники МВД, специалисты Генштаба [Неволин, с. 400-463; Материалы для географии и статистики; Военно-статистическое обозрение]. Во второй половине XIX века дискуссия развернулась вокруг самого понятия «город». Помимо обширного фактического материала труды этого периода содержат оценочные суждения о развитии городской жизни. Так, В. П. Семенов-Тянь-Шанский предложил собственную интерпретацию понятия «город», основанную на показателях интенсивности торгово-промышленной жизни [Семенов-Тянь-Шанский]. Функционирование городского хозяйства, обеспеченность городов медицинскими кадрами и другие вопросы рассматривались в общих работах, посвященных развитию дореформенной России. Крупнейшим исследователем русского позднефеодального города был А. А. Кизеветтер [Кизеветтер].

Во второй половине XIX века активизировалась деятельность местных исследователей. Краеведы обратились к изучению самых разнообразных аспектов городской жизни в провинции. Появились публикации по топографии местности, развитию культурных и образовательных учреждений, истории полицейских органов и местных епархий [Зеленецкий; Троицкий; Правдин; Саратовский сборник; Саратовский край].

В советской историографии анализировалась, главным образом, социально-экономическая сторона городской жизни. Однако уже в 1920-е годы было заявлено о необходимости изучения города как целостного организма [Анциферов; Гревс]. В силу ряда политических причин этот подход не стал главенствующим в советской исторической урбанистике.

Начиная со второй половины 1950-х годов, вопросы социально-экономического и демографического развития дореформенного города продолжали изучаться такими исследователями как А. И. Копанев, А. Г. Рашин, В. М. Кабузан [Копанев; Рашин; Кабузан]. Одним из крупнейших исследователей русского до-