

Самохин Константин Владимирович

МНОГОЛИКАЯ ВОЙНА

Статья посвящена феномену войны, ее причинам и сущности. В ней выявляется зависимость войны и различных сфер жизнедеятельности общества при изменении масштаба и времени возникновения военных конфликтов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2009/2/23.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2009. № 2 (3). С. 81-83. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2009/2/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

МНОГОЛИКАЯ ВОЙНА

Самохин К. В.

*Кафедра истории и философии
Тамбовский государственный технический университет
kon-sam@yandex.ru*

Аннотация. Статья посвящена феномену войны, ее причинам и сущности. В ней выявляется зависимость войны и различных сфер жизнедеятельности общества при изменении масштаба и времени возникновения военных конфликтов.

Ключевые слова и фразы: война; экономическая, социально-политическая и ценностно-духовная доминанты войны.

Традиционно, война считается явлением, присутствующим во всемирной истории, начиная от истоков формирования человеческого общества и заканчивая сегодняшним днем, характеризующимся высоким уровнем развития цивилизации. Безусловно, войны всегда приносили неисчислимые бедствия, как то многочисленные разрушения, массовые жертвы, выявляли «звериную», биологическую сущность человека. Но как великие испытания они закаляли характер человека и заставляли его стремиться к мирному и органичному развитию. Часто войны служили необходимой предпосылкой или иницирующим элементом для дальнейшего прогресса той или иной страны или мира в целом, причем не только в научно-техническом плане, но и в духовно-ценностном. И в данном случае стоит согласиться с Элвином и Хейди Тоффлер в том, что: «Войны прошлого тянут к нам руки и меняют нашу сегодняшнюю жизнь. Потоки крови, пролитые сотни лет назад из-за причин, ныне забытых, сгоревшие, разбитые, сожженные, посаженные на кол или разлетевшиеся в пыль тела, дети со вздутыми животами и палочками ручек и ножек – все это формировало мир, в котором мы сегодня живем» [8, с. 28]. Именно война в своих различных проявлениях часто толкала страны к модернизации, а та, в свою очередь, привела мир к тому явлению, которое мы сейчас называем глобализацией.

Если мы возьмем один из современных энциклопедических словарей, то увидим в нем следующее определение войны: «Война – это социально-политическое явление, представляющее собой крайнюю форму разрешения социально-политических, экономических, идеологических, а также национальных, религиозных, территориальных и др. противоречий между государствами, народами, нациями, классами и социальными группами средствами военного насилия» [3, т. 1, с. 337]. Однако подобное определение войны сложилось не сразу. Одним из первых, кто обратился к исследованию феномена войны, был немецкий военачальник, теоретик и историк Карл фон Клаузевиц. Он охарактеризовал термин «война» следующим образом: «Война – это акт насилия, имеющий целью заставить противника выполнить нашу волю» [6, с. 35]. Он же предпринял попытку создать первую классификацию войн, выделяя «идеальные» с грандиозными и сильными мотивами и охватом всего бытия народов и «политические» со слабыми мотивами и сильными политическими целями [6, с. 56-57].

В дальнейшем исследовании феномена войны занимались многие философы и военные теоретики. В принципе их можно разделить на две большие группы: пацифисты и апологеты войны. К пацифистам, к примеру, можно отнести таких мыслителей, как М. Ганди и Л. Толстой. Их известный тезис «непротивление злу насилием» является ярким тому доказательством.

Апологеты войны рассматривают войну как основное условие прогресса, когда она ликвидирует разнообразные пережитки старого общества и дает возможность для новых форм его организации [4, с. 14]. Именно такого рода взгляды выражали, например, русские военные теоретики первой трети XX века, волею судеб оказавшиеся после Октябрьской революции 1917 года в эмиграции [9]. Так, известный военный историк А. А. Керсновский, полемизируя с К. Клаузевицем, рассматривает основную цель войны не в убийстве, а в победе, которая должна приводить к восстановлению гармонии, что является естественным состоянием для человечества [5, с. 19]. Безусловно, он осуждает войну, называет ее одним из величайших зол в истории человечества и уподобляет болезни, с которой борется человеческий организм, с той лишь разницей, что болезнь для человека не заранее инициируемое им явление, а для государственного механизма подчас необходимый процесс, когда все средства для «выздоровления» уже исчерпаны [5, с. 19-20]. А. А. Керсновский попытался дать свою классификацию войн:

- справедливые – войны, которые ведутся в защиту высших духовных ценностей;
- войны во имя государства и нации;
- несправедливые – войны, которые не отвечают интересам и потребностям государства и нации и в то же время требованиям высшей справедливости [5, с. 16].

А. Л. Мариюшкин, называя войну одним из жесточайших актов в природе, приходит к мысли о закономерности существования войн в истории человечества. При этом он связывает прогресс развития общества с открытиями в области техники, сделанными для победы в очередной войне: «Сила – это безусловное и естественное право народов на развитие и существование» [7, с. 105].

Примерно с таких же позиций оправдывает войну и А. К. Белов: «Вечный мир возможен только на кладбище. Все живое стремится с одной стороны сохранить себя, а с другой стороны обеспечить существование и получение наивысших во всех отношениях благ для себя и для своего потомства, и за них готово бороться всеми силами» [1, с. 209-210].

На причины войн сложились к данному моменту следующие точки зрения:

- война – порождение борьбы в условиях конкуренции и естественного отбора (дарвинизм);
- война – конфликт, детерминируемый отходом человека от первоначального идеального состояния (концепция «первородного греха»);
- война происходит из-за столкновения интересов в экономической сфере (марксизм);
- война – это навязывание воли агрессивных личностей пассивной массе («теория великого человека») [4, с. 15].

Более глубинный смысл происхождения войны вскрывает Н. А. Бердяев. Он отвергает возможность дуалистической трактовки ее характера, считает, что сами боевые действия – это лишь внешние проявления внутреннего зла и потому сводит истинную причину начала войны к духовной сфере: «Войну можно принять лишь трагически-страдальчески. Отношение к войне может быть лишь антиномическое. Это – изживание внутренней тьмы мировой жизни, внутреннего зла, принятие вины и искупления. Благодушное, оптимистическое, исключительно радостное отношение к войне недопустимо и безнравственно. Мы войну и принимаем и отвергаем. Мы принимаем войну во имя ее отвержения. Милитаризм и пацифизм – одинаковая ложь. И там, и здесь – внешнее отношение к жизни. Принятие войны есть принятие трагического ужаса жизни, и если в войне есть озверение и потеря человеческого облика, то есть в ней и великая любовь, преломленная во тьме» [2, с. 426].

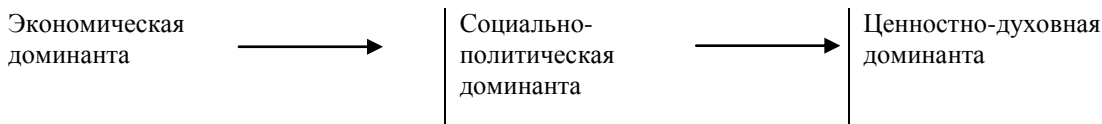
Элвин и Энди Тоффлер, исходя из своей концепции «третьей волны», подразделяют войны на три типа:

- войны Первой волны, характерные для индустриальной эпохи, велись преимущественно из-за земли и крайне низким по уровню технического развития оружием;
- войны Второй волны, имевшие место в период индустриального общества, характеризуются массовым уничтожением, стандартизацией, разделением труда и тотальностью;
- войны Третьей волны, появившиеся в постиндустриальную цивилизацию и имеющие информационный характер, когда уничтожаются стратегически важные объекты при минимальном количестве человеческих жертв, за счет чего перехватывается инициатива при ведении боевых действий [8, с. 63-130].

Приведенный обзор различных точек зрения на феномен войны показывает всю неоднозначность и многогранность этого понятия.

На протяжении развития истории война выступала в различных ракурсах. При этом смысл ведения войн зависел от масштаба и времени их возникновения. Первоначальные конфликты между людьми в силу примитивности их мышления имели в первую очередь экономическую доминанту. Человеку из-за преобладания биологической составляющей на начальном этапе своего развития хотелось завладеть у своего соседа тем, чем тот обладал, или же увеличить количество ценных на тот момент материальных предметов. По мере развития сознания у людей в дело вступали другие факторы, и в связи с этим война меняла свой характер. В данном случае имеется в виду социальная детерминация. Общественная жизнь усложнялась, связи между людьми стали носить более дифференцированный характер, и конфликты, как предвестники будущих военных потрясений, стали иметь в качестве цели более выгодное социальное положение, то есть войны в данном случае становились средством повышения своего социального статуса.

В дальнейшем наступал важный момент в развитии общественной организации, связанный с появлением государства, и войны стали переходить в политическую плоскость и превращаться в средство консолидации и сплочения общества. Мышление человека продолжало усложняться. В зависимости от климато-географических условий и возникновения различных религиозных верований у людей стали складываться различные типы ментальности. Войны стали носить более сложный характер, и доминанта войны стала определяться ее масштабностью и ментальностью участников. На наш взгляд, чем больше масштаб войны, тем большую роль играет в ее основе ценностно-духовный фактор, то есть при увеличении количества участников и площади территории вектор войны смещается следующим образом:



Однако следует учесть тот факт, что если в войне участвуют стороны с сильно различающейся ментальностью, то к указанным первым двум доминантам, даже в случае небольшого масштаба боевых действий, добавляется третья, в связи с чем война будет носить более ожесточенный характер. Наиболее кровопролитные войны всегда имели религиозно-идеологический подтекст.

Духовные ценности – сложно изменяемая часть человеческого сознания, и с ними расстанутся гораздо тяжелее, нежели с материальными вещами. Убеждения, идеалы, взгляды человека складываются в течение длительного промежутка времени и изменить их в одночасье практически невозможно – для этого требуются

ся очень большие потрясения, которые бы подрывали сами основы человеческого существования. На такое были способны преимущественно войны более позднего периода, когда противостояние принимало форму «человек – техника». Противостояние «человек – человек» имеет для людей более понятные корни. В нем между враждующими сторонами всегда есть возможность взаимопонимания. Кроме того, в данном случае человек осознает, что перед ним в качестве врага оказывается равный ему противник, силы которого, возможно, превышают его собственные, но они не безграничны. В этой ситуации имеют место и психологические факторы, которые могут привести к определенным ошибкам и увеличат шансы на победу или, в крайнем случае, на сохранение жизни.

Используя технику, человек всегда стремился увеличить свои возможности при воздействии на окружающий мир. Техника продолжает действовать в тех случаях, когда человеческие силы иссякают или же человеческий организм не способен выдержать те перегрузки, которые ему может предложить сложившаяся ситуация. Для того чтобы уничтожить технику необходимо использовать все имеющиеся резервы, а мобилизовать все свои силы ежесекундно человек не может. Безусловно, что вероятность ошибок у хорошо спроектированной и сконструированной техники крайне низка. Потому противостояние «человек – техника» имеет более тяжелые последствия для психики человека, потому именно она имеет подчас решающее значение в переоценке ценностей, в смене типа мышления, в коренной ломке ментальности.

Применение техники в боевых условиях тоже может иметь разные масштабы. Если оно эпизодическое, то никакого грандиозного воздействия на сознание человека оно не произведет. Однако, если техника в ходе военных операций имеет доминирующее значение, то изменения в психическом состоянии человека трудно предугадать. Одно из них заключается в том, что человек начинает ценить технику в качестве средства защиты своей жизни в большей степени, нежели жизнь других людей. В результате применения сложных технических устройств человек может не видеть гибели тысяч жизней, зато сохранение своей собственной станет залогом такой гибели.

Единственным выходом из описанной ситуации видится установление общечеловеческих ценностей, самой первой и важнейшей из которых является человеческая жизнь. Конечно, войны при подобном исходе могут не исчезнуть (всегда останется место для конфликтной ситуации), но их результат будет не таким кровопролитным. В современное время, когда боевые действия ведутся по линии «техника – техника», то есть главной целью для достижения победы является уничтожение стратегически важных объектов противника, а не как можно большего количества людей, можно сказать, что человеческая жизнь занимает среди ценностей наиважнейшее место. Но такая позиция отдает определенным ханжеством. Сама война как средство решения конфликтных ситуаций должна исчезнуть из человеческого мышления, но пока этого не произошло, то следует признать, что ход истории и развития человечества толкает его к подобным выводам.

Список литературы

1. Белов А. К. Начальные основы строительства будущей русской армии // *Философия войны*. М., 1995.
2. Бердяев Н. Судьба России: опыты по психологии войны и национальности. М., 2004.
3. *Военный энциклопедический словарь*. М., 2001.
4. Гуревич П. С. Идет война кошмарная // Тоффлер Э. *Война и антивоина: что такое война и как с ней бороться на рассвете XXI века*. М., 2005.
5. Керсновский А. А. *Философия войны* // *Философия войны*. М., 1995.
6. Клаузевиц К. *О войне*. М., 1997.
7. Мариюшкин А. Л. *Помни войну!* // *Философия войны*. М., 1995.
8. Тоффлер Э. *Война и антивоина: что такое война и как с ней бороться на рассвете XXI века*. М., 2005.
9. *Философия войны*. М., 1995.

WAR OF MANY FACES

Samohin K. V.

*History and Philosophy Department
Tambov State Technical University
kon-sam@yandex.ru*

Abstract. The article is devoted to the phenomenon of war, to its reasons and essence. The interdependence of war and various spheres of society life while changing the scale and time of military conflicts occurrence is depicted in the article.

Key words and phrases: war; economic, sociopolitical and value-spiritual dominants of war.