

Спектор Людмила Александровна, Вануркина Анна Анатольевна

**ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ОТ ПОПЫТОК ВМЕШАТЕЛЬСТВА В ПРАВОМЕРНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДЕЙ**

Данная работа представляет собой научно-правовой анализ ч. 1 и ч. 3 ст. 294 УК РФ "Воспрепятствование осуществлению правосудия". В статье детально рассмотрен состав данного преступления и сформулированы выводы и предложения по совершенствованию законодательных норм статьи 294 УК РФ.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2009/3/50.html](http://www.gramota.net/materials/3/2009/3/50.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2009. № 3 (4). С. 183-185. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2009/3/](http://www.gramota.net/materials/3/2009/3/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

## ZAPATISTAS OF THE XXI<sup>ST</sup> CENTURY: STAGES, CONCEPT AND METHODS OF PARTISAN STRUGGLE IN MEXICO

Sova Oksana Nikolaevna

*Department of World History  
Blagoveshchensk State Pedagogical University  
www.alexdon@mail.ru*

**Abstract.** In the article the sources, the basic stages of activity, ideology and practice of Zapatista Army of National Liberation representing a new type of partisan movement in modern Mexico are investigated.

**Key words and phrases:** partisan movement; Mexico; Zapatista; trend.

## ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ОТ ПОПЫТОК ВМЕШАТЕЛЬСТВА В ПРАВОМЕРНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДЕЙ

Спектор Людмила Александровна<sup>1</sup>, Вануркина Анна Анатольевна<sup>2</sup>

*Кафедра теории государства и права  
Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса  
spektor2@yandex.ru (1), Vanurkina@yandex.ru (2)*

**Аннотация.** Данная работа представляет собой научно-правовой анализ ч. 1 и ч. 3 ст. 294 УК РФ «Воспрепятствование осуществлению правосудия». В статье детально рассмотрен состав данного преступления и сформулированы выводы и предложения по совершенствованию законодательных норм статьи 294 УК РФ.

**Ключевые слова и фразы:** осуществление правосудия; воспрепятствование правосудию; вмешательство в деятельность судей; похищение материалов дел; воздействие на судей.

Представляя и реализуя судебную власть, судьи, а также иные лица осуществляющие правосудие призваны обеспечить объективное и законное принятие решений по гражданскому, уголовному, арбитражному делу или делу об административном правонарушении и защиту гражданских, трудовых, семейных и других прав и законных интересов граждан, организаций, предприятий, объединений и государства. Достижение данной цели невозможно добиться без правомерной деятельности судов. Исходя из этого в правовой защите от любых неправомерных попыток вмешательства в их правомерную деятельность нуждаются и судьи, осуществляющие правосудие.

*Основным непосредственным объектом* рассматриваемого преступления является установленный порядок осуществления правосудия судебной властью, что подразумевает независимость судей и подчинение их только закону при рассмотрении материалов уголовных, гражданских, арбитражных и административных дел. Так, согласно ст. 118 Конституции Российской Федерации правосудие осуществляется судом, и судьи в процессе осуществления своей деятельности подчиняются только закону. При этом принцип независимости судей, присяжных и арбитражных заседателей отражен и в ряде отраслевых законов: УПК (ст. 8); ГПК (ст. 8); АПК (ст. 5); КРФоАП (ст. 1.2).

В качестве *дополнительного* объекта рассматриваемого деяния, выступают права и законные интересы граждан, общества и государства, ибо незаконное вмешательство в порядок разрешения судом материалов указанных дел, виновные, тем самым, добиваются принятия судом такого решения, которое удовлетворяло бы их права и интересы либо права и интересы тех лиц, в чьих интересах они осуществляют незаконное вмешательство. Принятие же судом незаконного (неправоудного) решения ущемляет законные права и интересы других участников судебного процесса.

Основным непосредственным объектом анализируемого преступления, в литературе считаются общественные отношения, обеспечивающие независимую и безопасную деятельность суда по разрешению уголовных, гражданских и административных дел либо дел о соответствии нормативных актов Российской Федерации, либо дел по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод [Мальцев, с. 17].

Однако безопасная деятельность лиц, выполняющих свои обязанности при разрешении указанных дел, объектом посягательства не является, ибо, например, дача указаний судье разрешить соответствующим образом рассматриваемое им дело не угрожает его жизни и здоровью, а представляет вмешательство в его независимость от кого-либо, кроме закона, а тем самым может помешать осуществлению правосудия.

*Объективная сторона* в соответствии с ч. 1 ст. 294 УК РФ характеризуется вмешательством в деятельность суда в любой форме, чтобы воспрепятствовать осуществлению правосудия. Такое вмешательство мо-

жет выразиться в разнообразной деятельности виновных, например, в даче советов, рекомендаций, уговорах в просьбе по исходу уголовного, гражданского или административного дела, прямых требованиях и т.п.

По характеру поведения виновных, вмешательство в правомерную деятельность судей и иных лиц, осуществляющих правосудие, может выразиться и в различных просьбах и уговорах о совершении незаконных действий или об отказе от совершения определенных законных действий, незаконных требованиях, угрозе распространения тех или иных сведений, касающихся как непосредственно лиц, осуществляющих правосудие, так и их близких (шантаж) или угрозе создания неблагоприятных условий служебной деятельности, в пикетировании помещения суда, организации голодовок, манифестаций, использовании средств массовой информации (СМИ) с целью психологического воздействия на лиц, отправляющих правосудие и т.п.

Однако воспрепятствование, исходя из названия ст. 294 УК РФ, возможно и путем бездействия, например, отказ в предоставлении необходимой для суда документации, отказ от выдачи определенных документов, или иных вещественных доказательств либо создание различных препятствий для осуществления правосудия.

Объективную сторону воспрепятствования образует только ненасильственное вмешательство в отправку правосудия, а потому оно исключает характер насилия или угрозы причинением вреда здоровью [Власов, с. 42].

Воспрепятствование предполагает не только прямое воздействие на лиц, осуществляющих правосудие, но и иное неправомерное поведение виновных, которое препятствует этому, например, неявка адвоката без уважительных причин в суд.

Воспрепятствование правосудию может осуществляться как путем непосредственного воздействия на лиц, его осуществляющих, так и опосредованно – через других лиц, например, адвокатов, служащих суда, секретаря судебного заседания и др., а также через средства массовой информации. Однако Ф. Кравченко полагает, что «нет ничего плохого в том, что стороны или третьи лица выражают свое мнение через СМИ, оказывая при этом воздействие на судью и на присяжных, на народных заседателей и просто на обывателя» [Агузаров, с. 73]. Однозначного подхода к этому не может быть. Так, если излагаемые сведения через СМИ преследуют цель незаконного вмешательства и таким путем добиться неправосудного решения, то это образует состав рассматриваемого преступления. Но в то же время «закон должен обеспечить независимость судей, но не может застраховать их от критики» [Практический комментарий..., с. 183].

Состав рассматриваемого преступления имеет место только при незаконном вмешательстве. Вмешательство, сопровождающееся угрозой либо насильственными действиями, квалифицируется дополнительно и по ст. 296 УК РФ, а предложение различных благ и услуг материального характера образует покушение на дачу взятки (ч. 3 ст. 30 и ст. 291 УК).

Вместе с тем, название ст. 294 УК РФ «Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования» предполагает более широкое толкование объективной стороны данного деяния, ибо воспрепятствование, как смысловое понятие может быть осуществлено как путем действия, так и путем бездействия, в то время как вмешательство предполагает только активные действия. Поэтому и название ст. 294 УК РФ должно быть изменено: «Вмешательство в осуществление правосудия», чтобы устранить расхождение между ее названием статьи и ее диспозицией.

В последнее время, как свидетельствует практика, распространенной формой вмешательства в осуществление правосудия стала кража различных документов и предметов, выступающих в качестве доказательств по уголовным и гражданским делам, и даже с последующим их уничтожением. Подобные деяния квалифицируются по ч.1 ст. 294 и ч. 1 ст. 325 УК РФ.

Такая практика вызвала в литературе предложение о введении самостоятельной нормы, предусматривающей ответственность за похищение, уничтожение и повреждение материалов предварительного расследования и вещественных доказательств. Данное предложение является обоснованным, поскольку похищение, уничтожение или повреждение дел и материалов судебного разбирательства характеризует деятельность виновного, не связанную с непосредственным или опосредованным его воздействием на судей, осуществляющих правосудие, что характеризует вмешательство в их деятельность, являясь самостоятельными деяниями, не охватываемыми вмешательством в деятельность суда а поэтому и остаются не наказуемыми. В связи с этим действующую редакцию ст. 294/1 УК РФ необходимо изменить следующим образом:

*Статья 294/1. Похищение, уничтожение или повреждение дел и материалов судебного разбирательства и предварительного расследования.*

*1. Похищение, уничтожение или повреждение дел и материалов служебного разбирательства, - наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей, исправительными работами на срок до двух лет или ограничением свободы на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до двух лет.*

*2. Похищение, уничтожение или повреждение дел и материалов предварительного расследования, - наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или исправительными работами на срок до двух лет, или ограничением свободы на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до двух лет.*

*3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные: а) лицом с использованием своего служебного положения; б) группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой наказываются ограничением свободы на срок от трех до пяти лет с лишением права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.*

Состав рассматриваемого преступления признается оконченным с момента совершения действий, могущих воспрепятствовать осуществлению правосудия вне зависимости от его результатов.

*Субъективная сторона* анализируемого деяния характеризуется только прямым умыслом, т.е. виновный осознает, что вмешательство в любой форме в деятельность суда является противоправным, предвидит, что таким образом он нарушает принцип независимости судей, а тем самым и противодействует осуществлению правосудия, и желает этого.

Вмешательство в деятельность суда предполагает и наличие специальной цели указанной непосредственно в законе – воспрепятствование осуществлению правосудия. Что же касается мотивов совершения данного деяния, то хотя они непосредственно и не указаны в ст. 294 УК РФ, однако исходя из его характера, они могут характеризоваться стремлением выиграть иск, избежать наказания, помочь в этом родственникам, друзьям и т.п.

Субъектом признаются любые лица, вменяемые и достигшие 16-ти летнего возраста [Уголовное право России, с. 231].

*Список использованной литературы и источников*

*Мальцев В. Н.* Ответственность за воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования. М.: Законность, 1997. № 10. 136 с.

*Власов И. С.* Об объекте преступлений против правосудия // Уч. зап. ВНИИ РЗ. 1964. Вып. 2 (8). 98 с.

*Агузаров Т. А.* Уголовная ответственность за посягательство на неприкосновенность судьи. М.: Уголовное право, 2006. № 2. 295 с.

*Практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации.* М.: Норма, 2004. 463 с.

*Кругликов Л. Л.* Уголовное право России: часть особенная. М.: Весть, 2004. 341 с.

**LEGAL PROTECTION FROM THE ATTEMPTS OF THE INTERVENTION IN JUDGES' LAWFUL ACTIVITY**

**Spektor Lyudmila Aleksandrovna<sup>1</sup>, Vanurkina Anna Anatolyevna<sup>2</sup>**

*Department of Theory of State and Law  
Southern-Russian State University of Economics and Service  
spektor2@yandex.ru (1), Vanurkina@yandex.ru (2)*

**Abstract.** The article represents the scientific legal analysis of Part 1 and Part 3, Item 294 of Criminal code of the Russian Federation – “Prevention from justice realization”. In the article the components of the given crime are considered in detail and the conclusions and offers concerning the perfection of the legislative norms of Item 294 of Criminal code of the Russian Federation are formulated.

**Key words and phrases:** justice realization; prevention from justice; intervention in judges activity; theft of case papers; influence on judges.

**ЦЕРКОВЬ ИВАНА ВЕЛИКОГО В ДЕРЕВНЕ ВЕЛИКИЙ ДВОР**

**Сполохова Елена Александровна**

*Кафедра художественного образования  
Череповецкий государственный университет  
roni230375@mail.ru*

**Аннотация.** Статья посвящена истории памятника архитектуры XVIII века – церкви Ивана Великого в деревне Великий Двор Вытегорского района Вологодской области. Автор доказывает значимость рассматриваемого культурного объекта для создания полной картины развития деревянного зодчества Обонежья. Статья характеризуется публицистической направленностью и имеет целью привлечь внимание общественности к плачевному на сегодняшний день состоянию историко-архитектурного памятника.

**Ключевые слова и фразы:** история изобразительного искусства; историзм художественного мышления; памятник архитектуры XVIII века; церковь Ивана Великого; южное Обонежье.

Изучение истории изобразительного искусства способствует развитию мировоззренческого, общекультурного, творческого и гуманистического потенциала человека, позволяет приобщиться к социально-духовному опыту поколений, осознать, что «от первых дней Творения ... человек находится в историческом, и историческое находится в человеке» [Бердяев, с. 14]. Историзм художественного мышления – это «основа, "культурная память" искусства, залог его духовности, "связующая нить поколений"» [Власов,