

Горяченко Ольга Юрьевна

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ БЕЗ ОБРАЗОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ЗА НАРУШЕНИЕ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Статья раскрывает ответственность индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица за нарушение налогового законодательства. Подробно описываются нормы налогового законодательства, которые предусматривают санкции за нарушение вышеназванного законодательства. Кроме того, приводится в качестве примера судебная практика, вследствие чего делаются выводы о применении норм законодательства.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2010/1/12.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2010. № 1 (5). С. 58-60. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2010/1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 346.26

Статья раскрывает ответственность индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица за нарушение налогового законодательства. Подробно описываются нормы налогового законодательства, которые предусматривают санкции за нарушение вышеназванного законодательства. Кроме того, приводится в качестве примера судебная практика, вследствие чего делаются выводы о применении норм законодательства.

Ключевые слова и фразы: налоговое законодательство; индивидуальный предприниматель без образования юридического лица; налоговая и административная ответственность.

Ольга Юрьевна Горяченко

Кафедра гражданского права

Астраханский государственный университет

rrr_25_81@mail.ru

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ БЕЗ ОБРАЗОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ЗА НАРУШЕНИЕ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА[©]

После введения в действие Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) и установления общих положений об ответственности за совершение налоговых правонарушений, а также видов налоговых правонарушений и ответственности за их совершение большую роль сыграл Конституционный Суд РФ, который разграничил составы налоговых правонарушений и исключил повторное привлечение индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица (далее - индивидуальные предприниматели) к налоговой и административной ответственности за одно и то же правонарушение [1, с. 123].

Согласно определения от 18 января 2001 года № 6-О Конституционный Суд РФ (далее - КС РФ) отметил, что пп. 1, 3 ст. 120, п. 1 ст. 122 НК РФ недостаточно разграниченные между собой составы налоговых правонарушений, которые не могут применяться одновременно в качестве основания привлечения к ответственности за совершение одних и тех же неправомерных действий. А также, в определении от 5 июля 2001 года № 130-О КС РФ указано, что невозможно допускать повторное привлечение лица за одно и то же правонарушение к административной и налоговой ответственности.

В соответствии с п. 34 постановления от 28 февраля 2001 года № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ отметил, что при решении вопросов о разграничении налоговой и иной ответственности физических лиц следует исходить из того, что одно и то же правонарушение не может одновременно квалифицироваться как налоговое и иное, в связи с чем налогоплательщик - физическое лицо не может быть одновременно привлечен к налоговой и иной ответственности за совершенное им деяние.

Необходимо отметить, что факт неуплаты (неполной уплаты) налога индивидуальным предпринимателем устанавливается налоговым органом.

Согласно п. 3 ст. 101, п. 10 ст. 101 НК РФ на основании решения о привлечении к ответственности за налоговое правонарушение лицу, в отношении которого оно вынесено, направляется требование об уплате налога, соответствующих пеней, а также штрафа.

В силу ст. 45 НК РФ взыскание налога (пени и штрафа) с индивидуального предпринимателя производится в порядке, предусмотренном ст.ст. 46, 47 НК РФ или в случаях, предусмотренных в п. 2 ст. 45 НК РФ, - в судебном порядке [2, с. 35].

В соответствии с п. 3 ст. 32 НК РФ если в течение двух месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога налогоплательщик полностью не погасил указанную в данном требовании недоимку, размеры которой позволяют предполагать факт совершения нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления, налоговые органы обязаны в течение 10 дней со дня выявления указанных обстоятельств направить материалы в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Таким образом, мы разделяем свою точку зрения с О. Долгополовым, именно основанием для направления налоговым органом в органы внутренних дел материалов, содержащих признаки преступления, служит не выявление обстоятельств, позволяющих предполагать совершение нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления, а неисполнение в добровольном порядке требования об уплате налога. Иных оснований для направления материалов в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела НК РФ не предусматривает.

В данном случае законодатель посчитал возможным не решать вопрос о привлечении налогоплательщика к уголовной ответственности при добровольном исполнении им требования об уплате налога.

Однако направление материалов в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела не приостанавливает течение установленных ст.ст. 46, 47 НК РФ процессуальных сроков на принудительное взыскание налоговых санкций [4, с. 74].

Налоговый орган, за исключением случаев, предусмотренных в п.п. 3 п. 2 ст. 45 НК РФ, обязан принять закрепленные Кодексом меры по взысканию штрафа с индивидуальных предпринимателей в казну во внесудебном порядке, в данном случае, это взыскание штрафа за счет денежных средств на счетах в банках или за счет иного имущества индивидуального предпринимателя.

Согласно п. 38 постановления от 28 февраля 2001 года № 5 Пленум ВАС разъяснил, что п. 3 ст. 108 НК РФ, если уполномоченным государственным органом в установленном порядке поставлен вопрос о привлечении налогоплательщика - физического лица к уголовной ответственности, налоговый орган вправе будет принимать меры к привлечению данного лица к ответственности, предусмотренной НК РФ, только в случае отказа в возбуждении или прекращения уголовного дела.

Как следует из судебной практики, Определением от 24 октября 2007 года № 12764/07 Высший Арбитражный Суд РФ отказал предпринимателю в передаче в Президиум дела № А 26-8120/2006-213, в котором предприниматель оспаривал вывод суда о правомерности привлечения к налоговой ответственности до окончания следственными органами предварительного расследования по уголовному делу в отношении предпринимателя. Следовательно, возникает такая закономерность. Налоговый орган, учитывая требования главы 15 НК РФ, оценивает совершенное предпринимателем деяние, применяет налоговые санкции, и принимает меры к их взысканию, а также одновременно при наличии недоимки, размеры которой позволяют предполагать факт совершения нарушения законодательства о налогах, содержащего признаки преступления, направляет материалы в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

В то же время орган внутренних дел при получении материалов от налогового органа обязан установить сам факт неуплаты налога, оценить то же деяние, совершенное тем же лицом, на предмет установления противозаконности соответствующих действий (бездействия) налогоплательщика и наличия умысла [5, с. 42].

Исходя из анализа судебной практики, встречается одновременное привлечение индивидуальных предпринимателей к налоговой и уголовной ответственности.

Так, например, в постановлении от 26 сентября 2007 года по делу № Ф 08-6356/2007-2352А ФАС Северо-Кавказского округа указал, что предпринимателю назначено наказание по ст. 198 УК РФ в виде шести месяцев лишения свободы условно, в связи с чем, налоговый орган не вправе обращаться в суд за взысканием налоговой санкции с данного налогоплательщика. Аналогичный вывод был сделан ФАС Северо-Западного округа в постановлении от 20 сентября 2004 года по делу № А 13-9259/03-27. А также, суд посчитал, что привлечение предпринимателя к уголовной ответственности и применение к нему судом общей юрисдикции уголовного наказания исключает одновременное привлечение к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122, п. 2 ст. 119 и п. 1 ст. 126 НК РФ. Таким образом, составы преступления, предусмотренные в ст. 198 УК РФ, полностью охватывают составы ст.ст. 119, 122, 126 НК РФ.

В постановлении от 27 февраля 2006 года по делу № А 78-7275/04-С2-27/651-Ф02-563/06-С1 ФАС Восточно-Сибирского округа отметил, что в отношении индивидуального предпринимателя уголовное дело прекращено по нереабилитирующему основанию - истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности, в связи с чем посчитал обоснованным привлечение налогоплательщика к ответственности по п. 1 ст. 122, п. 2 ст. 119 НК РФ. Аналогичный вывод содержится в постановлении ФАС Северо-Западного округа от 3 мая 2005 года по делу № А 52/4553/2004/2. Следует отметить, что правомерность привлечения индивидуального предпринимателя к ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ вызывает сомнение.

Таким образом, факт возбуждения уголовного дела не может служить достаточным доказательством наличия вины в форме умысла без вынесения приговора в отношении виновных лиц. Однако возможность прекращения уголовного преследования по нереабилитирующему основанию дает основание полагать, что правонарушение следует квалифицировать не по п. 1, а по п. 3 ст. 122 НК РФ.

Так, субъективной стороной правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 122 НК РФ, является неосторожность, а п. 3 ст. 122 НК РФ - умысел [6, с. 16].

В постановлении от 29 июля 2003 года № 2916/03 по делу № А 26-5314/01-02-10/233 Президиум ВАС РФ указал, что умысел налогоплательщика может быть установлен с помощью различных доказательств, а не приговора суда, вынесенного в отношении лиц, действия (бездействие) которых обусловили совершение налогового правонарушения. В то же время решение о привлечении к налоговой ответственности принято налоговым органом до совершения органами внутренних дел действий по установлению наличия или отсутствия умысла и не может быть переквалифицировано.

ФАС Северо-Западного округа в постановлении от 10 августа 2007 года по делу № А 42-5897/2006 отметил, что факт отказа в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления повлиял на признание недействительным решения налогового органа о взыскании налоговых санкций за совершение правонарушения, предусмотренного п. 3 ст. 122 НК РФ.

Требование налогового органа о взыскании суммы налоговой санкции не может быть удовлетворено судом в случае неправильной квалификации заявителем совершенного ответчиком правонарушения (п. 18 «Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой НК РФ» - информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17 марта 2003 года № 71) [3, с. 23].

Таким образом, суд вправе был сделать вывод, что налоговым органом неправильно квалифицировано правонарушение, и при отсутствии права на переквалификацию освободить индивидуального предпринимателя от ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ, чем был бы нарушен принцип неотвратимости наказания (индивидуальный предприниматель не был привлечен ни к уголовной, ни к налоговой ответственности). Однако привлечение индивидуального предпринимателя к ответственности с неправильной квалификацией совершенного деяния также недопустимо.

Считаем, что мнение О. Долгополова уместное и не стоит его разделять, и из которого следует, что возможность привлечения предпринимателя одновременно к нескольким видам ответственности следует сократить до минимума путем закрепления в законодательных и иных нормативных правовых актах соответствующих норм НК РФ. Например, в НК РФ необходимо включить норму, которая будет предусматривать приостановление разрешения налоговыми органами вопроса о налоговой санкции в случае установления недоимки у индивидуального предпринимателя, размеры которые будут позволять и предполагать факт совершения нарушения законодательства о налогах и сборах, а также, содержать признаки преступления и возможность применения обеспечительных мер, установленных НК РФ.

Список литературы

1. Долгополов О. Об ответственности индивидуальных предпринимателей за нарушение налогового законодательства // *Хозяйство и право*. 2009. № 4.
2. Мудрых В. В. Ответственность за нарушения налогового законодательства. М., 2001.
3. **Налоги и налоговое право**: учеб. пособие / под ред. А. В. Брызгалина. М., 2007.
4. **Налоговое право России**: учебник для вузов / отв. ред. проф. Ю. А. Крохина. М., 2007.
5. **Финансовое право**: учебник / отв. ред. Н. И. Химичева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2000.
6. Юткина Т. Ф. **Налоги и налогообложение**: учебник. М.: ИНФРА-М, 1998.

THE AMENABILITY OF INDIVIDUAL ENTREPRENEURS WITHOUT CREATING JURIDICAL PERSON FOR BREAKING TAX LEGISLATION

Olga Yuryevna Goryachenko

*Department of Civil Law
Astrahan State University
rrr_25_81@mail.ru*

The article shows the amenability of individual entrepreneurs without creating juridical person for breaking tax legislation. The norms of tax legislation which create the penalties for breaking this legislation are described. Besides judicial practice is given as an example according to which the conclusions about the application of legislative norms are made.

Key words and phrases: tax legislation; individual entrepreneurs without creating juridical person; tax and administrative amenability.

УДК 342.7

В представленной статье рассматривается актуальная проблема, требующая изучения в свете последних изменений законодательства. Автором проведен анализ механизма защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. По нашему мнению, важнейшими инструментами обеспечения конституционных гарантий прав и свобод человека и гражданина в условиях формирования в России гражданского общества являются уполномоченный по правам человека, судебная власть, и, конечно же, прокуратура Российской Федерации.

Ключевые слова и фразы: механизм защиты прав и свобод; конституционные гарантии прав; судебная власть; прокурорский надзор; акты прокурорского реагирования.

Алёна Леонидовна Гусева

*Кафедра государственно-правовых дисциплин
Пензенский государственный университет
artguseva@mail.ru*

МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В РФ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ[©]

Правозащитная деятельность государства и общества основана на конституционно закрепленных принципах. Человек, его права и свободы провозглашены высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанностью государства. Для эффективного осуществления прав и свобод в реальной жизни необходим устойчивый к всевозможным нарушениям и негативным внутригосударственным воздействиям действенный механизм гарантий обеспечения прав и свобод человека и гражданина.