

Севостьянов Дмитрий Анатольевич

РОССИЯ: ПОЛИГОН МОТИВАЦИОННЫХ ИНВЕРСИЙ

В статье представлен анализ иерархических отношений в сфере мотивации. В настоящее время широко известна иерархия мотиваций А. Маслоу. Но иерархические отношения в мотивационной сфере нередко подвергаются инверсии, что связано с ролью духовности в жизни человека. При этом нижележащие уровни в иерархии мотивов приобретают значение ведущего конструкта. Особенно часты такие примеры в русской истории.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2010/2/21.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2010. № 2 (6). С. 70-72. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2010/2/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

- Б. Шоу: «Ложное знание опаснее невежества». – Что имел ввиду Б. Шоу?
И. Гете: «Человек познает сам себя только в той мере, в какой он познает мир». – В чем вы видите трудность самопознания и самосознания?
Гадамер: «Знание может быть лишь у того, у кого есть вопросы». – Каковы Ваши объяснения?
Л. Мерсье: «Мы далеко не лучше знаем то, что видим ежедневно». Что труднее увидеть то, что лежит перед глазами или то, что скрыто глубоко от нас?
М. М. Бахтин писал, что «гуманитарность всегда разворачивается на рубеже двух сознаний, двух субъектов». – В чем Вы видите специфику гуманитарного знания?

Список литературы

1. **Бахтин М. М.** Ответ на вопрос редакции «Нового мира» // Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М., 1979. С. 334-335.
2. **Ильин Е. Н.** Герой нашего урока. М.: Педагогика, 1991. 288 с.
3. **Курикалов Ю. Л.** Голос истины. Звучащая философия: сб. мат. конференции. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2003. С. 124-128.
4. **Сухомлинский В. А.** Сердце отдаю детям. Изд. 4-е. Киев: Радянська школа, 1973. 286 с.
5. **Хакуз П. М.** Методология и искусство педагогического вопрошания // Вопросы философии и социологии культуры. Ростов-на-Дону: РГУ, 2001. 210 с.

PEDAGOGICAL QUESTION AS A CATALYZER OF INTELLECT ACTIVITY OF STUDENTS

Alena Yurievna Ryashentseva

*Department of Philosophy
Kuban State Technological University
ryashentseva_a@mail.ru*

The article is devoted to the consideration of pedagogical question as the catalyzer of intellectual activity of students.

Key words and phrases: education; intellectual activity; pedagogical question.

УДК 130.122

В статье представлен анализ иерархических отношений сфере мотивации. В настоящее время широко известна иерархия мотиваций А. Маслоу. Но иерархические отношения в мотивационной сфере нередко подвергаются инверсии, что связано с ролью духовности в жизни человека. При этом нижележащие уровни в иерархии мотивов приобретают значение ведущего конструкта. Особенно часты такие примеры в русской истории.

Ключевые слова и фразы: иерархические отношения; мотивация; инверсия.

Дмитрий Анатольевич Севостьянов, к.м.н.
*Кафедра педагогики и психологии
Новосибирский государственный медицинский университет
kppngma@yandex.ru*

РОССИЯ: ПОЛИГОН МОТИВАЦИОННЫХ ИНВЕРСИЙ®

В настоящее время мотивация человеческой деятельности является важнейшим объектом исследования, как психологического, так и философского. Мотивация человеческой деятельности – достаточно разноликое понятие, поскольку разнообразие самой деятельности чрезвычайно велико. Всюду, где мы встречаемся с таким разнообразием, возникает потребность в классификации. Мотивы выступают друг с другом в конкурентных отношениях, порождая внутренние конфликты. Поэтому классификация мотивов, вследствие самой природы мотивированного поведения, приобретает иерархические черты.

Одной из наиболее известных является иерархия мотивов по А. Маслоу. В последние десятилетия его концепция широко распространилась и в России; причем многие толкователи готовы применять ее как готовую данность, не подлежащую дальнейшему обсуждению.

Как известно, Абрахам Маслоу различал пять уровней потребностей; по его мнению, чтобы удовлетворять каждый последующий уровень потребностей, нужно сначала удовлетворить уровень предыдущий (хотя потребность более высокого ранга может возникнуть и до того, как потребность нижележащего уровня будет удовлетворена).

Первый уровень составляют физиологические потребности. Второй уровень составляет потребность в безопасности – т.е. в выживании не только в данный момент, но и на ближайшую, обозримую перспективу. Третий уровень – потребность в принадлежности и любви. Четвертый уровень составляет потребность в самоуважении. Наконец, пятый, последний уровень означает потребность в самоактуализации, то есть в полном раскрытии всех потенциальных возможностей человеческой личности.

Маслоу представил эту иерархию потребностей в виде всем известной пирамиды. Чем выше расположена потребность, тем в меньшей мере она удовлетворяется. Схема, представленная Маслоу, подкупает своей простотой и кажущейся логичностью. Действительно, не будет же человек заниматься вопросами самоактуализации, если ему нечего есть или же он ежеминутно опасается за свою жизнь. Схема эта проста; она получила широкую известность: ее знает едва ли не каждый студент.

Однако рассматривать данную схему всерьез можно только применительно к той системе общественных отношений, родине этой теории – Соединенным Штатам Америки. Маслоу в ней попытался совместить потребительские ценности американского общества (где умение быть хорошим потребителем стало своего рода гражданской доблестью) и гуманистические ценности, от потребительства никак не зависящие.

Теория, представленная Маслоу – всецело американская, не только по ее содержательной стороне, но и по ее практическому применению. Так, «весьма определенными случаями» самоактуализации Маслоу считал Т. Джефферсона, А. Линкольна, У. Джеймса, Дж. Адамс, А. Эйнштейна и Э. Рузвельт. Все они – жители США, и большинство – урожденные американцы. Конечно, Эйнштейн по происхождению – не американец, он окончательно поселился в США в 1933 году, в возрасте 54 лет. Но, во-первых, упустить из вида такую фигуру, как Эйнштейн, было бы просто неприлично, а во-вторых, не факт, что Эйнштейн попал бы в этот список, если бы не уехал в США. Ведь если бы еврей Эйнштейн, презрев смертельный риск, остался в нацистской Германии, ему грозила бы печь Освенцима; о каком удовлетворении потребности в безопасности могла бы идти речь?

Когда мы говорим об иерархии мотивов и потребностей, то приходится разграничивать *статистическую* и *личную* их иерархию. Статистика сообщает нам, какое количество индивидов в популяции движимо теми или иными актуальными мотивами. При этом, разумеется, мы вправе исходить из того, что мотивы низшего порядка (в иерархии, которую мы строим), охватывают наибольшую массу индивидуумов, в то время как мотивы высшего порядка остаются достоянием лишь немногих. Исходя из такого подхода, мы можем сказать, что, действительно, замеченная Маслоу иерархия сохраняется: если физиологические потребности удовлетворяются, так или иначе, всеми, то самоактуализирующиеся личности составляют незначительное меньшинство.

Применительно же к единичной, единственной личности, данная иерархия вовсе не обязательно будет соблюдаться. Случается, что потребность одного уровня приносится в жертву другой, низшей или высшей потребности; в результате очередность удовлетворения потребностей оказывается принципиально нарушенной. Известный девиз Ницше «Живи в опасности, умри со славой» – прямое тому подтверждение. В российской же традиции духовность принято ставить выше материальных потребностей.

Самоактуализирующиеся личности, по мнению Маслоу, пользуются значительной личной свободой именно потому, что они «по определению удовлетворили свои базовые потребности» [4, с. 40]. С одной стороны, самоактуализирующиеся личности отличаются тем, что свои базовые потребности (физиологические, потребности в безопасности, принадлежности, любви и самоуважении) они «успешно удовлетворяют». С другой стороны, они, по словам Маслоу, мотивированы в первую очередь тенденцией к самоактуализации. Самоактуализация же определялась Маслоу как «длящаяся актуализация потенциала, способностей и талантов, как полноценная реализация миссии, призвания, судьбы или профессии, как увеличение знаний о человеческой природе и ее принятие, как непрерывное движение к целостности, интеграции или синергии внутри личности» [4]. Маслоу считал, что удовлетворение базисных потребностей составляет необходимое условие самоактуализации. В действительности, ни причинно-следственной связи, ни «необходимого условия» здесь нет. Самоактуализация вообще никогда не является самоцелью. Она достигается при стремлении к совершенно иной, но всегда субъективно самой важной цели.

Маслоу исходил из положения, что самоактуализации может достичь в первую очередь человек, хорошо адаптированный к общественным условиям бытия. Но в действительности мы наблюдаем нечто противоположное. И особенно богата примерами такого рода отечественная история.

Стремление к актуализации своих способностей и талантов всегда наталкивается на некоторую борьбу с отжившим и косным материалом. Между тем адаптация, как состоявшийся факт социальной жизни индивида, предполагает отсутствие всякой борьбы.

Примеры людей, которые несут в себе все позитивные признаки самоактуализирующихся личностей, а сами притом были плохо адаптированы, можно приводить без счета. Возьмем, например, тех литературных деятелей, которые по праву носят звание «великий русский поэт» – и посмотрим, долог ли был их земной путь? Вспомним имена Пушкина, Лермонтова, Есенина, Маяковского. Взяв поэтов не великих, но выдающихся, мы сразу вспоминаем Мандельштама, Гумилева, Клюева, наконец, Владимира Высоцкого или Александра Галича. Да, конечно, причина смерти у каждого была своя – пуля Дантеса или Мартынова, веревка на водопроводной трубе, несчастный случай (случай ли?) или попросту смертная казнь. Но общая причина на всех одна – дезадаптация. Или, выражаясь терминами Маслоу – недостаточная удовлетворенность базисных потребностей.

Обратим свой взор на того, кто возглавляет этот скорбный и почетный список. Можно ли сказать, что А. С. Пушкин, отец современной русской словесности, в меньшей мере заслуживает право называться самоактуализирующейся личностью, чем Элеонора Рузвельт?

Один из основателей научной социологии Эмиль Дюркгейм отмечал, что «неврастеник составляет *par excellence* орудие прогресса» [1]. Другими словами: побудительный мотив к самоактуализации получает не тот, кому в данных обстоятельствах хорошо, а тот, кому плохо или чего-то недостает. Удел развивающейся личности есть страдание. Самоактуализирующиеся личности всегда были и будут личностями дезадаптивными. Удовлетворение же всех базисных потребностей не к самоактуализации ведет, а к конформизму. Этому учит нас история, и больше, чем какая-либо другая – отечественная история.

Следует оговориться, что и тут нет причинно-следственных связей и «обязательных условий». Если практически все самоактуализирующиеся личности в той или иной мере дезадаптивны, то это вовсе не значит, что, загнав людей в дезадаптивное состояние, мы добьемся их самоактуализации. Но и «созданием всех условий» самоактуализации добиться нельзя.

Итак, в иерархии, которую построил Маслоу и которая, в действительности, наблюдается в массе людей, возможны (и случаются) перевороты очередности потребностей. Эти перевороты мы обозначим как *инверсии*. Инверсивные отношения – явление не частное; это – системный механизм, пронизывающий своим влиянием всю жизнедеятельность человека. Проще говоря, всюду, где мы встречаем иерархию понятий (не умозрительную, а реально обнаруживаемую иерархию) применительно к человеческой деятельности, мы обнаруживаем и инверсию, как постоянно сопутствующее ей явление.

В свое время выдающийся российский невролог В. М. Бехтерев, изучая проблему личного бессмертия человека, особо рассматривал ценность самопожертвования как средства достижения «вечной жизни». Суть его рассуждений сводилась к тому, что ни одно наше движение или слово не остается бесследным. Мы пополняем ментальную и эмоциональную коллективную человеческую среду, только обращаясь в которой, мы можем оставаться разумными. Пополняя эту среду, мы и приобретаем единственный доступный для нас вариант личного бессмертия. И одним из самых сильных способов завоевать это личное бессмертие Бехтерев называл самопожертвование [Там же].

На этом фоне неубедительно звучат рассуждения Маслоу о том, что человек всегда выбирает удовлетворение базисной потребности, если ему предоставлен выбор. Совсем напротив – те поступки, которые мы склонны считать именно человеческими, противоположны по своей сути. В них всегда кроется инверсия иерархии потребностей.

Трагическая судьба нашей Родины, те условия, в которых жила и выжила российская культура, позволяет нам говорить, что инверсия потребностей – фактически залог действительно человеческого поведения. Россия в этом отношении, вольно или невольно, преподала миру немало уроков.

Список литературы

1. **Бехтерев В. М.** Бессмертие человеческой личности как научная проблема [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.babr.ru/index.php?book=2913> (дата обращения: 24.04.2010).
2. **Дюркгейм Э.** Самоубийство. СПб.: Союз, 1998. С. 65.
3. **Каган М. С.** И вновь о сущности человека // Отчуждение человека в перспективе глобализации мира: сб. статей. СПб.: Издательство «Петрополис», 2001. Вып. I / под ред. Б. В. Маркова, Ю. Н. Солонина, В. В. Парцвания. С. 48-67.
4. **Маслоу А.** Мотивация и личность. СПб.: Питер, 2008. С. 60-68.
5. **Маслоу А.** По направлению к психологии бытия. М.: Эксмо-Пресс, 2002. С. 40.

RUSSIA: GROUND OF MOTIVATIONAL INVERSIONS

Dmitry Anatolyevich Sevostyanov

*Candidate of Medicine
Department of Pedagogics and Psychology
Novosibirsk State University of Medicine
kppngma@yandex.ru*

The analysis of hierarchical relations in the sphere of motivation is shown in the article. Nowadays A. Maslow's hierarchy of motivations is well known. But the hierarchical relations in the sphere of motivation are often subject to inversion and that is connected with the spirituality role in a person's life. Even so the lower levels of the hierarchy of motivation get the significance of a leading construct. Such examples are often found in the Russian history.

Key words and phrases: hierarchical relations; motivation; inversion.