

Кузьмин Андрей Владимирович

**ФОРМЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ НАРУШЕННОГО СУБЪЕКТИВНОГО ПРАВА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ**

Статья раскрывает содержание понятия "правовосстановление" и его гражданско-правовые особенности. Основное внимание в работе автор акцентирует на формах восстановления гражданских прав в натуре, в эквиваленте, а также на восстановлении субъективной юридической обязанности.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2011/2-2/26.html](http://www.gramota.net/materials/3/2011/2-2/26.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 2 (8): в 3-х ч. Ч. II. С. 108-112. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2011/2-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2011/2-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

38. **Российское предпринимательское право:** учебник / отв. ред. И. В. Ершова, Г. Д. Отнюкова. М.: Проспект, 2011.
39. **Симолин А. А.** Возмездность, безвозмездность, смешанные договоры и иные теоретические проблемы гражданского права. М.: Статут, 2005.
40. **Собрание законодательства РФ.** 2001. № 33. 13 августа. Ч. 1. Ст. 3430.
41. **Там же.** 2006. № 31. 31 июля. Ч. 1. Ст. 3434.
42. **Там же.** Ст. 3448.
43. **Там же.** № 44. 30 октября. Ст. 4599.
44. **Там же.** № 45. 06 ноября. Ст. 4711.
45. **Там же.** 2010. № 37. 13 сентября. Ст. 4698.
46. **Советское гражданское право:** учебник / отв. ред. В. А. Рясенцев, Н. П. Волошин. М.: Юрид. лит., 1987.
47. **Справочная правовая система «КонсультантПлюс»** (документ не публиковался).
48. **Тарасенко Ю. А.** Юридическое лицо: проблема производной личности // Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики. М.: Юрайт-Издат, 2008. Очерк 7.
49. **Философский энциклопедический словарь.** М.: ИНФРА-М, 2000.

## ENTREPRENEURIAL CONTRACT IN THE SYSTEM OF CIVIL CONTRACTS

**Elena Borisovna Kozlova**, Ph. D. in Law, Associate Professor

*Department of Civil Law  
Russian Legal Academy of Ministry of Justice of Russia  
kozlova@urexpert.ru*

The article reveals the notion “entrepreneurial contract” and its qualifying features in correlation with the features of entrepreneurial activity. The peculiarities of the liabilities connected with the realization of entrepreneurial activity by the parties are revealed and the backbone feature which allows systematizing civil contracts according to their direction towards the economic result is determined.

*Key words and phrases:* entrepreneurial contract; entrepreneurial activity; features of entrepreneurial contract; features of entrepreneurial activity; system of civil contracts.

УДК 34.047

*Статья раскрывает содержание понятия «правовосстановление» и его гражданско-правовые особенности. Основное внимание в работе автор акцентирует на формах восстановления гражданских прав в натуре, в эквиваленте, а также на восстановлении субъективной юридической обязанности.*

*Ключевые слова и фразы:* восстановление субъективного права; правососстановление; ущерб; убытки; денежный эквивалент; имущество; восстановление юридической обязанности.

**Андрей Владимирович Кузьмин**, к.ю.н., доцент  
*Кафедра теории государства и права  
Санкт-Петербургский университет МВД России  
ak78rus@gmail.com*

## ФОРМЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ НАРУШЕННОГО СУБЪЕКТИВНОГО ПРАВА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ<sup>©</sup>

В современной юридической науке и практике одной из актуальных является проблема восстановления нарушенных субъективных прав физических и юридических лиц. В целом правососстановительный процесс охватывает деятельность как официальных государственных структур (суд, прокуратура, органы административной юрисдикции и т.п.), так и самих субъектов, права которых требуют восстановления.

Особый характер правососстановительных отношений состоит не только в особом субъектном составе. Объектом здесь выступает именно правососстановление - повторное наделение субъекта ранее имевшимися правами в натуре или в соответствующем эквиваленте. Фактически уникальность объекта правоотношения данного вида заключается в том, что здесь происходит соединение материальной составляющей объекта - определение натурального выражения или эквивалента права, подлежащего восстановлению, с бихевиористической (поведенческой) составляющей - необходимость совершения определенных правососстановительных действий.

Принципиально важным в конструировании межотраслевого механизма правосознания является выявление отраслевых, прежде всего, гражданско-правовых, форм восстановления нарушенного права. Восстановление нарушенного гражданского права - процедура, регламентированная положениями как материального (Гражданский кодекс РФ<sup>1</sup>; Закон РФ «О защите прав потребителей» [6] и др.), так и процессуального (Гражданский процессуальный кодекс РФ [3]; Арбитражный процессуальный кодекс РФ [1]) законодательства.

Необходимо отметить, что в отечественном законодательстве термин «восстановление» употребляется не только применительно к субъективному праву непосредственно, но и к определенной объектной сфере интересов. Так, ст. 205 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) предусматривает восстановление срока исковой давности, а Федеральный закон РФ от 10 мая 1995 г. № 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» [9] - денежных средств, размещенных на банковских вкладах в период до 20 июня 1991 года. Фактически же это - восстановление права на предъявление иска, права на распоряжение денежными средствами. Следовательно, любое восстановление юридической возможности означает не что иное, как восстановление субъективного права на реализацию своего объективированного интереса.

Судебная практика Высшего Арбитражного Суда РФ (далее - ВАС РФ) вводит новый способ правосознания. Так, по мнению Е. В. Шимбаревой, «Постановлением Президиума ВАС РФ от 03.06.2008 г. № 1176/08 по делу А14-14857/2004-571/21 была введена концепция нового способа защиты прав участников корпорации, обозначенная как «восстановление корпоративного контроля». Аналогичная позиция сформулирована и в Постановлении Президиума ВАС РФ от 10.06.2008 г. № 5539/08». Такой вывод сделан на основании того, что «ВАС РФ отметил, что фактически истец просит суд о восстановлении права на корпоративный контроль над обществом посредством присуждения истцу соответствующей доли участия в уставном капитале» [13].

Действительно, по мнению С. В. Сарбаша, «взыскание убытков не всегда соответствует интересам бывшего владельца акций. Можно предположить, что в подавляющем большинстве случаев бывший владелец неправомерно отчужденных или, даже можно сказать, незаконно изъятых у него акций заинтересован в том, чтобы ему были возвращены его акции» [8, с. 74].

Основой юридической регламентации восстановления гражданских прав является положение ст. 12 ГК РФ, устанавливающее, что восстановление положения, существовавшего до нарушения права, является одним из способов защиты гражданских прав. Содержанием данного способа защиты гражданских прав выступают, во-первых, предъявление требований о возврате вещи из чужого незаконного владения (виндикационный иск) (ст. 301 ГК РФ), и, во-вторых, о возврате приобретенного или сбереженного имущества другим лицом за счет кредитора без достаточных к тому оснований (кондикционный иск) (ст. 1102 ГК РФ). Е. Е. Богданова сюда же относит признание оспоримого договора недействительным, а также применение последствий недействительности ничтожного договора [2, с. 147]. Однако, как представляется, вряд ли данные процедуры следует считать способами или формами правосознания. Это, скорее, описание вариантов правонарушающего поведения, последствиями которого и будет правосознание.

И. Н. Шевченко рассматривает правосознание еще шире. По ее мнению, «при вынесении решения о восстановлении нарушенного субъективного права судебный орган апеллирует к правосознательным санкциям юридических норм (уголовно-правовым, административно-правовым, к нормам семейного права и т.д.). В свою очередь, вынесенное судом решение, носящее правосознательный характер, предполагает решение следующих задач:

- 1) восстановление правового положения соответствующего субъекта (например, восстановление в должности, восстановление права собственности и т.д.);
- 2) восстановление незаконно нарушенных отношений (например, коммерческих отношений между физическими и (или) юридическими лицами);
- 3) пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- 4) принудительная реализация невыполненной обязанности в отношении субъекта, чьи права нарушены (например, возложение обязанности на работодателя выплатить заработную плату работникам);
- 5) компенсация утраченных благ материального и нематериального характера (возмещение материального ущерба, возмещение упущенной прибыли, восстановление деловой репутации, доброго имени и т.д.);
- 6) кроме того, решением суда могут быть признаны юридически недействительными акты органов власти, акты органов местного самоуправления, общественных организаций и граждан, поскольку в таких случаях новые права не возникли, и положения сторон приводятся в первоначальное состояние» [12, с. 20-21].

В рамках правосознательного процесса следует различать восстановление прав в натуре и восстановление прав в эквиваленте (аналогичное право, другое право, приемлемая денежная сумма).

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации: от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 9 февраля 2009 г.) // Рос. газета. 1994. 8 декабря; Собр. законодательства РФ. 2009. Ч. I. № 7. Ст. 775; Там же: от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 17 июля 2007 г.) // Собр. законодательства РФ. 1996. Ч. II. № 5. Ст. 410; Рос. газета. 2009. 20 июля; Там же: от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (ред. от 30 июня 2008 г.) // Собр. законодательства РФ. 2001. Ч. III. № 49. Ст. 4552; Рос. газета. 2008. 3 июля; Там же: от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 4 октября 2010 г.) // Собр. законодательства РФ. 2006. Ч. IV. № 52. Ч. I. Ст. 5496; Рос. газета. 2010. 8 октября.

Так, ст. 1082 ГК РФ, определяя способы возмещения вреда, закрепляет, что «удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15)».

Очевидно, что «восстановление положения, существовавшего до нарушения права, как самостоятельный способ защиты применяется в тех случаях, когда нарушенное регулятивное субъективное право в результате правонарушения не прекращает своего существования и может быть реально восстановлено путем устранения последствий правонарушения» [4, с. 342]. Восстановление прав в натуре предполагает возвращение юридической возможности действовать в своем интересе, существовавшей до изъятия права. С. В. Сарбаш характеризует восстановление положения, существовавшего до нарушения права, как «специальный способ защиты права, вбирающий в себя другие способы защиты, широко применяемые на практике» [8, с. 74].

Механизм истребования имущества закреплен в гл. 20 ГК РФ «Защита права собственности и других вещных прав». Так, ст. 301 устанавливает право собственника истребовать свое имущество из чужого незаконного владения, а ст. 302 устанавливает ряд ограничений для истребования от добросовестного приобретателя: во-первых, может быть истребовано только имущество, утерянное, похищенное либо выбывшее из владения иным путем помимо воли собственника; во-вторых, не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя деньги, а также ценные бумаги на предъявителя.

От недобросовестного же владельца собственник вправе потребовать возврата или возмещения всех доходов, которые это лицо извлекло или должно было извлечь за все время владения.

Другим примером применения данного способа правосознания может служить принуждение лица, осуществившего самовольную постройку на чужом земельном участке, к ее сносу (абз. 2 ч. 2 ст. 222 ГК РФ).

Восстановление имущественного положения потерпевшего может быть осуществлено также по основаниям, предусмотренным гл. 26 ГК РФ. Так, по договору поставки, в случае поставки некомплектной или некачественной продукции поставщик обязан заменить продукцию на качественную или доукомплектовать ее (если иное не предусмотрено договором), тем самым исполнив свои обязательства по договору. Прекращение обязательств может быть достигнуто и заключением соглашения об отступном, по которому должник взамен своего обязательства (предусмотренного первоначальным договором) предоставляет другое имущество, либо оплачивает свое обязательство денежными средствами. Размеры, сроки и порядок предоставления отступного устанавливаются сторонами. Наконец, может быть использовано прекращение обязательств зачетом.

Следует отметить, что подобного рода требования содержатся не только в ГК РФ. Так, ст. 11 Жилищного кодекса РФ [5] в качестве одного из вариантов защиты жилищных прав закрепляет возможность восстановления положения, существовавшего до нарушения жилищного права, и пресечения действий, нарушающих это право или создающих угрозу его нарушения.

В обязательствах вследствие причинения вреда, в том числе, и в обязательствах, возникающих в порядке ст.ст. 1069, 1070 ГК РФ, наряду с выяснением условий (основания) для возмещения вреда возникает необходимость определить также объем подлежащего возмещению вреда. Это необходимо для реального восстановления первоначального положения потерпевшего, существовавшего до деликта, а в случае невозможности восстановления такого положения - компенсации причиненных убытков. Восстановление такого состояния потерпевшего и составляет содержание понятия возмещения вреда, отражающего, таким образом, социально-экономическую сущность и юридическое назначение обязательства по возмещению вреда [7, с. 140].

В теории гражданского права под объемом возмещения вреда принято понимать определенную количественную величину причиненного ущерба, выраженного в конкретных качественно эквивалентных формах, которую в соответствии с законом причинитель обязан предоставить потерпевшему с тем, чтобы полностью устранить отрицательные последствия у последнего, образовавшиеся в результате причинения вреда его материальным или нематериальным благам.

По словам А. Н. Кузбагарова, «объем возмещения вреда - это характер его возмещения, который обусловлен характером вреда. Последнее - это особенность того блага, которому нанесен урон. ... Характер возмещения вреда означает, в чем должно заключаться возмещение причиненного вреда, т.е. каковы те специфические способы, предусмотренные законом, с помощью которых должно быть восстановлено первоначальное положение потерпевшего» [Там же, с. 142]. По его мнению, «об объеме следует говорить при таких специфических способах возмещения вреда как: *опровержение сведений, порочащих честь, достоинство и репутацию* (диффамация); *восстановление на прежнем месте работы*; *исправление записи в трудовой книжке*; *восстановление званий и возвращение орденов*» [Там же, с. 143].

Размер может быть как составляющим возмещения вреда при возмещении его в полном объеме, так и совпадать с ним. К последнему можно отнести пример с компенсацией морального вреда, где законодатель при использовании терминов говорит только о «размере». В этих случаях размер выступает как конкретное средство (способ) в восстановлении первоначального положения потерпевшего - компенсация. Говорить о размере можно и нужно тогда, когда речь идет о деньгах. Сказанное совпадает и с гражданским законодательством. Так, например, термин «размер» им применяется в пп. 2, 4 ст.1086, ст.ст. 1089, 1090, 1101 ГК, пп. 1, 4 ст. 12 Федерального Закона РФ от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ (ред. от 9 декабря 2010 г.) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» [10], где под размером предполагается именно денежный эквивалент.

Таким образом, в зависимости от характера вреда, т.е. в зависимости от того, какому благу причинен вред, и будет строиться характер возмещения вреда, который будет выражаться как объем и (или) размер, но однозначно вред должен быть возмещен в полном объеме с помощью способов возмещения вреда и за счет причинителя вреда (или лица, ответственного за него) [7, с. 143-144].

Достаточно сложным представляется вопрос о неразрывной связи правосознания и юридической ответственности. В частности, Е. Е. Богданова считает, что «при реализации двусторонней реституции, независимо от добросовестности или недобросовестности сторон, иных факторов, стороны возвращаются в первоначальное положение, существовавшее до совершения сделки. Таким образом, дополнительного обременения при осуществлении двусторонней реституции не происходит, следовательно, нельзя говорить о применении гражданско-правовой ответственности» [2, с. 149]. Представляется, вместе с тем, что факт нарушения требований права здесь налицо. Следовательно, применение последствий в виде реституции может фактически означать возложение на сторону (стороны) договорных отношений лишения имущественного характера - вернуть вещь даже помимо своей воли.

Восстановление прав в эквиваленте возможно, во-первых, в форме предоставления аналогичного права. Это заключается в возможности использовать вместо испорченной вещи другую - исправную, что в целом находится в рамках первоначальных потребностей собственника. Например, вместо вышедшего из строя холодильника продавец передает потребителю холодильник другой марки. Во-вторых, одно право может быть заменено другим, иным по потребительским и прочим качествам. Например, вместо холодильника, вышедшего из строя по вине производителя, потребителю передается стиральная машина. Наконец, в-третьих, речь может идти о нетоварном эквиваленте. Например, вместо вышедшего из строя холодильника производитель или продавец выплачивают денежную компенсацию (ст.ст. 503, 504 ГК РФ, ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Бесспорно, восстановление имущественных отношений напрямую связано с правом субъекта на возмещение ущерба, причиненного правонарушением. «От степени разработанности этого субъективного права и полноты закрепления в национальном законодательстве и международно-правовых документах зависят качество, своевременность и полнота восстановления деформированных общественных отношений» [14, с. 65].

В рамках правосознания происходит и возмещение убытков. В соответствии со ст. 15 ГК РФ «под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для *восстановления* нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)».

Особое место в механизме правосознания занимает восстановление юридической обязанности. Это вызвано спецификой правоотношения, где субъективному праву одного субъекта (кредитора) всегда корреспондирует юридическая обязанность другого субъекта (должника). И зачастую от восстановления юридической обязанности зависит и восстановление субъективного права. Так, в соответствии со ст. 109 Федерального закона РФ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (в ред. от 27 июля 2010 г.) «О несостоятельности (банкротстве)» [11], предусматриваются меры по восстановлению платежеспособности должника, в частности - реорганизация производства; закрытие нерентабельных производств; взыскание дебиторской задолженности; продажа части имущества должника; уступка прав требования должника и т.д.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, представляется необходимым сделать следующие выводы:

1. Восстановление нарушенного гражданского права - процедура, регламентированная как положениями материального (ГК РФ, Закон РФ «О защите прав потребителей» и др.), так и процессуального (Гражданский процессуальный кодекс РФ; Арбитражный процессуальный кодекс РФ) законодательства.

2. Российское законодательство предусматривает три формы восстановления гражданских прав: восстановление субъективного права в натуре, восстановление субъективного права в эквиваленте, восстановление субъективной юридической обязанности.

#### Список литературы

1. **Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ:** в ред. от 27 июля 2010 г. // Собр. законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012; Рос. газета. 2010. 2 августа.
2. **Богданова Е. Е.** Восстановление положения, существовавшего до нарушения права // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 1. С. 147-153.
3. **Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ:** в ред. от 23 июля 2010 г. // Собр. законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; Рос. газета. 2010. 27 июля.
4. **Гражданское право:** учебник / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М., 2003. Т. 1. 765 с.
5. **Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ:** ред. от 27 июля 2010 г. // Собр. законодательства РФ. 2005. № 1. Ч. 1. Ст. 14; Рос. газета. 2010. 2 августа.
6. **Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»:** ред. от 23 ноября 2009 // Ведомости Съезда Народных Депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1992. № 15. 9 апреля. Ст. 766; Рос. газета. 1996. 16 января; 2009. 27 ноября.
7. **Кузбагаров А. Н.** Обязательства вследствие причинения вреда сотрудниками органов внутренних дел: дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 1998. 202 с.
8. **Сарбаш С. В.** Восстановление корпоративного контроля // Вестник гражданского права. 2008. № 4. С. 70-79.

9. Федеральный закон Российской Федерации от 10 мая 1995 г. № 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» // Собр. законодательства РФ. 1995. № 20. Ст. 1765.
10. Федеральный закон Российской Федерации от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»: ред. от 9 декабря 2010 г. // Рос. газета. 1998. 12 августа; 2010. 13 декабря.
11. Федеральный закон Российской Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: в ред. от 27 июля 2010 г. // Собр. законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190; Рос. газета. 2010. 30 июля.
12. Шевченко И. Н. Правовосстановительная функция судебной системы: теоретико-правовой аспект: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. 24 с.
13. Шимбарева Е. В. Концепция восстановления корпоративного контроля [Электронный ресурс] // Общероссийская электронная научная конференция на основе интернет-форума. URL: <http://e-conf.nkras.ru/konferencii/2010/Shimbareva.pdf> (дата обращения: 16.11.2010).
14. Шагапсов З. Л., Анисимов В. Ф., Кондрат Н. И. и др. Правовая природа восстановления имущественных отношений, нарушенных преступной деятельностью // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 1 (29). С. 64-67.

#### FORMS OF REINSTATEMENT OF PERPETRATED LEGAL RIGHT: THEORETICAL AND CIVIL ASPECTS

Andrei Vladimirovich Kuz'min, Ph. D. in Law, Associate Professor

*Department of State and Law Theory  
St. Petersburg University of Ministry of Home Affairs of Russia  
ak78rus@gmail.com*

The article reveals the content of the notion "reinstatement" and its civil peculiarities. The author pays special attention to the civil rights reinstatement forms - specifically and quid pro quo - and to subjective legal liability reinstatement.

*Key words and phrases:* legal right reinstatement; reinstatement; detriment; damage; money equivalent; property; legal liability reinstatement.

УДК 347.61/64

*Автор анализирует права и обязанности родителей по воспитанию детей, а также рассматривает особенности регулирования отношений между родителями и детьми, предлагает пути совершенствования законодательства, регулирующего институт прав и обязанностей родителей по воспитанию детей. В статье обосновывается необходимость повышения эффективности реализации обязанностей родителей путем внесения изменений в семейное и гражданско-процессуальное законодательство.*

*Ключевые слова и фразы:* родители; дети; воспитание детей; права и обязанности родителей; несовершеннолетние; Семейный кодекс РФ.

**Анатолий Николаевич Левушкин**, к.ю.н., доцент  
*Кафедра гражданского права и процесса  
Ульяновский государственный университет  
lewuskin@mail.ru*

#### ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ ПО ВОСПИТАНИЮ ДЕТЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ®

Семья - это основа основ любой социальной системы, признание и уважение семьи как базовой социальной ценности - показатель устойчивости и прогрессивности общества и государства. Перед современным российским обществом и государством стоит задача повышения и укрепления авторитета семьи, создания необходимых условий для выполнения семьей имманентно присущих ей функций. В частности, без выполнения семьей функции воспроизводства, невозможно решение острейшей демографической проблемы в современной России, без реализации семьей воспитательной функции невозможно успешное решение проблемы социального сиротства [7, с. 8].

В Российской Федерации вопросы воспитания детей регламентируются прежде всего Семейным кодексом Российской Федерации [5]. Согласно ст. 54 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) ребенок имеет право на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства. В ст. 65 СК РФ закреплен принцип, согласно которому родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей.