

Левушкин Анатолий Николаевич

ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ ПО ВОСПИТАНИЮ ДЕТЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Автор анализирует права и обязанности родителей по воспитанию детей, а также рассматривает особенности регулирования отношений между родителями и детьми, предлагает пути совершенствования законодательства, регулирующего институт прав и обязанностей родителей по воспитанию детей. В статье обосновывается необходимость повышения эффективности реализации обязанностей родителей путем внесения изменений в семейное и гражданско-процессуальное законодательство.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/2-2/27.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 2 (8): в 3-х ч. Ч. II. С. 112-115. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/2-2/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

9. Федеральный закон Российской Федерации от 10 мая 1995 г. № 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» // Собр. законодательства РФ. 1995. № 20. Ст. 1765.
10. Федеральный закон Российской Федерации от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»: ред. от 9 декабря 2010 г. // Рос. газета. 1998. 12 августа; 2010. 13 декабря.
11. Федеральный закон Российской Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: в ред. от 27 июля 2010 г. // Собр. законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190; Рос. газета. 2010. 30 июля.
12. Шевченко И. Н. Правовосстановительная функция судебной системы: теоретико-правовой аспект: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. 24 с.
13. Шимбарева Е. В. Концепция восстановления корпоративного контроля [Электронный ресурс] // Общероссийская электронная научная конференция на основе интернет-форума. URL: <http://e-conf.nkras.ru/konferencii/2010/Shimbareva.pdf> (дата обращения: 16.11.2010).
14. Шагапсов З. Л., Анисимов В. Ф., Кондрат Н. И. и др. Правовая природа восстановления имущественных отношений, нарушенных преступной деятельностью // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 1 (29). С. 64-67.

FORMS OF REINSTATEMENT OF PERPETRATED LEGAL RIGHT: THEORETICAL AND CIVIL ASPECTS

Andrei Vladimirovich Kuz'min, Ph. D. in Law, Associate Professor

*Department of State and Law Theory
St. Petersburg University of Ministry of Home Affairs of Russia
ak78rus@gmail.com*

The article reveals the content of the notion "reinstatement" and its civil peculiarities. The author pays special attention to the civil rights reinstatement forms - specifically and quid pro quo - and to subjective legal liability reinstatement.

Key words and phrases: legal right reinstatement; reinstatement; detriment; damage; money equivalent; property; legal liability reinstatement.

УДК 347.61/64

Автор анализирует права и обязанности родителей по воспитанию детей, а также рассматривает особенности регулирования отношений между родителями и детьми, предлагает пути совершенствования законодательства, регулирующего институт прав и обязанностей родителей по воспитанию детей. В статье обосновывается необходимость повышения эффективности реализации обязанностей родителей путем внесения изменений в семейное и гражданско-процессуальное законодательство.

Ключевые слова и фразы: родители; дети; воспитание детей; права и обязанности родителей; несовершеннолетние; Семейный кодекс РФ.

Анатолий Николаевич Левушкин, к.ю.н., доцент
*Кафедра гражданского права и процесса
Ульяновский государственный университет
lewuskin@mail.ru*

ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ ПО ВОСПИТАНИЮ ДЕТЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ®

Семья - это основа основ любой социальной системы, признание и уважение семьи как базовой социальной ценности - показатель устойчивости и прогрессивности общества и государства. Перед современным российским обществом и государством стоит задача повышения и укрепления авторитета семьи, создания необходимых условий для выполнения семьей имманентно присущих ей функций. В частности, без выполнения семьей функции воспроизводства, невозможно решение острейшей демографической проблемы в современной России, без реализации семьей воспитательной функции невозможно успешное решение проблемы социального сиротства [7, с. 8].

В Российской Федерации вопросы воспитания детей регламентируются прежде всего Семейным кодексом Российской Федерации [5]. Согласно ст. 54 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) ребенок имеет право на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства. В ст. 65 СК РФ закреплен принцип, согласно которому родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей.

В этой же статье провозглашен принцип, в соответствии с которым способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей. В ст. 63 СК РФ раскрыты права и обязанности родителей по воспитанию детей: родители обязаны воспитывать своих детей, заботиться об их физическом, психическом, духовном и нравственном развитии и обучении, готовить их к общественно полезному труду, растить достойными членами общества. Родители, осуществляющие родительские права в ущерб правам и интересам детей, несут ответственность в установленном законом порядке (ст. 65 СК РФ).

Термином «родительские права» охватываются как права, так и обязанности обоих родителей в отношении своих детей [2, с. 366]. Это связано с традиционным представлением о том, что права родителей есть одновременно и их обязанность перед своими детьми, обществом, государством. Поэтому родители не только вправе, но и обязаны осуществлять родительские права. Родительским правам корреспондируют соответствующие обязанности, неисполнение которых может повлечь для родителей определенные санкции (лишение родительских прав, взыскание средств на содержание детей с родителей в судебном порядке и др.).

Значительный теоретический и практический интерес представляет анализ обязанностей и прав родителей, особенностей регулирования отношений между родителями по воспитанию ребенка, а также специфики ответственности родителей за неисполнение или ненадлежащее исполнение ими обязанностей по воспитанию детей. Споры о детях, связанные с их семейным воспитанием, относятся к числу наиболее сложных. Причин тому много. Одна из них заключается в противостоянии сторон - равных обладателей родительских прав, находящихся обычно в состоянии ожесточенного конфликта.

1. На основе анализа родительского правоотношения автором делается вывод о том, что в данном правоотношении права и обязанности каждого родителя по воспитанию своих несовершеннолетних детей равные, при этом равенство обусловлено взаимностью прав и обязанностей родителей по отношению друг к другу. Взаимность родительских прав является гарантией для несовершеннолетних детей на получение ими «полноценного» воспитания. Право несовершеннолетних детей на воспитание невозможно реализовать без выполнения родителями обязанностей по уважению человеческого достоинства детей. В то же время данная обязанность не может быть реализована, поскольку, согласно действующему семейному законодательству Российской Федерации, в родительском правоотношении отсутствуют взаимные права и обязанности родителей по уважению друг друга. Следовательно, право на воспитание несовершеннолетних детей не может быть реализовано родителями в полном объеме. Поэтому, в целях обеспечения права детей на воспитание предлагается ст. 61 гл. 12 СК РФ, посвященную родительским правоотношениям, дополнить пунктом, содержащим права и обязанности по взаимному уважению родителей в отношении друг друга.

2. Автором обосновывается положение о том, что семейное правоотношение между родителями и несовершеннолетними детьми в части реализации права на уважение человеческого достоинства личности является взаимным. Праву несовершеннолетних детей на уважение их человеческого достоинства родителями соответствует обязанность родителей уважать человеческое достоинство детей. Следовательно, праву родителей на уважение человеческого достоинства детей корреспондирует встречная обязанность детей по уважению человеческого достоинства своих родителей. Поэтому взаимность данного правоотношения состоит в том, что в него включаются две встречные обязанности. В связи с этим, поскольку в действующем семейном законодательстве отсутствуют обязанности несовершеннолетних детей, предлагается ст. 54 гл. 11 СК РФ дополнить пунктом, закрепляющим их личную неимущественную обязанность - по уважению человеческого достоинства родителей.

3. Государственная охрана имущественных прав и свобод несовершеннолетних включает в себя деятельность управомоченных органов государства, общественных организаций и органов местного самоуправления, как до нарушения имущественных прав и свобод, состоящую в создании условий для их реализации, так и после нарушения субъективных имущественных прав, заключающуюся в восстановлении (признании) имущественных прав и свобод. Право ребенка на охрану включает и возможность самостоятельного принятия им (независимо от возраста) некоторых мер в случае нарушения его законных имущественных прав и интересов. Это возможно при злоупотреблениях со стороны родителей, а равно при невыполнении или ненадлежащем выполнении родителями обязанностей по содержанию ребенка. В таких ситуациях ребенку предоставлено право обратиться в орган опеки и попечительства, а по достижении возраста четырнадцати лет - в суд.

4. Представляется целесообразным гражданам, взявшим ребенка, лишенного родительского попечения, на воспитание, независимо от формы устройства таких детей, оказывать материальную поддержку путем адресного перечисления средств на содержание этого ребенка, в том размере, в котором шло перечисление на каждого ребенка в государственное учреждение, из которого его забрали.

5. На основе проведенного теоретического и практического анализа споров о месте жительства ребенка, обосновывается вывод о том, что порядок определения судом места жительства ребенка при раздельном проживании родителей должен быть скорректирован таким образом, чтобы права несовершеннолетнего ребенка на воспитание могли быть реализованы в полном объеме. Следовательно, в п. 3 ст. 65 гл. 12 Семейного кодекса Российской Федерации следует закрепить, что при разрешении споров по данной категории дел судебному органу следует учитывать: 1) нравственные, педагогические и иные личные качества родителей, взаимоотношения между ними, а также существующие между каждым из родителей и ребенком взаимоотношения, уровень понимания и степень доверия; 2) исходя из интересов ребенка, степень привязанности к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, состояние здоровья ребенка и родителей; 3) возможность создания ребенку условий для полноценного воспитания, нравственного, духовного и физического развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и др.).

6. Предлагается внести дополнения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 27 мая 1998 г. «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» [4], разъясняющие, что при лишении родительских прав родителей, отказавшихся забрать своего ребенка из родильного дома, в качестве уважительных причин отказа родителей (п. 2 ст. 69 гл. 12 СК РФ) следует считать существенные недостатки физического и (или) психического развития ребенка, а также инвалидность родителя, установив при этом новый порядок регистрации рождения ребенка должностным лицом медицинской организации как обязательный, а не альтернативный, путем изменения положений в п. 2 ст. 16 Федерального закона Российской Федерации «Об актах гражданского состояния» [6].

7. Представляется, что при отправлении правосудия по делам, связанным с воспитанием детей, судопроизводство должно содержать элементы как состязательного, так и следственного начала. Включение в состязательность элементов следственного процесса будет свидетельствовать об особой заботе государства о защите прав ребенка. Процессуальное равенство сторон (лиц, участвующих в деле) в этих случаях не нарушается. Ребенок в силу психического, духовного, физического развития не может самостоятельно состязаться. Вместе с тем все лица, участвующие в деле, обладающие равными возможностями использования процессуальных средств, необходимых для выражения и обоснования собственных правовых позиций.

8. Полагаем, что в целях эффективного и своевременного обеспечения прав и интересов детей, проживающих в неблагополучных семьях, следует установить в ст. 70 СК РФ сокращенный - месячный - срок для рассмотрения и разрешения судами дел о лишении родительских прав. Сейчас эти дела разрешаются в пределах общего срока - двух месяцев, однако в соответствии с п. 3 ст. 154 Гражданского процессуального кодекса РФ [1] федеральными законами могут устанавливаться сокращенные сроки рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел.

9. Повышение эффективности судебной процедуры рассмотрения дел о лишении или ограничении родительских прав невозможно без уточнения круга вопросов, рассматриваемых судом. В сущности, п. 3 ст. 70 и п. 5 ст. 73 СК РФ указывают только на один дополнительный вопрос, который разрешается судом при рассмотрении иска о лишении или об ограничении родительских прав, - вопрос о взыскании алиментов на ребенка с родителя. Между тем, иные желаемые правовые последствия, которые могли бы в совокупности защитить интересы ребенка, судами в подавляющем большинстве случаев не устанавливаются. Как уже отмечалось, не производится выселение родителя, взыскание с него сумм возмещения вреда и пр.

10. Совершенствуя положения об ограничении родительских прав, по нашему мнению, следует дополнить абз. 2 п. 2 ст. 73 СК РФ прямым указанием на то, что обследование условий жизни и поведения родителей (одного из них), ограниченных судом в родительских правах, производится органом опеки и попечительства по месту жительства родителей (одного из них). Практика применения названной статьи показала, что органы опеки и попечительства, во-первых, не всегда осуществляют такой контроль, а во-вторых, не могут определить, какой именно орган опеки и попечительства - по месту жительства родителя или по месту пребывания ребенка - должен исполнять эту обязанность.

11. Следует согласиться с мнением О. Ю. Косовой, что необходима оптимизация установленной законом процедуры выявления, учета и устройства детей, оставшихся без попечения родителей. В законодательстве должен быть отражен социально оправданный, разумный баланс, с одной стороны, между устанавливаемыми процедурными требованиями - гарантиями защиты интересов находящегося в трудной жизненной ситуации ребенка, а с другой - обеспечением самой возможности его семейного воспитания, чтобы достаточно жесткая процедура юридического оформления соответствующего семейно-правового статуса не становилась непреодолимым препятствием для принятия ребенка в новую семью [3, с. 51].

12. В наиболее серьезных коррективах нуждается процедура отобрания ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью (ст. 77 СК РФ). В качестве наиболее желательного варианта реформы этой процедуры хотелось бы предложить ее перевод в рамки особого судопроизводства.

Список литературы

1. **Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ**: ред. от 23.12.2010 // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; 2010. № 52. Ч. 1. Ст. 7004.
2. **Гражданское право**: учебник / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М., 2008. Ч. 3. 678 с.
3. **Косова О.** Передача детей, оставшихся без попечения родителей, на семейное воспитание // Законность. 2010. № 4. С. 47-51.
4. **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»**: ред. от 06.02.2007 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 7; 2007. № 5.
5. **Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ**: ред. от 23.12.2010 № 386-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16; 2010. № 52. Ч. 1. Ст. 7001.
6. **Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния»**: ред. от 28.07.2010 // Там же. 1997. № 47. Ст. 5340; 2010. № 31. Ст. 4210.
7. **Шершень Т. В.** О праве на семью и принципе приоритета семейного воспитания детей // Семейное и жилищное право. 2010. № 2. С. 7-13.

**PARENTS' RIGHTS AND OBLIGATIONS
CONNECTED WITH UPBRINGING CHILDREN IN THE RUSSIAN FEDERATION**

Anatolii Nikolaevich Levushkin, Ph. D. in Law, Associate Professor

*Department of Civil Law and Process
Ulianovsk State University
lewuskin@mail.ru*

The author analyzes the parents' rights and obligations connected with upbringing children and tackles the peculiarities of regulating the relationships between parents and children, offers the ways of perfecting the legislation regulating the institute of parents' rights and obligations connected with upbringing children. The necessity of increasing the efficiency of the realization of parents' obligations by changing family and civil-procedural law is substantiated in the article.

Key words and phrases: parents; children; children upbringing; parents' rights and obligations; juveniles; Family code of the Russian Federation.

УДК 347.191.1

В статье проводится исторический анализ отдельных этапов развития законодательства РФ применительно к вопросу правового статуса саморегулируемых организаций: отмечаются недостатки и противоречия как ранее действующего законодательства РФ, так и современного законодательного закрепления правового положения саморегулируемых организаций, что позволило автору более детально показать идею формирования саморегулирования в России.

Ключевые слова и фразы: саморегулируемые организации; саморегулирование; государственные органы; членство; предпринимательская деятельность; правоспособность.

Юлия Геннадьевна Лескова, к.ю.н., доцент
*Кафедра гражданского и предпринимательского права
Самарский государственный университет
yuliyleskova@yandex.ru*

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ИСТОРИЧЕСКИЙ И ПРАВОВОЙ АСПЕКТЫ[©]**

Саморегулирование в России, как и в иных странах, имеет свою историю. Пробраз саморегулируемой организации в России можно увидеть уже в средние века, когда образовывались корпорации купцов (гильдии купцов), которые вырабатывали самостоятельно порядок юридических отношений между своими членами [46]. В последующем саморегулирование развивается уже при Александре II (1855-1881 гг.), и здесь выделяют два направления: 1) саморегулирование так называемых «общественно значимых» (публичных) профессий - адвокатуры и нотариата; 2) саморегулирование иных видов социальной деятельности (прежде всего предпринимательской) [39, с. 4]. После 1917 года в России, как известно, ничего частного не признавали, и отношения подлежали урегулированию, как правило, только государством, а многие виды социально-активной деятельности находились под фактическим запретом. Именно поэтому в этот период саморегулирование рассматривалось исключительно как принцип функционирования адвокатуры и нотариата. И только в 90-е годы XX века начинается возрождение саморегулирования в нашей стране, и, как следствие, появляются первые саморегулируемые организации (далее - СРО). Их возникновение было обусловлено несколькими причинами: 1) ограничением вмешательства государства в экономическую деятельность субъектов предпринимательства, в том числе, прекращением избыточного государственного регламентирования; 2) необходимостью сокращения численности аппарата государственных органов; 3) повышением уровня предоставляемых предпринимателями (субъектами профессиональной деятельности) услуг и работ.

Многие ученые восприняли идею создания СРО положительно, в связи с тем, что «нормы саморегулирования, как правило, гибче норм, устанавливаемых государством...; участникам рынка легче воздействовать на политику организаций саморегулирования, чем на политику государственных органов...; государство экономит значительные бюджетные средства» [38]; «это позволит и численность чиновников сократить, и обстановку в системе госорганов власти оздоровить» [10]. Специалисты в сфере здравоохранения до сих пор видят возможность достижения положительного эффекта в сфере медицины и образования только путем создания СРО («это позволило бы закрепить механизм организации медицинской помощи, разработать систему эффективного лекарственного обеспечения, разработать стандарты качества медицинской помощи...») [14].