

Павлова Елена Дмитриевна

**ПРОБЛЕМЫ СУБЪЕКТНОГО СОСТАВА И РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Статья раскрывает содержание понятия конституционной правосубъектности, субъектного состава конституционно-правовой ответственности. Рассматриваются мнения различных авторов по поводу того, какие участники конституционных правоотношений могут являться субъектами конституционно-правовой ответственности. Особое внимание автор акцентирует на вопросе об инстанциях конституционно-правовой ответственности, выделяет специфические признаки инстанции. Также автор анализирует проблему реализации и условия повышения эффективности конституционно-правовой ответственности в РФ.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2011/2-2/35.html](http://www.gramota.net/materials/3/2011/2-2/35.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 2 (8): в 3-х ч. Ч. II. С. 146-148. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2011/2-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2011/2-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 342.4

*Статья раскрывает содержание понятия конституционной правосубъектности, субъектного состава конституционно-правовой ответственности. Рассматриваются мнения различных авторов по поводу того, какие участники конституционных правоотношений могут являться субъектами конституционно-правовой ответственности. Особое внимание автор акцентирует на вопросе об инстанциях конституционно-правовой ответственности, выделяет специфические признаки инстанции. Также автор анализирует проблему реализации и условия повышения эффективности конституционно-правовой ответственности в РФ.*

*Ключевые слова и фразы:* субъект конституционно-правовой ответственности; конституционная правосубъектность; инстанция конституционно-правовой ответственности.

**Елена Дмитриевна Павлова**

*Кафедра государственно-правовых дисциплин*

*Пензенский государственный университет*

*ulmino@mail.ru*

### **ПРОБЛЕМЫ СУБЪЕКТНОГО СОСТАВА И РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ<sup>©</sup>**

Для института конституционно-правовой ответственности характерен достаточно широкий субъектный состав (по сравнению с другими отраслями права). Основным признаком субъекта конституционно-правовой ответственности является конституционная правосубъектность, то есть правоспособность и дееспособность в области конституционных правоотношений. Под правосубъектностью понимается установленная правовыми нормами возможность определенного субъекта вступать в какие-либо правовые отношения, способность приобретать те или иные юридические права и обязанности и нести ответственность за их реализацию. Однако применительно к конституционно-правовой ответственности следует говорить о специальной конституционной правосубъектности, основным критерием которой выступает возможность обладания субъектом конституционного права правомочиями, связанными с реализацией норм конституционного права в области правотворчества [6, с. 3]. Если согласиться с данным фактом, то субъектами конституционно-правовой ответственности можно признать лишь высшие государственные органы власти и их должностные лица, которые обладают специальной право- и дееспособностью в сфере осуществления государственной власти, правовые акты которых признаны в определенном законом порядке неконституционными. Однако далеко не все авторы являются сторонниками такого узкого подхода к выделению круга субъектов конституционно-правовой ответственности.

Дискуссия по поводу того, какие участники конституционных отношений могут являться субъектами конституционно-правовой ответственности, обусловлена главным образом тем, что конституционное законодательство не определяет круг субъектов конституционно-правовой ответственности и даже каких-либо критериев, позволяющих выделить юридические признаки субъекта конституционно-правовой ответственности. Выделение таких признаков затруднено еще и тем, что нормы конституционного права носят общий, базовый характер и находят свое развитие в отраслевом законодательстве. Поэтому в конституционном праве следует различать следующие категории: субъект конституционного права, участник конституционных правоотношений, субъект конституционной ответственности и субъект конституционного деликта.

По мнению В. О. Лучина, субъекты конституционной ответственности - это участники конституционных отношений, способные и обязанные отвечать за свое юридически значимое поведение, а в случае совершения конституционного деликта претерпевать негативные для себя последствия, в том числе различные правовые ограничения, которые обеспечиваются возможностью применения к нему мер государственного воздействия, включая принуждение [8, с. 398-399]. Отсюда мы можем сделать вывод, что субъектами конституционно-правовой ответственности могут быть практически все субъекты конституционно-правовых отношений.

По мнению Н. М. Колосовой, субъектами конституционно-правовой ответственности являются государство, органы государственной власти, органы местного самоуправления, депутаты, должностные лица, общественные объединения, граждане [7, с. 66-67].

С. А. Авакьян такие субъекты как народ, нация, субъекты Федерации, выделяет в особую группу [2, с. 36]. По его мнению, по таким субъектам трудно сделать вывод о том, могут ли к ним применяться меры негативной конституционно-правовой ответственности. Применительно к этим субъектам можно говорить о том, что они несут лишь позитивную конституционно-правовую ответственность. Все больше авторов склоняется к выводу о том, что народ (нация, население в определенных территориальных пределах) не может являться субъектом, в отношении которого применяются меры принуждения в качестве санкции за совершенное правонарушение.

Неоднозначен в литературе и вывод по вопросу о государстве, как субъекте конституционно-правовой

ответственности. Считаем, что в рамках данного вопроса можно говорить только о позитивной ответственности государства, т.е. ответственности за свою политику, свои обязательства, деятельность своих органов. Спорным является вопрос и о характере такой ответственности. Если государство несет ответственность по материальным обязательствам, то это гражданско-правовая ответственность. Если применяется ответственность и санкции, применяемые в международном праве, это международно-правовая, а не внутренняя конституционно-правовая ответственность [1, с. 9-32].

В. А. Виноградов предлагает рассматривать государство в виде системы органов власти, которые являются самостоятельными объектами принудительного воздействия. Данный автор указывает на необходимость признания в качестве субъекта конституционно-правовой ответственности субъекта федерации. Он отмечает, что меры конституционно-правовой ответственности могут применяться как непосредственно в отношении субъекта федерации, так и органов государственной власти субъекта федерации [5, с. 184].

Разнообразие субъектов конституционно-правовой ответственности, а, следовательно, мер и оснований данной ответственности, а также отсутствие единого порядка применения конституционно-правовой ответственности порождают основную проблему института конституционно-правовой ответственности - проблему ее реализации. В свете этой проблемы важно рассмотреть вопрос об инстанциях конституционно-правовой ответственности.

Очевидно, что кто-то должен констатировать наступление конституционно-правовой ответственности в отношении соответствующего субъекта. В ином случае невозможно привлечь к конституционно-правовой ответственности. Если инстанция ответственности (субъект юрисдикции) не установлена - нет и самой ответственности. В связи с этим при закреплении конституционно-правовой ответственности должны быть четко указаны не только субъект ответственности, основание, меры воздействия, но и обязательно - инстанция.

Выделим существенные признаки инстанции конституционной ответственности:

1. Инстанция конституционной ответственности является субъектом конституционного права.

2. Инстанция конституционной ответственности является носителем государственной власти, государственно-властных полномочий. Применительно к рассматриваемой проблеме данный признак означает возможность инстанции конституционной ответственности принимать в рамках установленной нормами конституционного права компетенции решения, обязательные для других субъектов, прежде всего, для субъектов конституционной ответственности, причем данные решения должны обеспечиваться государственным принуждением. Следует заметить, что в качестве инстанций конституционно-правовой ответственности могут выступать не только органы государственной власти и должностные лица, но и любые субъекты публичной власти в случае наделения их соответствующими государственными полномочиями. Инстанцией конституционной ответственности может являться население. Например, избирательный корпус выступает инстанцией конституционно-правовой ответственности, реализуя властные полномочия в формах непосредственной демократии в случае отзыва избирателями выборного должностного лица или депутата представительного органа, а также роспуска (прекращения полномочий) коллегиального выборного органа на основании решения, принятого в результате голосования.

3. Инстанция конституционной ответственности уполномочена принимать итоговое решение о применении либо неприменении меры конституционной ответственности к правонарушителю. Характеристика инстанции конституционной ответственности как правоприменителя, как субъекта, применяющего карательную (штрафную) конституционную санкцию, исключает «множественность» инстанций ответственности для одного правонарушителя. Только инстанция конституционной ответственности уполномочена в случае совершения субъектом государственно-правовых отношений конституционного деликта применить к нему конституционно-правовую санкцию (отрешить от должности, приостановить его деятельность, досрочно прекратить его полномочия, лишить специального права и т.д.).

4. Процессуальная урегулированность деятельности инстанции конституционно-правовой ответственности. Данный признак основывается на общем признаке процессуальной урегулированности правоприменения и означает, что порядок рассмотрения дела о правонарушении и принятия решения о применении либо неприменении к правонарушителю штрафной конституционной санкции регламентируется нормами процессуального права [9, с. 25].

Таким образом, инстанцией конституционно-правовой ответственности является субъект конституционно-правовых отношений, в компетенцию которого входит участие в решении вопроса о применении (неприменении) конституционно-правовых санкций к совершившим конституционные деликты [5, с. 367-368]. Конституционно-правовая ответственность осуществляется множеством инстанций ответственности, каждая из которых обладает конкретными правами в данной сфере. Анализ конституционно-правового законодательства позволяет выделить следующие инстанции конституционно-правовой ответственности: Конституционный Суд РФ, уставные суды субъектов, суды общей юрисдикции, Государственная дума, Совет Федерации, Президент, Правительство, министерства, другие органы исполнительной власти, прокуратура, главы субъектов, органы местного самоуправления, избирательные комиссии, общественные объединения, граждане.

Специальными полномочиями в сфере конституционно-правовой ответственности обладают Конституционный Суд РФ и конституционные (уставные) суды субъектов. Кроме того, например, при процедуре конституционно-правовой ответственности Президента РФ, могут использоваться судебные полномочия по нормоконтролю, осуществляемые судами общей юрисдикции. Так, Верховный Суд наделен полномочием о даче заключения о наличии материально-правовых оснований выдвинутого против Президента обвинения. По сути, полномочие Верховного Суда по даче заключения о наличии в действиях Президента признаков тяжкого преступления не относится к сфере судебного конституционного контроля, но, безусловно, играет важную роль для последующей процедуры отрешения как меры конституционно-правовой ответственности [4, с. 14-15].

Повысить эффективность механизма конституционно-правовой ответственности возможно только при соблюдении определенных условий.

Во-первых, это неотвратимость наступления неблагоприятных последствий для нарушителя. Безнаказанная вседозволенность, как показывает практика, мгновенно создает благоприятные условия для последующих нарушений норм конституционного права, разлагающе действует как на государственных чиновников, так и на граждан [3, с. 93].

Во-вторых, судебный порядок привлечения. Во всех случаях привлечения субъекта к ответственности должно быть, несомненно, обеспечено право обжалования в суде действий государственных органов и должностных лиц по делам о конституционно-правовых нарушениях. Одна из наиболее действенных мер, с помощью которой достигается относительно быстрая защита и восстановление нарушенного права - судебное признание нормативно-правовых актов утратившими силу, недействующими. При ее применении орган определенного уровня или должностное лицо обязаны в сроки, установленные действующим законодательством, устранить допущенные нарушения под угрозой применения других видов и форм ответственности.

В-третьих, необходимым условием повышения эффективности механизма конституционно-правовой ответственности является четкая законодательная регламентация оснований, условий и порядка привлечения к ответственности органов и должностных лиц на федеральном уровне, региональном и местном. В условиях разрозненности источников конституционной ответственности, пробельности конституционного законодательства многие исследователи считают необходимым принятие Федерального закона «О Конституционной ответственности» [7, с. 45]. Несомненно, в нормах данного закона необходимо предусмотреть не только меры ответственности, но и установить четкий механизм их закрепления с помощью процессуальных мер конституционного права.

#### *Список литературы*

1. Авакьян С. А. Актуальные проблемы конституционно-правовой ответственности // Конституционно-правовая ответственность. М.: Изд-во Московского университета, 2001.
2. Авакьян С. А. Государственно-правовая ответственность // Советское государство и право. 1975. № 10.
3. Безуглов А. А., Солдатов С. А. Конституционное право России: в 3-х т. М.: Профобразование, 2001. Т. 1. 800 с.
4. Брежнев О. В. Роль судов в применении мер конституционно-правовой ответственности в отношении органов власти в России: проблемы и перспективы // Российский судья. 2006. № 4.
5. Виноградов В. А. Ответственность в механизме охраны конституционного строя. М.: Институт права и публичной политики, 2005. 419 с.
6. Жогин О. В. Теоретико-правовые проблемы дефиниции субъектов конституционно-правовой ответственности // Российский судья. 2006. № 10.
7. Колосова Н. М. Конституционная ответственность в РФ. М., 2000. 192 с.
8. Лучин В. О. Конституция Российской Федерации: проблемы реализации. М., 2002. 688 с.
9. Филатов Е. Ю. Инстанции конституционно-правовой ответственности: некоторые теоретические аспекты исследования // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. Вып. 19. № 15 (153). Право.

#### **THE PROBLEMS OF THE SUBJECT COMPOSITION AND REALIZATION OF CONSTITUTIONAL-LEGAL LIABILITY**

**Elena Dmitrievna Pavlova**

*Department of State-Legal Disciplines  
Penza State University  
ulmino@mail.ru*

The article reveals the content of the notion of constitutional legal personality and the subject composition of constitutional-legal liability. The author tackles different opinions as to which members of constitutional legal relationships can become the subjects of constitutional-legal liability. The author pays special attention to the question of the instances of constitutional-legal liability, singles out the specific features of the instance. Also the author analyzes the problem of the realization and the conditions of the increase of the efficiency of constitutional-legal liability in the Russian Federation.

*Key words and phrases:* subject of constitutional-legal liability; constitutional legal personality; instance of constitutional-legal liability.