

Анашкина Светлана Вячеславовна

РУКОВОДСТВО ЦК КАДЕТОВ ФРАКЦИЕЙ ВО II ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ

Статья посвящена исследованию деятельности ЦК партии кадетов по руководству парламентской фракцией в период работы II Государственной Думы. В состав указанной общей проблемы включен целый ряд аспектов, освещающих характер политики кадетов в Думе. В качестве ключевых проблем выделяются: процесс структурирования и организации партии в период выборов и в период работы Думы. Кроме того отражаются особенности проведения избирательной кампании, методы работы ЦК к.-д. партии в II Думе, стратегия и тактика кадетской партии, основные направления работы фракции по экономическим, социальным и политическим вопросам.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/2-3/1.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 2 (8): в 3-х ч. Ч. III. С. 10-13. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/2-3/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 93/94

Статья посвящена исследованию деятельности ЦК партии кадетов по руководству парламентской фракцией в период работы II Государственной Думы. В состав указанной общей проблемы включен целый ряд аспектов, освещающих характер политики кадетов в Думе. В качестве ключевых проблем выделяются: процесс структурирования и организации партии в период выборов и в период работы Думы. Кроме того отражаются особенности проведения избирательной кампании, методы работы ЦК к.-д. партии в II Думе, стратегия и тактика кадетской партии, основные направления работы фракции по экономическим, социальным и политическим вопросам.

Ключевые слова и фразы: конституционно-демократическая партия; Государственная дума; фракция; тактика; законотворческая деятельность; парламентская работа.

Светлана Вячеславовна Анашкина

Кафедра политической истории

Факультет государственного управления

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

saxum@mail.ru

РУКОВОДСТВО ЦК КАДЕТОВ ФРАКЦИЕЙ ВО II ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ[©]

Политические партии в ходе борьбы за достижение своих стратегических целей нередко прибегают к смене и корректировке тактических установок, демонстрируя, тем самым, определенную гибкость. Но исторически опыт свидетельствует, что подобные действия далеко не всегда приводят к достижению ожидаемых результатов. В ряде случаев стремление найти компромисс воспринимается более радикальной частью общества как слабость и неспособность продвигать свои интересы. Показательным примером смены парламентской тактики, повлекшей за собой нежелательный результат, являются действия руководящего органа конституционно-демократической партии - Центрального Комитета - в период работы II Государственной Думы.

На III съезде партии (21-25 апреля 1906 г.) было принято решение, что депутаты к.-д. фракции в Думе не обязаны быть дипломатами, а в своей работе должны твердо заявить желания и требования страны, не боясь конфликта [2, оп. 3, д. 26, л. 563]. Во многом такая тактика стала одной из причин роспуска I Думы. Накануне выборов во II Думу кадетскому ЦК пришлось менять и корректировать тактику - от «наступления» было решено отказаться и бросить все силы на «бережение» парламента. Целью данной статьи является выявление основных составляющих новой тактики кадетов, а также причин, обусловивших отсутствие результатов, ожидаемых представителями партии.

20 февраля 1907 г. начала свою работу II Государственная Дума. Бойкот выборов в I Думу левыми партиями помог кадетам получить поддержку оппозиционно настроенных к правительству слоев населения. Изменившийся расклад сил на выборах во II Думу предопределил решение ЦК о необходимости выступления «с собственным лицом», не опасаясь ударов критики ни слева, ни справа. Своим основным принципом тактики кадетский ЦК избрал «не штурм, а правильную осаду» [5, с. 275].

Ещё в конце осени 1906 года руководящий орган партии собрал в Москве представителей губернских комитетов, которые пересмотрели прежние тактические директивы. Главной линией кадетов по-прежнему оставалось категорическое отрицание революции и противопоставление ей пути «мирного», «конституционного» развития России, стремление «овладеть революционной стихией», ввести её в русло «закономерной социальной реформы». Предварительным условием для осуществления предполагаемых директив признавалось наличие прочного кадетского большинства в Государственной Думе. Не принимая на себя, таким образом, никаких обязательств до выяснения исхода выборов, партия, однако, заранее установила свои правила «осады» власти при худших условиях. Мириться с правительством ЦК не предполагал, но в интересах «бережения» Думы и в целях «осады» были установлены допустимые приемы временного мирного «сожительства». К ним относились: устранение открытых конфликтов; отказ от выражения прямого недоверия правительству, что повлекло бы за собой законный роспуск парламента; создание свободной от «штурмов» атмосферы для спокойной законодательной работы; выбор, в первую очередь, проектов, совпадающих по темам с министерскими законопроектами; участие в их обсуждении с внесением отдельных поправок; строгий контроль при осуществлении запросов и т.д. В условиях ограниченных законодательных прав Думы, были пересмотрены некоторые пункты программы, например, аграрный.

17 февраля 1907 г. состоялось совместное собрание парламентской фракции и ЦК, на котором было признано желательным, чтобы первые шаги Думы во избежание провокаций со стороны правых шли следующим порядком:

1. выборы председателя;
2. утверждение наказа и временных правил до пересмотра сил;
3. проверка полномочий через отделы и специальные комиссии;
4. печать наказа для раздачи;
5. ознакомление с законопроектами и в частности с законопроектом о неприкосновенности личности;

6. образование из состава фракции комитета из 5-7 лиц для собрания сведений о неправильностях при производстве выборов. Избраны: В. А. Маклаков, Н. В. Тесленко, К. К. Черношвитов, А. И. Петровский, М. М. Винавер, Д. Д. Протопопов и М. М. Петрункевич [2, оп. 1, д. 1, л. 5].

Происходили и более заметные перемены в руководстве ЦК думской фракцией. Центральный Комитет решил несколько ужесточить меры, касавшиеся управления кадетскими депутатами. Несмотря на предоставленную возможность фракции действовать относительно свободно на депутатской трибуне, ЦК установил для своих представителей в Думе строгую систему отчетности за каждое действие, слово или, наоборот, бездействие. Вестник Партии Народной Свободы за 1907 г. содержал текст следующего заявления: «На состоявшемся 9 апреля делегатском съезде Таврического отделения партии Народной Свободы обсуждался вопрос о желательной тактике членов партии в Государственной Думе. По вопросу об отношении между парламентской группой партии и её органами постановлено:

1. Все вопросы тактики должны решаться парламентской группой совместно с центральным комитетом (в общих собраниях) и лишь в исключительных случаях, в стенах Государственной Думы, решения в силу необходимости принимаются одной парламентской группой.

2. Во всех отступлениях от принятых партией (парт. съездами) постановлений, принадлежащие к партии члены Государственной Думы должны давать отчет органам партии» [Там же, оп. 3, д. 26, л. 149].

При этом ЦК требовал от своих депутатов отчета о деятельности именно фракции, а не Думы [6, с. 199].

Несмотря на это, как подчеркивал в своем отчете V съезду партии (24-27 октября 1907 г.) И. В. Гессен, деятельность II Думы развивалась в условиях, существенно отличавшихся от деятельности I Думы, и фракция часто приходилось применять партийные указания самостоятельно. Кроме того, изменилось и положение самой фракции среди центральных органов партии [2, оп. 1, д. 4, л. 11]. Косвенно это было вызвано сменой председателя парламента. На место выбывшего в результате Выборгского процесса С. А. Муромцева пришел Ф. А. Головин, явно обладавший меньшим авторитетом, опытом и харизмой по сравнению со своим предшественником. Часты были случаи, когда Ф. А. Головин позволял себе упускать нить ведения заседаний [3, с. 12, 24], и этим активно пользовались члены радикальных думских фракций, чье представительство во II Думе в сравнении с I значительно возросло. Левые были возмущены постоянными придирами председателя к их ораторам и лишением их слова (например, как это было с социал-демократом А. Г. Зурабовым на заседании 16 апреля), правые - тем, что Ф. А. Головин вообще давал говорить левым. На заседаниях ЦК периодически поднимался вопрос о нареканиях в адрес Ф. А. Головина. Но, как правило, большинство поддерживало предложение ничего не предпринимать. В случае, если вопрос о недоверии Государственной Думе её председателю так или иначе возникал, единственный способ его разрешения ЦК усматривал в сложении председателем своих полномочий при обязательном ходатайстве партии о переизбрании Ф. А. Головина на пост [6, с. 198-199].

Опасаясь очередного роспуска, тактику «бережения» Думы и «осторожности» было решено продолжить, используя предложение А. С. Изгоева: проекты иметь наготове, но самим не вносить [Там же, с. 173].

Произошли и другие перемены в управлении фракцией. Одна из них касалась решения Центрального Комитета в отношении речей думских ораторов. На пленарном заседании ЦК от 15 апреля 1907 г. рассматривался вопрос о контингенте. Мнение руководящего органа резюмировалось следующим образом: «ЦК полагает, что в речах ораторов в качестве аргументов против отклонения законопроекта не следует указывать на возможность роспуска, а на то, что независимо от дальнейшего существования Думы, отклонение законопроекта может служить лишь к умалению её престижа. ЦК полагает, что фракция должна заблаговременно выработать декларацию по этому вопросу» [Там же, с. 198].

Состав фракции конституционных демократов также значительно изменился. Выбыли из строя «выборжцы», и вместе с ними отошел от практической политики целый слой искушенных в политической борьбе деятелей. Это были, в основе своей, земцы-конституционалисты, закаленные в противоборстве земства с режимом В. К. Плеве. На их место пришли люди, достойно представлявшие русскую интеллигенцию, но вышедшие из рядов, мало связанных с политической деятельностью.

Во главе фракции оказались идеологи (П. Б. Струве, П. И. Новгородцев), ученые (А. А. Кизеветтер), профессиональные юристы (В. А. Маклаков, В. В. Тесленко, В. М. Гессен), специалисты разных отраслей (Н. Н. Кутлер, П. В. Герасимов) и т.д. Председателем фракции был избран кн. П. Д. Долгоруков. По интеллектуальному уровню фракция продолжала лидировать; качество ее технической работы также доминировало над другими. Но политической инициативы во фракции становилось всё меньше; она нуждалась в руководстве извне и следовала решениям Центрального Комитета и ее установившейся традиции.

П. Н. Милукову во второй раз отказали в депутатском мандате, в выборах он не участвовал - его квартирному цензу не исполнилось ещё законного года.

Положение парламентской группы несколько ухудшилось из-за ослабленной численности кадетов и усиления флангов в Думе. Помимо прочего, у лидера партии уже не оставалось в среде фракции таких тесных связей, которые соединяли его с руководителями первой Думы. «Не оставалось и тех надежд, которые представляли прочно запречься в ее колесницу. В сознании потухания революции, я не мог верить ни в ее прочность, ни в возможность для нее проявить тот напор, который составлял моральную силу первой Думы» [5, с. 278]. При этом фракция по-прежнему отличалась своей работоспособностью, знаниями, профессионализмом. За некоторыми исключениями, она была дисциплинирована и идейно сплочена.

Кадеты не собирались идти на прямое сотрудничество с П. А. Столыпиным. Они отвергали правительственное аграрное законодательство, включая столыпинский указ от 9 ноября 1906 г.; сохраняли довольно резкий оппозиционный тон при обсуждении других мероприятий центральной власти.

Законодательная деятельность кадетов во второй Думе и соответствующая подготовительная работа ЦК, и состоявших при нем комиссий определялась платформой, принятой на московском совещании 28 октября 1906 г. Некоторое влияние на ход и содержание работы этих комиссий, особенно с формальной стороны, оказала и та законодательная деятельность, которую в период между работой Дум первого и второго созывов предприняло правительство. За основание предстоящей законодательной деятельности во II Думе в платформе был принят ответный адрес I Государственной Думы, но те реформы, которые в адресе были перечислены без определенной перспективы, предполагалось проводить во II Думе по-другому. Предварительное условие ЦК, которое необходимо было осуществить фракции для достижения намеченных в адресе целей, по-прежнему заключалось в замене существовавшего министерства министерством, пользующимся доверием Думы и способным осуществлять принятую Думой программу. Принятое решение ЦК «беречь Думу» и связанное с этим изменение тактики обусловило меньшую активность фракции. Но на практике это не исключало критику правительственных законопроектов, например, в области местного самоуправления [3, с. 113].

Для «бережения» Думы предстояло создать благоприятную политическую обстановку, которая сводилась к образованию сплоченного большинства в Думе и к организованной, сознательной ее поддержке общественным мнением страны. Для этого фракция постоянно стремилась группировать вокруг себя беспартийных думцев.

В этой связи ЦК кадетов решил продолжить тактику налаживания межфракционных связей и взаимного общения между членами Думы, но преследуемые цели теперь расширились: помимо создания в Думе кадетского большинства, фракция всеми силами пыталась избежать провокаций со стороны правых. На совместном собрании ЦК и фракции было постановлено: «Признать желательным (...) личные сношения В. И. Долженкова и А. А. Корнилова с трудовиками, А. Д. Ледницкого с польским коло, Е. Н. Максудова с мусульманской группой, И. В. Гессена с народными социалистами» [2, оп. 1, д. 1, л. 5]. В отношении Трудовой группы было решено продолжать переговоры с её членами, отстаивая товарищеский характер предполагаемой организации помощи пострадавшим депутатам первого созыва [6, с. 196]. Очевидно, имелась ввиду помощь членам Думы, привлеченным к суду за Выборгское воззвание. Центральный Комитет на пленарном заседании 11 марта 1907 г. признал необходимым внести в Государственную Думу запрос о причинах медленности суда над членами Государственной Думы, привлеченными за подписание Выборгского воззвания [6, с. 192].

Продолжилась разработка директив ЦК по отношению к примыкающим к фракции группам. На состоявшемся 4 марта 1907 г. очередном заседании ЦК рассматривался вопрос о более тесной связи с близкими (по отношению к некоторым вопросам) к кадетам парламентскими фракциями. На эту необходимость обратил внимание кн. Д. И. Шаховской. Таковыми он считал: мусульман, казаков, украинцев, сибиряков, коло, кавказцев и прибалтийцев. Было постановлено уполномочить для переговоров в наиболее удобное время от имени ЦК следующих лиц:

1. И. Гессена, Коллюбакина и Мандельштама для переговоров с мусульманами;
2. Петражицкого и Родичева - с коло;
3. Шаховского и Милюкова - с казаками;
4. Вернадского - с украинцами;
5. Корнилова и Шаховского - с прибалтийцами.

Кавказ и Сибирь решено было на время отложить [Там же, с. 188].

Помимо отношений с сочувствующими партии группами в ЦК было решено направить все силы фракции на изоляцию оппозиции. На состоявшемся 9 февраля 1907 г. заседании А. М. Коллюбакин выступил со следующей репликой: «Если мы изолируем крайне левых, это будет нам на пользу» [Там же, с. 173]. П. Б. Струве поддержал его предложением расколоть левый блок [Там же, с. 174].

3 июня 1907 г. Николай II распустил II Государственную Думу и изменил избирательный закон, дававший большинство депутатских мандатов представителям господствующих классов и тем политическим партиям, которые открыто отстаивали их интересы. В условиях третьеиюньской политической системы кадеты были вынуждены приспособляться к столыпинскому правительственному курсу. Это проявилось, в первую очередь, в отказе от программного лозунга ответственного министерства, а также в области тактики. Вскоре после рассматриваемых событий последовал дальнейший разрыв с левыми партиями и демонстрация лояльности монархическому принципу. На меры, подобные Выборгскому воззванию, кадеты также не решились пойти. Первоначально В. Д. Набокову было поручено разработать «проект резолюции ЦК по поводу акта 3 июня», который почти сразу был отклонен большинством голосов [Там же, с. 201], а на последующем заседании ЦК даже рассматривались вопросы о возможном бойкоте предстоящих выборов в III Государственную Думу [Там же, с. 205], от чего кадеты тоже отказались.

На всем протяжении работы II Государственной Думы фракция кадетов, с одной стороны, старалась твердо придерживаться того принципа, что решительная и кардинальная перемена тактики, одобренная III съездом (21-25 апреля 1906 г.), станет возможной и необходимой только после того, как Дума исчерпает все доступные ей легально-парламентские приемы в деле осуществления своей программы. Вплоть до момента роспуска депутаты фракции оставались убежденными в действенности только легальных, конституционных приемов борьбы, в бесплодности и опасности отказа от них. Сами кадеты на IV съезде партии (24-28 сентября 1906 г.) признали, что основная директива, направленная во фракцию Центральным Комитетом (имеется в виду решение о том, что партия будет стремиться к достижению своих целей, не останавливаясь перед возможностью открытого разрыва с правительством, но она обязана принять меры, чтобы вся тяжесть вины и ответственности за столкновение, если таковое будет, пала на правительство), была исполнена в полной мере.

С другой стороны, выбранная Центральным Комитетом установка на «бережение» Думы и ее «осаду» одновременно делала фракцию Народной Свободы крайне уязвимой. Новая тактика, подразумевающая мирное временное «сожительство», не оправдала себя. Причин этому, на наш взгляд, несколько.

Во-первых, при очевидном избытке теоретического наследия кадетов - юристов и правоведов, продвигая европейские либеральные идеи, партия намного слабее (по сравнению с буржуазными объединениями Запада) владела искусством политической борьбы. Во-вторых, члены партии, разрабатывая очередной план действий, тактику, резолюцию или законопроект, далеко не всегда учитывали российскую специфику. В-третьих, сыграло свою роль наличие во II Государственной Думе сильной политической оппозиции. Кадеты недооценили возможность резких и бескомпромиссных действий верховной власти (так, Ф. И. Родичев сравнил Думу с иконой, разбить которую у власти не поднимется рука). В-четвертых, отказ Центрального Комитета от изначально намеченного твердого плана действий и постоянное политическое лавирование привели к тому, что народ перестал массово поддерживать партию, прислушиваясь к ее политическим оппонентам, которые считали, что кадеты «явились во Вторую (Думу) мстить за роспуск Первой» [1, с. 2]. Кроме этого, буржуазно-либеральные партии к середине 1907 г. (в отличие от начала 1906 г.) внутренне были измотаны политической борьбой и, по выражению В. И. Ленина, «размыты, точно кусок льда весенней водой» [4, с. 43]. По нашему мнению, с подобной оценкой нельзя не согласиться.

Список литературы

1. Герье В. И. Вторая государственная Дума. М., 1907.
2. Государственная Дума: стенографические отчеты. Сост. П. Сессия 2. СПб., 1907. Т. I.
3. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. 523.
4. Ленин В. И. Полное собр. соч. Т. 38.
5. Милуков П. Н. Воспоминания. М., 1991.
6. Протоколы Центрального Комитета и заграничных групп конституционно-демократической партии: в 6-и т. М., 1994. Т. I. 1905-1911 г.

FRACTION MANAGEMENT BY CADET PARTY CENTRAL COMMITTEE IN THE IIND STATE DUMA

Svetlana Vyacheslavovna Anashkina

*Department of Political History
Faculty of Public Administration
Moscow State University named after M. V. Lomonosov
saxum@mail.ru*

The article is devoted to the research of Cadet Party Central Committee activity concerning parliamentary fraction management during the period of the IInd State Duma work. This general problem comprises the whole range of aspects covering the character of Cadet policy in Duma. The following key problems are singled out: the process of party structuring and organization during the periods of elections and Duma work. Besides the peculiarities of carrying out electoral campaign, the methods of the work of the Central Committee of Constitutional-Democratic Party in the IInd Duma, Cadet Party strategy and tactics, the basic directions of the fraction work concerning economic, social and political questions are revealed.

Key words and phrases: Constitutional-Democratic Party; State Duma; fraction; tactics; lawmaking activity; parliamentary work.

УДК 316.354

Статья раскрывает условия и элементы эффективного развития проекта этнонациональной школы в современной России по результатам многолетних исследований, проведенных автором в области развития этнонационального образования в Республике Татарстан.

Ключевые слова и фразы: этнонациональная школа; система этнонационального образования; мультикультурализм; межкультурный диалог.

Алсу Радиковна Андреева

*Кафедра истории, философии, социологии и политологии
Казанский государственный медицинский университет
andreewa.81@mail.ru*

РАЗВИТИЕ ЭТНОНАЦИОНАЛЬНОЙ ШКОЛЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ВОЗМОЖНОСТИ И БАРЬЕРЫ[©]

Проблематика этнонационального образования включает в себя довольно широкий спектр вопросов, начиная от общегосударственной модели управления образованием и завершая повседневными практиками