

Бахтин Виктор Викторович

ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВА "ОБНОВЛЕННАЯ ЗЕМЛЯ"

Статья рассматривает деятельность общественной организации, объединявшей научных работников, агрономическую и творческую интеллигенцию, партийных и советских работников, крестьян. Анализируются цели, задачи, результаты общества, причины прекращения деятельности.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/2-3/4.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 2 (8): в 3-х ч. Ч. III. С. 18-21. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/2-3/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Действительно, Чукотский национальный округ до Октябрьской революции 1917 г. был наводнен инфекционными болезнями, которые и в советский период не сразу искоренились. Медицинские учреждения были расположены лишь в губернских и уездных центрах. Вся же остальная территория, где проживало коренное население, фактически находилась вне сферы влияния медицины.

Список литературы

1. **Бобышев С. В.** Комитеты Севера, Восточной Сибири и Дальнего Востока. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2000. 240 с.
2. **Государственный архив Хабаровского края (ГАХК).** Ф. Р-683. Оп. 2.
3. **Крашенинников С. П.** Описание земли Камчатки: в 2-х т. СПб.: Наука, 1994. Т. 1. 439 с.
4. **Приамурье: факты, цифры, наблюдения:** приложение к отчету общеземской организации за 1908 г. М., 1909. С. 195-200.
5. **Смоляк А. В.** Шаман: личность, функции, мировоззрение (народы Нижнего Амура). М.: Наука, 1991. 280 с.

MEDICAL CARE AND EVERYDAY LIFE ORGANIZATION OF CHUKOTKA NATIVE POPULATION DURING PRE-REVOLUTIONARY PERIOD

Anna Valinurovna Akhmetova, Ph. D. in History, Associate Professor

*Department of History and Archival Science
Komsomolsk-on-Amur State Technical University
wyrds@rambler.ru*

The problems which took place in the sphere of public health and living conditions of Chukotka native population during pre-revolutionary period are considered. Local authorities' measures concerning the reorganization of medical and everyday aspects of native population life are analyzed.

Key words and phrases: medicine; everyday life; smaller native peoples; Soviet state; Chukotka.

УДК 94 (47). 084. 6

Статья рассматривает деятельность общественной организации, объединявшей научных работников, агрономическую и творческую интеллигенцию, партийных и советских работников, крестьян. Анализируются цели, задачи, результаты общества, причины прекращения деятельности.

Ключевые слова и фразы: новая экономическая политика; общественные организации; наука; сельское хозяйство; провинция; интеллигенция.

Виктор Викторович Бахтин, к.и.н., доцент

Кафедра педагогики и социально-политических наук

Воронежский государственный аграрный университет им. К. Д. Глинки

vvbakhtin@rambler.ru

ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВА «ОБНОВЛЕННАЯ ЗЕМЛЯ»[©]

В годы новой экономической политики в Советской России возникли и официально действовали тысячи общественных организаций различного характера и направленности. В общей массе обществ преобладали научные и творческие объединения. Как и до революции, особую активность в их организации и функционировании играли представители интеллигенции.

В 1924 г. в Воронеже возникло общество «Обновленная земля».

Заседание организационного бюро состоялось 25 октября 1924 г. под председательством литератора А. Е. Явича. Молодой писатель Август Ефимович с 1922 г. жил и работал в столице [3, с. 115]. Возможно, А. Е. Явич был инициатором создания нового общества, хотя не исключен и другой вариант - его пригласили местные интеллигенты для придания определенного веса будущей организации.

Оргбюро утвердило рабочий президиум бюро в составе членов А. Е. Явича (писатель), В. А. Симончика (заместитель заведующего Воронежского губернского земельного комитета), Д. В. Рудакова (агроном Воронежского губернского земельного управления) и кандидата Г. И. Окулова (преподаватель Воронежского сельскохозяйственного института (далее - ВСХИ)).

Было решено к следующему заседанию разработать устав общества, взяв за основу уставы подобных организаций и обществ. В. А. Симончику поручалось связаться с саратовским обществом «Доброзем» и

московским отделением «Новой земли». Также он должен был установить связь с публицистом, членом ЦКК РКП(б) Л. С. Сосновским для оказания помощи в работе общества.

В тот же день состоялось заседание президиума. На заседании было принято 4 постановления:

1. «О распределении обязанностей между членами Президиума». Председателем был избран В. А. Симончик, заместителем председателя – А. Е. Явич и ответственным секретарем – Д. В. Рудаков.

2. «Об уставе общества, плане работы и смете». Выполнение данного постановления возлагалось на Д. В. Рудакова и А. Е. Явича. Первый должен был разработать план деятельности Оргбюро и смету, а второй – Устав.

3. «О связи с печатью и другими подобными организациями». Г. И. Окулову поручалось через печать провести пиар-кампанию новой организации и систематически освещать работу общества в прессе. А. Е. Явичу поручалось разработать вопрос о связях с другими обществами и организациями.

4. «Об опытных организациях и хозяйствах». Президиум принял решение обратиться с просьбой к заведующему кафедрой сельскохозяйственной таксации ВСХИ Б. Л. Бруку сделать на ближайшем заседании доклад о работе и влиянии опытных организаций и хозяйств, и перспективах этих организаций [2, л. 13].

Общество планировало назвать «Новая земля». В. А. Симончик встретился в Москве с общественно-политическим деятелем Л. С. Сосновским, и он посоветовал, чтобы название было заменено на другое, «как наиболее отвечающее понимаю широкой массы» - «Обновленная земля».

Воронежцы согласились. С таким названием общество и было зарегистрировано.

Устав общества был утвержден 5 декабря 1924 г. [Там же, л. 1]. Согласно уставу «Обновленная земля» объединяла «друзей сельского хозяйства для широкого распространения идей и показательных мероприятий, направленных, прежде всего, на борьбу с засухой и имеющей целью сделать наше хозяйство вполне устойчивым в этой борьбе» [Там же, л. 2].

Конечной целью своей деятельности местная интеллигенция видела «полное обновление одряхлевшей земли через сокращение промежутка времени, необходимого для полной перемены в системе нашего сельского хозяйства на основе научных достижений» [Там же].

В качестве задач ставились - поднятие уровня сельскохозяйственных знаний, усовершенствование методов землепользования, выявление, поощрение и поддержку «пионеров "Обновленной земли"» - крестьян, применявших улучшенные способы обработки, проведение пропаганды агрономических достижений культурно-показательных крестьянских и советских хозяйств, опытных полей, показательных участков.

Общество намечало проведение различных культурно-просветительских мероприятий: сельскохозяйственная пропаганда; организация митингов, лекций, докладов, выставок; пополнение библиотек сельскохозяйственной литературой; руководство сельскохозяйственными кружками и уголками сельского хозяйства при избах-читальнях; популяризация среди крестьянского населения наиболее совершенных методов землепользования и основ естественнонаучных знаний; организация и использование имеющихся демонстративно-показательных учреждений, опытных полей, прокатных пунктов. Также предусматривалась научно-исследовательская работа [Там же, л. 2-2 об.].

Членами общества могли быть физические и юридические лица (правительственные, профессиональные, кооперативные, частные учреждения и предприятия). Членство в организации порождало и определенные обязанности: своевременно уплачивать членские взносы, посещать собрания, вести агитацию по вербовке новых членов, устраивать лекции, делать доклады и вести другую просветительскую деятельность, а также следить, чтобы от имени общества не совершались никакие незаконные поступки.

Для членов декларировались следующие права: посещение библиотек, музеев, выставок на льготных условиях, публичные выступления от имени общества с докладами и лекциями.

В качестве учредителей выступили лектор АПО губкома РКП(б) Б. А. Лавыгин, губернский агроном Д. В. Рудаков, ответственный редактор «Нашей газеты» Г. С. Окулов, сотрудник губернского политпросвета Д. Е. Чусов, сотрудник Всеработземлеса И. Л. Сысоев.

С момента регистрации деятельность общества была сконцентрирована исключительно на организационных вопросах. Главным центром агитационной работы стал Воронежский Дом Крестьянина. Представители оргбюро устраивали собрания с крестьянами по ознакомлению с целями и задачами общества. На собраниях, по официальным данным, присутствовали не менее 150 человек. Как отмечали члены общества, собрания устраивались и «для получения ценных для общества указаний крестьян, принимавших участие в обсуждении вопросов... Благодаря этому, Общество почерпнуло очень много ценных указаний со стороны крестьян, что было положено в основание при составлении дальнейших планов работ» [Там же, л. 32 об.].

Обществом были установлены связи с воинскими организациями Воронежа, уездными земельными органами и партийными комитетами. В январе 1925 г. в Воронеже с участием Губпрофсовета была организована губернская конференция для широкого ознакомления всех организаций и учреждений города с идеями общества. На конференции выступил профессор, заведующий кафедрой организации производства ВСХИ А. Н. Минин, осветивший сельскохозяйственную деятельность человека и значение общества в деле укрепления сельского хозяйства. Вторым докладчиком выступил председатель общества В. А. Симончик. Он осветил вопрос о планируемых мероприятиях общества. По докладам были приняты резолюции в поддержку общества, подчеркивавшие необходимость устройства ячеек при шефствующих организациях Воронежа. Идеи «Обновленной земли» получили поддержку и у делегатов губернского съезда Советов в марте 1925 г.

Некоторые делегаты даже заявляли, что мысль об обществе у них возникла ещё раньше, и новая организация вполне отвечала их стремлениям [Там же].

Общество с завершением организационной работы стало акцентировать свое внимание на культурно-просветительской работе. Два раза в неделю в Воронежском Доме Крестьяне устраивали лекции по сельскому хозяйству. Количество присутствующих колебалось от 100 до 170 человек. Членами был организован и музей при Доме Крестьянина, посетителями которого стали крестьяне, члены общества и студенты ВСХИ. В период с 16 февраля по 21 марта 1925 г. были организованы курсы по сельскому хозяйству. Слушателям кроме аграрных знаний, преподавалась методика ведения общественной работы в деревне. На курсы были приглашены и красноармейцы воинских частей, расквартированных в Воронеже. Однако через несколько занятий красноармейцы прекратили их посещение. И основными слушателями курсов остались крестьяне. В среднем каждую лекцию посещали до 100 человек.

Организационным бюро была издана специальная брошюра «Обновленная земля» в количестве 2 тыс. экземпляров, в которой были даны сведения об идее и практических задачах общества. Практически вся деятельность общества широко освещалась в местной прессе. Только в первой половине 1925 г. было помещено 25 статей и заметок в печатных средствах массовой информации.

Обществом была проделана и большая организационная работа по образованию первичных ячеек во многих селах губернии: Александровке, Софьино, Борщеве, Масловке, Выкрестовке, п. Ильича Воронежского уезда, с. Монастырщине Богучарского уезда, немецкой колонии Рыбенсдорф Острогожского уезда, с. Щучье Усманского уезда, а также при Воронежской областной опытной станции, ВСХИ и Воронежском губернском земельном управлении.

Так же удалось организовать уездные отделения общества в Воронежском, Усманском, Острогожском, Новохоперском, Нижнедевицком, Бобровском.

Имелись сведения о деятельности некоторых первичных ячеек. В частности, в Борщевской ячейке велась работа по улучшению местного и продуктивного скота, началась подготовительная работа по мелиорации и механизации. Было принято решение о приобретении трактора. В Рыбенсдорфе - активисты осуществляли мероприятия по улучшению молочного скота, переработке продуктов животноводства, организации сбыта продукции через кооператив. В Масловке удалось добиться получения согласия населения о переходе на многополье, был приобретен трактор.

По мнению учредителей, общество ставило цели отличные от дореволюционных сельскохозяйственных обществ, а именно - «вовлечение в культурное строительство широкой хозяйственной массы». В отчете приводилось и мнение авторитетных людей, например московского профессора Я. О. Фабриканта: «“Обновленная земля” должна охватить группу активных крестьян и действовать на окружающее население для вовлечения его агрикультурное строительство» [Там же]. Л. С. Сосновский был охарактеризован как «горячий пропагандист» и указывающий, что «только при участии этой организации государственных мероприятий в области сельского хозяйства можно получить прочное основание для дальнейшего укрепления и развития сельского хозяйства» [Там же, л. 36].

Симончик был уверен, что «среди крестьян появилось очень много активных сторонников перестройки своего хозяйства. Необходимо их объединить и через них, при помощи их, действовать для привлечения еще малосознательной и косной крестьянской массы» [Там же, л. 36 об.].

Дальнейший ход исторического развития не оставил шансов для деятельности «Обновленной земли». В 1927 г. по обвинению в троцкизме был исключен из партии «верховный покровитель» общества Л.С. Сосновский. И общества самоликвидировалось.

В конце 1920-х гг. началось раскулачивание «активных сторонников перестройки своего хозяйства». В 1930-е гг. репрессии затронули и учредителей, и активных участников общества. Профессор А. Н. Минин, агроном Д. В. Рудаков, научный сотрудник Б. Л. Брук и многие представители агрономической интеллигенции были репрессированы как члены мифической Трудовой крестьянской партии [4, с. 55-99; 5 с. 59-61]. Б. А. Лавыгин расстрелян как член право-троцкистской диверсионно-террористической организации [1, с. 112].

Общество «Обновленная земля» была ярким, но кратковременным явлением «золотого десятилетия советской общественности». Агрономическая интеллигенция предлагала альтернативные варианты социально-экономического развития нэповского общества.

Список литературы

1. **Воронежские сталинские списки:** книга памяти жертв политических репрессий Воронежской области: в 2-х т. Воронеж: Центр духов. возрождения Чернозем. края, 2007. Т. 2 / В. И. Битюцкий, В. Г. Глебов и др. 255 с.
2. **Государственный архив Воронежской области.** Ф. Р.-5. Оп. 2. Д. 71.
3. **Ласунский О. Г.** Житель родного города. Воронежские годы Андрея Платонова, 1899-1926. Воронеж: Центр духов. возрождения Чернозем. края, 2007. 280 с.
4. **Плаксин В. Н.** Воронежский сельскохозяйственный институт: трагические страницы истории. Воронеж: Истоки, 2001. 217 с.
5. **Плаксин В. Н.** Сталинизм и агрономическая интеллигенция: как делались «дела»... Воронеж: Центрально-Черноземное книжное издательство, 2003. Ч. 1. 230 с.

“RENEWED GROUND” ORGANIZATION FORMATION AND ACTIVITY**Viktor Viktorovich Bakhtin**, Ph. D. in History, Associate Professor

*Department of Pedagogy and Social-Political Sciences
Voronezh State Agrarian University named after K. D. Glinka
vrbakhtin@rambler.ru*

The article considers the activity of the public organization which united scientists, agronomic and creative intellectuals, party and Soviet workers and peasants. The organization's purposes, tasks, results and demise reasons are analyzed.

Key words and phrases: new economic policy; public organizations; science; agriculture; province; intellectuals.

УДК 130.2

В статье анализируется понятие «межкультурный менеджмент», выявляются проблемные поля исследований межкультурного менеджмента. Автор анализирует междисциплинарный характер и практическую направленность этих исследований.

Ключевые слова и фразы: культура; межкультурный менеджмент; объект; область исследований; междисциплинарность; практическая направленность.

Надежда Павловна Безуглова, к. филос. н.
*Кафедра гуманитарных и социальных дисциплин
Всероссийская академия внешней торговли
besuglowa@mail.ru*

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ МЕЖКУЛЬТУРНОГО МЕНДЖМЕНТА[©]

В экономической литературе существует различные точки зрения на взаимоотношения культуры и экономики. Для представителей классической и неолиберальной экономической парадигмы ускоренные процессы глобализации последних лет означают в первую очередь либерализацию рынков и внедрение экономических принципов рациональной деятельности по максимизации прибыли. В растущей либерализации рынков они находят подтверждения теориям, утверждающим свободу экономики от культуры. Глобализация и возрастающая интернационализация экономических отношений является, по их мнению, подтверждением того, что во всем мире победит экономическая рациональность и культурная принадлежность отдельных акторов будет заменена рациональной деятельностью по удовлетворению их потребностей.

Другой подход к оценке культуры в экономической сфере демонстрируют работы, авторы которых подчеркивают значение культуры для развития экономики промышленных стран [2, с. 150]. Из этих работ следует, что культура является существенной предпосылкой развития, а не помехой как это постулируют классические и неолиберальные экономические теории. Культурные аспекты воспринимаются такими исследователями как существенные факторы роста экономики. Они указывают на то, что мультикультурные организационные единицы являются типичными составными частями мира международного делового сотрудничества и составляют сердце процесса глобализации [1, с. 8]. Возрастающую популярность межкультурных проектных и рабочих групп исследователи объясняют тем, что бизнесмены считают их более инновационными, креативными коллективами, а их участников, более компетентными и гибкими. В литературе, посвященной менеджменту, активно обсуждается возможность использования межкультурной синергии и знаний людей различного культурного происхождения в интересах производства и бизнеса. Броские заголовки современных работ по менеджменту типа «Идеи сотрудников - на вес золота» [3] или «Многообразие как преимущество» [11] являются подтверждением надежды деловых кругов на то, что усилия людей разных культур позволят выдержать глобальную конкуренцию и создать новую производственную и деловую реальность.

Возникает вопрос о том, как претворить эти ожидания в жизнь. Исследование более 70 глобально оперирующих рабочих групп показало, что хотя 18% из них были весьма успешны, одна треть таких групп распалась [9]. В литературе приводятся оценки, в соответствии с которыми от 40% до 70% всех международных проектов заканчиваются неудачей [10, с. 16]. Многочисленные примеры неудавшихся международных слияний и поглощений показывают, что трудности возникают как из-за несоответствия предпринимательских культур, так и индивидуальных культурных различий членов рабочих групп.

Неоднозначное отношение к росту межкультурных контактов в различных сферах жизни отразилось в позициях ученых. Для одних ученых межкультурные взаимодействия означают возрастающее понимание и сращивание мира в глобальный мир, другие видят в интенсификации таких контактов существенный фактор