

Селиверстов Дмитрий Николаевич

**ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИЗУЧЕНИЯ СРЕДНЕДОНСКОЙ КАТАКОМБНОЙ КЕРАМИКИ В ИСТОРИОГРАФИИ**

Статья посвящена истории изучения технологии изготовления керамики среднедонской катакомбной культуры. На начальном этапе исследования керамика явилась одним из основных компонентов в выделении среднедонской культуры. Следующий этап изучения керамики, в основном по формально-типологическим признакам, включает выделение и осмысление этапов развития культуры, а на современном этапе - необходимость использования естественнонаучного подхода и, в целом, комплексного подхода в исследовании для углубления характеристики катакомбной культурной общности.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2011/2-3/44.html](http://www.gramota.net/materials/3/2011/2-3/44.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 2 (8): в 3-х ч. Ч. III. С. 167-169. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2011/2-3/](http://www.gramota.net/materials/3/2011/2-3/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 930.26(09)

*Статья посвящена истории изучения технологии изготовления керамики среднедонской катакомбной культуры. На начальном этапе исследования керамика являлась одним из основных компонентов в выделении среднедонской культуры. Следующий этап изучения керамики, в основном по формально-типологическим признакам, включает выделение и осмысление этапов развития культуры, а на современном этапе - необходимость использования естественнонаучного подхода и, в целом, комплексного подхода в исследовании для углубления характеристики катакомбной культурной общности.*

*Ключевые слова и фразы:* катакомбная культурная общность; среднедонская катакомбная культура; технология гончарства; формовочные массы; орнаментальные группы; форма сосуда.

**Дмитрий Николаевич Селиверстов**

*Кафедра зарубежной истории*

*Воронежский государственный педагогический университет*

*seliverstov-1969@mail.ru*

### ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИЗУЧЕНИЯ СРЕДНЕДОНСКОЙ КАТАКОМБНОЙ КЕРАМИКИ В ИСТОРИОГРАФИИ<sup>©</sup>

Керамическому материалу эпохи бронзы лесостепного Подонья, в силу его многочисленности, разнообразия форм и орнаментации, исследователи уделяли особое внимание. При этом керамика, являясь одним из культурных индикаторов, изучалась и анализировалась на основании визуального осмотра черепка и идентификации примесей посредством археолого-этнографических сопоставлений, что приводило к весьма приблизительным и не всегда точным заключениям. Форма сосудов, орнаментальные группы и окрас черепка являлись определяющими категориями подобных исследований.

На данный момент, характеризуя керамический комплекс эпохи бронзы лесостепного Подонья, следует отметить, что наиболее полно представлен и проанализирован погребальный керамический материал. На основании его анализа выстроены типологии керамики эпохи бронзы как лесостепного Подонья, так и сопредельных территорий. Поселенческий керамический комплекс в силу многослойности и непродолжительности существования поселений на данной территории исследован и систематизирован в меньшей мере и в связи с этим требует дальнейшей проработки.

Среднедонскую катакомбную культуру как вариант катакомбной общности в конце двадцатых годов XX века выделял на Среднем Дону Б. А. Латынин [4]. В 1946 году в своем диссертационном исследовании, посвященном характеристике эпохи бронзы на Среднем Дону, к анализу катакомбных древностей обращается Г. В. Подгаецкий, определяя территорию распространения памятников данного типа и их характерные черты. Важную роль в своей работе автор отводит анализу керамического комплекса, предложив типологию среднедонской катакомбной посуды, основанную на морфологических признаках. Он выделил четыре типа керамики: большие широкогорлые сосуды с вытянутым туловом, приземистые горшки с высоким венчиком, биконические сосуды, горшки с невысоким плавно отогнутым венчиком без четко выраженного плечика. Особенно отмечалось Г. В. Подгаецким своеобразие декора посуды, единообразие формы и мотивов орнамента керамики катакомбной культуры с керамикой, орнаментируемой валиком [8].

Предложенная Г. В. Подгаецким типология вошла в обобщающее монографическое исследование катакомбной культуры Т. Б. Поповой как харьковско-воронежский вариант, расположенный на Правобережье Среднего Дона. Помимо особенностей погребального обряда, по ее мнению, характерной чертой данного варианта является нахождение в погребениях сосудов вытянутых пропорций с высоким раструбным горлом с зональной орнаментацией по всей поверхности [9, с. 13-16].

В своей работе «Племена Среднего Дона в эпоху бронзы» П. Д. Либеров ведущую роль в определении культурной принадлежности памятников археологии отводит керамическому материалу. Характеризуя катакомбную культуру на Среднем Дону, автор отмечает, что она один из вариантов широко представленной на территории степи и лесостепи востока Европейской части СССР катакомбной культуры, основным отличием которой, правда ошибочно, П. Д. Либеров считал отсутствие катакомб [5, с. 108].

На основе анализа керамики и сопутствующего погребального инвентаря П. Д. Либеров одним из первых предпринимает и попытку хронологического деления среднедонской катакомбной культуры на три этапа. Важную роль в его периодизации играла характеристика формы и орнамента сосудов. К раннему этапу он относил горшковидные сосуды с округлым туловом, орнаментированные шнуром и штампом, образующим елочный узор [Там же, с. 109].

На развитом этапе отмечается распространение биконической формы сосудов и распространение орнамента из налепных горизонтальных или вертикальных валиков, расчлененных защипами или насечками, резными линиями в виде треугольников, заполненных штриховкой, а также налепных горошин, наколов и узоров елочкой из резных линий [Там же, с. 102].

На позднем этапе, по мнению автора, неизменным остается биконическая форма сосудов и орнаментальные композиции, но существенно изменяется венчик, становясь высоким, что придает горловине сосудов форму раструбов. Особое внимание П. Д. Либеров обращает на грубую обработку поверхности сосудов глиняной обмазкой в виде вертикального заглаживания пальцами, а также - орнамент в виде расчлененного зашипами и оттисками ногтя валика на шейке и ребре сосуда [Там же, с. 103].

Продолжение внимания к катакомбной проблематике на Среднем Дону позволило существенно уточнить типологические особенности местной катакомбной культуры и, что особенно важно для осмысления нашей темы, обратить внимание на некоторые технологические особенности рассматриваемой керамики, которые наиболее проявлялись визуально (обмазка поверхности, наклепные валики и техника нанесения ими орнаментальных узоров).

Два года спустя после выхода монографии П. Д. Либерова, А. Д. Пряхин в одном из разделов своего диссертационного исследования по эпохе бронзы в Подонье, проведя анализ материалов катакомбных памятников, разделил их на три территориальные группы: Правобережную Донскую, группу Архангельского типа и Левобережную Донскую. В дальнейшем, возвращаясь к данной теме в очередной монографии, автор, характеризуя среднедонские катакомбные поселения, отнес пойменные - к ранним, а мысовые - к поздним. К ранним и менее многочисленным сериям керамики на поселениях А. Д. Пряхин относил серии сосудов с признаками, характерными до катакомбного времени [10, с. 111]. Наиболее же полно им была охарактеризована керамическая серия развитого и позднего этапов среднедонской катакомбной культуры.

Технологический аспект изучения керамического комплекса данной культуры отражается исследователем по анализу более расширенных, чем у П. Д. Либерова, «визуальных» признаков: относительно состава формовочных масс по видимым примесям к глине, по цвету черепков определялось качество обжига, а с особенностями изготовления сосудов связывались наблюдения за следами обработки внешней и внутренней их поверхности.

А. Д. Пряхин делает вывод, что в многоваликовый (развитый) период катакомбная посуда сделана из хорошо промешанного теста, с небольшой примесью песка или вообще без видимых примесей, с достаточно ровным обжигом. Характер поверхностей разный, включая обработку расчесами (особенно внутренней поверхности) и дополнительную подмазку поверхности [Там же, с. 52]. Сосуды завершающего этапа, хронологически венчающие развитый (собственно многоваликовый) период, по наблюдению исследователя сделаны из хорошо промешанного теста с примесью мелкого песка и тонкостенны. Их хороший обжиг отмечается на основе характеристики цветовой гаммы внешней и внутренней поверхностей. Характерными признаками исследователь считает отсутствие расчесов на поздних сосудах, а также - наличие следов лощения [Там же, с. 41].

Неоднократно к анализу керамики эпохи бронзы Подонья и ее типологии в своих работах обращались Ю. П. Матвеев (1977, 1982, 1986, 1990) и А. Т. Синюк (1983, 1996).

Ю. П. Матвеев для керамики среднедонской катакомбной культуры выделил пять типов сосудов: короткогорлые горшки, горшки с высоким раструбовидным горлом, миски, чаши и курильницы. В качестве специфической формы он отмечает стройный горшок с раструбовидным горлом [7, с. 12].

В обобщающей монографии «Бронзовый век бассейна Дона» А. Т. Синюк, давая оценку целому ряду этнокультурных образований, также одним из определяющих культурных факторов выделяет особенности керамического материала. Для катакомбных племен автором отмечается относительное единообразие посуды разного назначения по глиняному тесту, технике формовки и степени обжига. Вся посуда лепилась из хорошо промешанной глины ручным способом (способ архитектурной лепки). Яркие примеси в глине отсутствуют, фиксируются лишь добавки мелкозернистого песка или шамота. При обработке тулова готовых изделий использовался прием гребенчатого заглаживания сырых поверхностей, а некоторые сосуды дополнительно сглаживались до лощения на отдельных участках, при этом поверхность крупных сосудов ангобировалась. Для придания прочности использовался слабый костровой обжиг, поэтому поверхность окрашивалась в коричневый, серо-желтый и серый цвета [11, с. 118].

Нельзя не отметить, что и в последнее десятилетие интерес к среднедонской катакомбной керамике эпохи бронзы Среднего Дона не ослабевает, о чем свидетельствуют последние исследования Т. Ю. Березуцкой (2003), Л. И. Маслиховой (2006), А. Т. Синюка и Ю. П. Матвеева (2007).

В монографии Т. Ю. Березуцкой, подтверждается тезис А. Т. Синюка (1983, 1996) о размежевании катакомбных древностей Среднего Дона на два территориальных варианта на основе анализа погребальной обрядности и сопутствующего инвентаря [1, с. 73]. Особое внимание автор уделит керамическому комплексу. При характеристике Левобережного варианта культуры отмечены принципиальные различия керамических форм - раструбовидных сосудов со шнуровой орнаментацией и короткошейной керамики с елочно-гребенчатой. Эти различия дали возможность предположить хронологическую динамику изменения облика сосудов, а в дальнейшем - сформулировать вывод о параллельном существовании двух групп населения. Тем самым удалось выделить период взаимодействия древнейших и катакомбных традиций [Там же, с. 74].

Л. И. Маслихова в своей кандидатской диссертации отмечает, что специфику среднедонской катакомбной культуры составляют высокошейные сосуды с раструбовидным горлом, а основным мотивом орнамента является треугольник вершиной вверх. Помимо этого выделяются следующие способы нанесения орнамента: «гребенчатый или зубчатый» штампы, «шнуровой» штамп, «валиковый» штамп, прочерченный штамп [6, с. 16]. Орнамент представляет собой разнообразие геометрических композиций, треугольников, фестонов, полуфестонов, «горизонтальной и вертикальной елочки», а также сосуды с «неординарной ориентацией» и неорнаментированные сосуды.

Своеобразие же некоторых керамических форм местной катакомбной культуры обусловлено, по ее мнению, несколькими импульсами воздействия на Средний Дон – позднедонецким, ингульским и маньческим. Также на процесс становления и развития среднедонской культуры оказали влияние традиции местных докатакомбных культур и традиции некатакомбного населения сопредельных территорий.

В 2007 году А. Т. Синюк в соавторстве с Ю. П. Матвеевым публикуют монографию «Среднедонская катакомбная культура эпохи бронзы». В данной работе, фактически своде археологических источников, они обобщили в максимально полном объеме подкурганые захоронения катакомбного облика территории Среднего и Верхнего Дона. При определении принадлежности погребального комплекса к среднедонской катакомбной культуре авторы ведущее место отводят керамике «с ее устойчивыми и своеобразными комбинациями технологических, морфологических и орнаментальных признаков», определяя ее как «наиболее надежный индикатор культурной принадлежности» [12, с. 4].

Рассмотрев основные подходы исследователей к изучению керамики среднедонской катакомбной культуры можно сделать следующие выводы:

- Прежде всего отметим, что в изучении керамики данной культуры наблюдается два этапа. Первый этап включает в себя выделение по характерным визуальным признакам особой керамической группы внутри катакомбной общности, то есть выделение керамики среднедонской катакомбной культуры. Уже на этом этапе был использован опыт отдельных технологических наблюдений.
- На втором этапе обращение к анализу керамики среднедонской катакомбной культуры в целом продиктовано другими целями и задачами, более углубленной характеристикой самой культуры, включая осмысление ее этапов развития. Для этого привлекается более детализированный анализ внешних технологических признаков на данной керамике, включающий в себя типологию форм и орнаментальных групп.
- Методика комплексного подхода к изучению древней керамики, которая помимо визуального анализа включает и естественнонаучный аспект, значительно упрощает поиск технологических особенностей материального производства в рамках той или иной археологической культуры, дополняет картину исследования, делая ее более объективной. Ведь основная цель исследователя технологического процесса состоит в извлечении максимальной информации из анализируемого образца.
- Впервые комплексные исследования керамики эпохи бронзы, а, в частности, срубной общности Среднего Подонья предприняли В. И. Беседин и Е. А. Львович. Изучение древней керамики велось по следующим направлениям: сырье и формовочные массы, способы формовки сосудов, обработка поверхности и нанесение орнамента, обжиг [2, с. 158-163]. В основу анализа была положена методика А. А. Бобринского [3].
- Комплексное исследование керамики донской лесостепной срубной культуры, предпринятое В. И. Бесединым, положило начало новому этапу исследования керамического материала эпохи бронзы лесостепного Подонья.

#### *Список литературы*

1. Березуцкая Т. Ю. Среднедонская катакомбная культура и ее локальные варианты. Воронеж: Изд-во ВГПУ, 2003. 216 с.
2. Беседин В. И. Гончарное производство // Мосоловское поселение. Воронеж: Изд. ВГУ, 1996. Книга вторая. С. 158-174.
3. Бобринский А. А. Гончарство Восточной Европы: источники и методы изучения. М.: Наука, 1978. 272 с.
4. Латынин Б. А. Курганные погребения так называемого катакомбного типа. Л., 1929.
5. Либеров П. Д. Племена Среднего Дона в эпоху бронзы. М., 1964. 210 с.
6. Маслихова Л. И. Керамика погребений среднедонской катакомбной культуры как исторический источник: дисс. ... канд. ист. наук. М., 2006.
7. Матвеев Ю. П. История населения среднедонской катакомбной культуры: дисс. ... канд. ист. наук. М., 1982.
8. Подгаецкий Г. В. Предскифский период на Среднем Дону // Краткие сообщения института истории материальной культуры. 1946. Вып. XIII.
9. Попова Т. Б. Племена катакомбной культуры // Труды ГИМ. М., 1955. Вып. 24. 180 с.
10. Пряхин А. Д. Поселения катакомбного времени лесостепного Подонья. Воронеж: Изд. ВГУ, 1982. 160 с.
11. Синюк А. Т. Бронзовый век бассейна Дона. Воронеж, 1996. 350 с.
12. Синюк А. Т. Среднедонская катакомбная культура эпохи бронзы: по данным курганных комплексов / А. Т. Синюк, Ю. П. Матвеев Воронеж: ВГПУ, 2007. 221 с.

#### **TECHNOLOGICAL ASPECT OF STUDYING MIDDLE DON CATACOMB CERAMICS IN HISTORIOGRAPHY**

**Dmitrii Nikolaevich Seliverstov**

*Department of Foreign History  
Voronezh State Pedagogical University  
seliverstov-1969@mail.ru*

The article is devoted to the history of studying the technology of Middle Don catacomb culture ceramics making. At the initial stage of the research ceramics was one of the basic components in distinguishing Middle Don culture. The next stage of ceramics studying mainly basing on formal-typological features includes distinguishing and trying to understand culture development stages and at the modern stage there is the necessity of natural-scientific approach use and on the whole the complex approach in research for deepening the characteristic of catacomb cultural generality.

*Key words and phrases:* catacomb cultural generality; Middle Don catacomb culture; fictility technology; molding compounds; ornamental groups; vessel form.