

Шевченко Галина Ивановна

**ОСНОВНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА**

Статья раскрывает содержание противоречий в осуществлении управленческой деятельности преподавателя вуза. Основное внимание автор акцентирует на управленческой деятельности преподавателя вуза, реализацию которой невозможно понять без конкретного анализа противоречий, соответствующих общим целям повышения эффективности образовательного процесса.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/2-3/53.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 2 (8): в 3-х ч. Ч. III. С. 200-203. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/2-3/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 378.14

Статья раскрывает содержание противоречий в осуществлении управленческой деятельности преподавателя вуза. Основное внимание автор акцентирует на управленческой деятельности преподавателя вуза, реализацию которой невозможно понять без конкретного анализа противоречий, соответствующих общим целям повышения эффективности образовательного процесса.

Ключевые слова и фразы: управление процессом обучения; управленческая деятельность; противоречия; группы противоречий по различным основаниям; разрешение противоречий.

Галина Ивановна Шевченко, к. пед. н., доцент
Кафедра информационных технологий
Ставропольский государственный университет
shgaiv@yandex.ru

ОСНОВНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА[©]

Управлять - значит использовать активные воздействия на управляемую систему (или объект управления) для достижения вполне определенной цели. Несомненный интерес в этом плане представляет управление на уровне системы «преподаватель-студент». В этой системе задача преподавателя сводится к тому, чтобы предусмотреть для каждого участника его место, функции, права и обязанности и благоприятные условия для наилучшего выполнения различных поручений. В связи с этим под управленческой деятельностью преподавателя современного вуза будем понимать деятельность:

- направленную на обеспечение единства, согласованности, координации целесообразных занятий студентов;
- отличающуюся интеллектуальным характером, поскольку она способствует выработке, принятию и практической реализации управленческих решений, призванных изменять сознание и поведение студентов;
- информационную деятельность, связанную с получением, осмыслением, систематизацией, хранением и выдачей управленческой информации;
- структура которой включает такие функции как: мотивационно-целевую, планово-прогностическую, информационно-аналитическую, организационно-исполнительскую, контрольно-регулирующую и оценочно-результативную [8].

В процессе управления преподаватель вуза выступает как управляющий и как регулирующий орган, поскольку от него (управляющего органа) к управляемому объекту (студенту) передаются команды управления, а обратно к преподавателю (регулятору) поступает информация о фактическом состоянии управляемого объекта. Переосмысление получаемой информации приводит к выработке управленческого решения по внесению коррективов в учебно-воспитательный процесс [9].

Обучение в высшей школе включающее изменение знаний, анализ и синтез явлений, построение предположений, выбор решений, характеризуется постоянными противоречиями, такими как знание – незнание, неполное знание – более полное, неопределенное – определенное состояние и т.д. Противоречия являются не только причиной изменений, но «и выражают внутренний источник развития каждого явления и его перехода в новое качественное состояние» [1, с. 29].

Способность преподавателя выявлять в любом педагогическом явлении элементы противоречия является, с одной стороны, основным признаком культуры его научно-педагогического мышления, а с другой – позволяет воспринимать педагогическую действительность как непрерывный процесс, борьбы нового со старым. Разрешая реальные и конкретные цели, противоречия между прогрессивным и регрессивным, преподаватель устанавливает истинность и точность выводов и представлений, приходит к суждениям и системам научного содержания, осуществляет научное управление образовательным процессом. При разрешении противоречий важным является выделение ведущей стороны, устанавливающей истинность существа вопроса и создающей условия для правильного понимания следствия и причин противоречия.

В учебно-воспитательном процессе высшей школы разграничивают диалектические и логические противоречия. Первые «выражают наличие в предмете, явлении двух противоположных тенденций - исходных состояний и развития, находящихся в постоянном изменении. Эти противоречивые состояния присущи объекту, процессу, взаимно обуславливают, взаимно проникают друг в друга и существуют до тех пор, пока одна из тенденций не заменяется другой» [Там же, с. 30].

В управленческой деятельности преподавателя вуза диалектические противоречия стимулируют деятельность всех участников образовательного процесса. Они способствуют изменению сознания и поведения студентов, выработке системы регулирующих воздействий, которая становится источником их дальнейшего развития и прогрессивного изменения.

Верные и неверные суждения о сущности формирования того или иного объекта или процесса порождают логические противоречия, обоснованное разрешение которых «позволяет выявлять наиболее характер-

ные «механизмы» возникновения логических и понятийных ошибок и находить пути их исправления и предупреждения» [Там же, с. 31].

Для управленческой деятельности весьма важным является прогнозирование и планирование оптимального выбора идеальных и реальных целей. И, как правило, разработка программ их достижения не исключает противоречивых суждений. Поэтому, оценивая логические противоречия при осуществлении управленческой деятельности преподавателя вуза, необходимо учитывать развитие субъекта управления во времени, его отношение к конкретной дисциплине и связанный с этим процесс рассуждения.

Педагогическая деятельность преподавателя вуза многогранна и противоречива. Современному преподавателю, для того чтобы качественно обучать, воспитывать и развивать личность студента, необходимо осуществлять эффективное управление его учебно-познавательной деятельностью. Поэтому он обязан быть не только предметником, но и организатором, менеджером образовательного процесса, поскольку создает эффективную систему управления процессом подготовки специалистов. Это говорит о том, что педагогическая деятельность преподавателя вуза, в том числе и управленческая, находится в постоянном изменении и развитии, раскрытии противоречий и путей их разрешения. И понять с достаточной глубиной это развитие невозможно без конкретного анализа системы противоречий, предопределяющих его.

Наряду с диалектическими и логическими противоречиями в образовательном процессе вуза имеют место внутренние и внешние противоречия, основные и производные, главные и второстепенные. Внутренние противоречия возникают из противоречивости развития самого объекта или явления, а внешние противоречия – из-за влияния на объект или явление внешних причин. Как внутренние, так и внешние противоречия являются условиями изменения и развития явления или объекта.

Рассматривая группу противоречий развития личности по основанию «внутренние и внешние противоречия применительно к личности преподавателя», можно констатировать, что противоречия между внешними факторами, в большинстве случаев, предопределяют развитие преподавателя как личности, являются движущей силой гармонического формирования и социального созревания. В практике работы преподавателя вуза уважение личности является существенным фактом, так как элементы грубости, невнимательности, безучастия со стороны отдельных преподавателей реально и негативно влияют на развитие личности будущего специалиста.

Противоречия между внешними и внутренними факторами вытекают из противоречий между требованиями к преподавателю и его готовностью к выполнению этих требований; новыми требованиями и обыденными взглядами и поведением; внешними требованиями и требованиями преподавателя к себе; уровнем подготовленности преподавателя и возможностями применять свои знания, умения и навыки на практике.

Основу противоречий между внутренними факторами составляет неравномерность развития некоторых сторон, свойств и структурных компонентов личности преподавателя вуза. Изучение данной группы противоречий является важной задачей при осуществлении его управленческой деятельности [3, с. 3–10; 4, с. 11]. К этим противоречиям можно отнести противоречия между: мотивами деятельности, составляющими реальную основу личности конкретного преподавателя, ее сущность и непосредственное выражение системы общественных отношений; рациональным компонентом сознания и чувственным; притязаниями преподавателя и его действительными возможностями; новыми потребностями и старыми стереотипами поведения; новым и старым опытом и т.д.

Как отмечает В. А. Сластенин и др. [5], в педагогической деятельности выявляются и разрешаются противоречия творческой самореализации личности между накопленным педагогическим опытом и конкретными формами его присвоения и развития, между уровнем развития сил и способностей личности и самоотрицанием, преодолением этого развития. В связи с этим они выделяют следующие группы противоречий:

- между требованиями, предъявляемыми к личности и деятельности преподавателя, и уровнем готовности выпускников педагогических вузов к выполнению своих профессиональных функций;
- между стандартной системой подготовки студента и индивидуально-творческим характером его деятельности.

Указанные противоречия обнаруживаются и в управленческой деятельности преподавателя. Они определяют необходимость постановки связанных с ними проблем: нового целеполагания и структуры образования; обновления содержания, организационных форм, методов и средств обучения.

Исходя из противоречий присущих образовательному процессу, а именно, возникающих между его компонентами [6], выделим противоречия, свойственные управленческой деятельности преподавателя вуза. Эти противоречия можно разделить на несколько групп.

Противоречие между запросами современного общества к образованию и возможностями образовательного процесса на данном этапе. Значительность этого противоречия выражается в том, что оно влияет на содержание учебных программ, деятельность преподавателя и студентов и разрешается путем создания, в том числе и преподавателем, более совершенных профессионально-образовательных программ, учебников, учебно-методических пособий, электронных учебно-методических комплексов, цифровых образовательных ресурсов; совершенствование методов, форм и средств обучения; изучение познавательных возможностей студентов. Следует отметить, что разработка инновационных курсов по выбору и телекоммуникационных проектов, использование интерактивных сайтов, Интернет – порталов, блогов, форумов, чатов, электронной почты, электронных библиотек и энциклопедий, теле- и видеоконференций влечет за собой не только

разрешение указанного противоречия, но и позволяет по-новому сформировать содержание, способы и средства управленческой деятельности преподавателя вуза.

Противоречие между познавательными и практическими задачами и имеющимся уровнем профессиональной компетентности студентов. При этом профессиональную компетентность мы рассматриваем как совокупность ключевых, базовых и специальных компетентностей. Искусство управленческой деятельности преподавателя заключается в том, чтобы помочь студентам «решать профессиональные проблемы и типичные профессиональные задачи, возникающие в реальных ситуациях профессиональной деятельности, с использованием знаний, профессионального и жизненного опыта, ценностей и наклонностей» [2].

Рассмотренное противоречие является движущей силой образовательного процесса тогда, когда его разрешение имеет смысл для студента, осознается им как необходимость, если оно соразмерно с его познавательными возможностями. Противоречие между содержанием учебного материала, деятельностью преподавателя и деятельностью студентов разрешается в учебном процессе путем предоставления студентам самостоятельной активной работы и самостоятельно-контролируемой.

Противоречия между оценкой результатов образования и самооценкой их студентами. Причинами этих противоречий являются следующие обстоятельства: догматический взгляд на студента и его учебный потенциал; слабое знание преподавателями педагогической психологии; неумение преподавателя выстроить педагогическую позицию по отношению к студенту; слабость педагогического мастерства.

Противоречия, вызванные недостатками педагогического общения, приводят к неумению преподавателя:

- выстраивать взаимоотношения со студентами и перестраивать их в зависимости от педагогических задач;
- управлять межличностным общением студентов на занятиях и собственным психологическим состоянием в общении;
- передавать свое эмоциональное отношение к материалу – скованность жестов, движений, трудности в речевом общении;
- понимать внутреннюю психологическую позицию студента.

Разрешение указанных противоречий возможно, если каждый участник педагогического процесса осознает их, понимает необходимость их решения, овладеет способами разрушения стереотипов деятельности и личности [7].

Немаловажным в управленческой деятельности преподавателя вуза является потребность в самоизменении и самосовершенствовании, которую называют движущей силой и источником его самовоспитания. Потребность в самовоспитании вытекает из противоречия между целью и мотивом и поддерживается личным источником активности преподавателя: убеждением, чувством долга, ответственностью, профессиональной честью, здоровым самолюбием, но она автоматически не возникает из необходимости разрешить противоречия между требованиями, предъявляемыми обществом к преподавателю, и реальным уровнем его развития как личности и профессионала. Например, требования и ожидания информационного общества, являющиеся внешними источниками активности и оказывающие социализирующее воздействие на личность преподавателя, либо способствуют развитию саморегуляции и стимулируют целепорождающую деятельность преподавателя, которая повышает эффективность его работы, либо вынуждают преподавателя прибегать к ухищрениям, снимающим эти противоречия. К компенсаторным механизмам снятия подобных противоречий относятся рационализация, инверсия, проекция, «бегство от реальности» и др. [5].

Следует подчеркнуть, что рассмотренные группы противоречий в контексте управленческой деятельности преподавателя вуза предполагают необходимость больших изменений в преподавателе (управляющем и регулирующем органе), студенте (управляемом объекте) и учебно-воспитательном процессе вуза. Естественно предположить, что устранение этих изменений приведет к решению многих противоречий между старым и новым, а значит, и многих проблем, которые преподаватель должен продуктивно разрешить в интересах студентов, педагогического процесса и за счет изменения индивидуальной управленческой деятельности. Решение противоречий является некоторой исходной точкой создания возможностей для самовыражения и студентов, и самого преподавателя. Оно позволит логически соединить два весьма нужных в обучении принципа: принцип управления учебно-воспитательным процессом со стороны преподавателя вуза с принципом самоуправления учения самим студентом.

Список литературы

1. **Архангельский С. И.** Учебный процесс в высшей школе, его закономерности основы и методы: учеб.- метод. пособие. М.: Высш. Школа, 1980. 368 с.
2. **Компетентностный подход в педагогическом образовании:** коллективная монография / под ред. В. А. Козырева и Н. Ф. Радионовой. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2004. 392 с.
3. **Краевский В. В.** Методология педагогики: прошлое и настоящее // Педагогика. 2002. № 1. С. 3–10.
4. **Краевский В. В.** Методология педагогического исследования. Самара: СамГПИ, 1994. 165 с.
5. **Сластенин В. А. и др.** Педагогика: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов; под ред. В. А. Сластенина. М., 2002. 576 с.
6. **Теоретические основы содержания общего среднего образования** / под ред. В. В. Краевского, И. Я. Лернера. М.: Педагогика, 1983. 352 с.
7. **Шамова Т. И. и др.** Управление образовательными системами: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Т. И. Шамова, Т. М. Давыденко, Г. И. Шибанова; под ред. Т. И. Шамовой. М.: Издательский центр «Академия», 2002. 384 с.

8. **Шевченко Г. И.** Включение информационных и коммуникационных технологий в индивидуальную управленческую деятельность преподавателя современного вуза // Информационные технологии в науке и образовании: материалы Междунар. науч.-практ. интернет-конференции, октябрь 2008 г. – март 2009 г., III Всерос. семинара «Применение MOODLE в сетевом обучении», 1-3 апреля 2009 г. (Железноводск) / редкол. А. Э. Попов и др. Шахты: Изд-во ЮРГУС, 2009. 263 с.
9. **Шевченко Г. И.** Модернизация индивидуальной управленческой деятельности преподавателя вуза на основе контроля и оценки поведения студентов // Личностное и профессиональное развитие будущего специалиста: материалы Международной научно-практической Internet-конференции. 24-31 мая 2010 г. / отв. ред. Л. Н. Макарова, И. А. Шаршов. Тамбов: Издат. дом Тамб. гос. ун-та имени Г. Р. Державина, ООО «Центр-Пресс», 2010. 384 с.

BASIC CONTRADICTIONS IN A HIGHER SCHOOL TEACHER'S ADMINISTRATIVE ACTIVITY CARRYING OUT

Galina Ivanovna Shevchenko, Ph. D. in Pedagogy, Associate Professor

*Department of Informational Technologies
Stavropol' State University
shgaiv@yandex.ru*

The article reveals the content of contradictions in carrying out a higher school teacher's administrative activity. The author pays special attention to a higher school teacher's administrative activity the realization of which is impossible to understand without the concrete analysis of contradictions corresponding to general goals of educational process efficiency rising.

Key words and phrases: educational process management; administrative activity; contradictions; contradictions groups according to different bases; contradictions solving.

УДК 141; 235.1

В статье рассматривается проблема преемственности между богословскими сочинениями Дионисия Ареопагита и философским наследием А. Ф. Лосева. В центре внимания находятся вопросы православной ангелологии, традиции которой восходят к трактату «О небесной иерархии». Делается вывод о том, что в концепции Лосева средневековые мистико-символические представления Ареопагита получили глубокое диалектико-философское обоснование и логическую стройность.

Ключевые слова и фразы: русская религиозная философия; А. Ф. Лосев; Дионисий Ареопагит; Corpus Areopagiticum; православная ангелология; диалектика бесплотных сил.

Сергей Викторович Шкуро, канд. богословия

*Кафедра богословия
Казанская духовная семинария
schkuro@yandex.ru*

А. Ф. ЛОСЕВ И CORPUS AREOPAGITICUM: ВОПРОСЫ ПРАВОСЛАВНОЙ АНГЕЛОЛОГИИ[©]

В философском наследии Алексея Федоровича Лосева (1893–1988) затрагиваются самые разные вопросы православного богословия. Не вызывает сомнения тот факт, что во всех его трудах присутствует «неизменная в течение всей жизни лосевская позиция», которая «основана прежде всего на религиозных взглядах» [1, с. 922]. Православная теологическая мысль оказала серьезнейшее воздействие на мировоззрение и, соответственно, всю религиозно-философскую систему ученого. Само собой разумеется, что Лосев, развивая глобальную концепцию абсолютной мифологии, не обходит стороной и вопросы православной ангелологии, которая в своих основах опирается на сочинения Дионисия Ареопагита (главным образом на трактат «О небесной иерархии»), относящиеся приблизительно к V в. Рассмотрим, как средневековые мистико-символические представления об иерархическом устройстве «горнего мира», изложенные в данном трактате, преломляются в философских построениях религиозного мыслителя XX столетия.

«Небесная иерархия» Ареопагита предполагает характеристику обитателей небесной сферы тварного мира в их отношении к Творцу – по степени их близости «к первичным сияниям Богочахания» [2, с. 67]. Небесное «благочиние» строится в средневековой мистике, как известно, по принципу триады, а именно: «к высшим ангельским чинам, кроме серафимов и херувимов, относились также престолы; к средним – господства, силы и власти; к низшим – начала, архангелы и ангелы. Сам принцип такой иерархии можно понимать через... «лестницу Иакова»: каждый ангельский чин занимает на ней свое, отведенное ему место, и его назначение определяется положением этого места по отношению к Богу. Наиболее близки к миру и человеку были ангелы третьего ряда; ангелы второй триады наиболее полно воплощали собой принципы