

Авилова Мария Александровна

### **НАЦИОНАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО КАК ОБЪЕКТ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**

В настоящей статье раскрывается содержание понятия "национальное государство". Особое внимание автор уделяет процессу становления идеи национального государства и связанных с ним понятий. Определяются характерные черты и признаки национального государства в политических процессах современности.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2011/3-1/1.html](http://www.gramota.net/materials/3/2011/3-1/1.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 3 (9): в 3-х ч. Ч. I. С. 10-12. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2011/3-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2011/3-1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 321.01

*В настоящей статье раскрывается содержание понятия «национальное государство». Особое внимание автор уделяет процессу становления идеи национального государства и связанных с ним понятий. Определяются характерные черты и признаки национального государства в политических процессах современности.*

*Ключевые слова и фразы:* нация; национальное государство; государственное строительство; политический институт; суверенитет.

**Мария Александровна Авилова**

*Кафедра российской политики*

*Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова*

*mavilova@yandex.ru*

## НАЦИОНАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО КАК ОБЪЕКТ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА<sup>©</sup>

Современное мировое сообщество состоит из особых политических единиц - национальных государств. Этот исторический тип государства начал складываться после Вестфальского мира 1648 г., подведшего итоги Тридцатилетней войны и Реформации и закрепившего в международных договорах правовые положения нового мироустройства в Европе, характеризовался социокультурной и правовой однородностью населения и пришел на смену государству сословного типа. Старая имперская организация власти оказалась нежизнеспособной в Европе эпохи Нового времени. Поэтому появившееся сначала как королевство, прошедшее период абсолютной сословной монархии, государство в ходе демократизации по французской модели приобрело форму национального, закрепив право граждан на участие в политической жизни страны.

Общепризнанным является тот факт, что национальное государство - результат сложного исторического развития именно Европы, т.е. это чисто европейский феномен, получивший распространение по всему миру. Обеспечив историческое и политическое единство народа и воплотив его в себе, национальное государство стало высшей ценностью цивилизации. Определенно, большая заслуга в этом принадлежит именно европейской политической культуре, зачастую формирующей общую картину мирового развития. Хотя в последнее время Европа переживает затянувшийся кризис, связанный с поиском новой национальной идеи и становлением европейской идентичности.

История возникновения национального государства тесно связана с понятием «нация». Римское слово «*patio*», так же как «*gens*» и «*populus*», относилось к варварским, языческим народностям, не организованным в политический союз. В соответствии с этой трактовкой, нации представляют собой родовые сообщества, интегрированные географически, через территориальное соседство, и культурно, благодаря общности языка, обычаев и традиций, но не обладающие государственной организацией, которая объединяла бы их в политическом плане. В этом значении «нация» сохраняется вплоть до XV в.

Иммануил Кант описал следующий этап развития данного термина: «То множество, которое признает себя объединенным в гражданское целое благодаря общему происхождению, называется нацией «*gens*». Но уже в период раннего Нового времени возникает конкурирующее словоупотребление: нация как носитель суверенитета... С середины XVIII в. оба значения - нация как родовое сообщество и нация как народ государства - переплетаются. За каждой нацией следует теперь признать право на политическое самоопределение. Место этнической связи занимает сообщество демократической воли» [3, с. 168]. Следовательно, в период Великой Французской революции нация стала признаком, характерным для политического сообщества.

В конце XIX в. меняется соотношение между наследуемой национальной идентичностью (национализмом) и приобретаемым гражданством (республиканизмом). Ранее из первого плавно вытекало второе, теперь нация обретает свою идентичность не в этнически-культурных сходствах, а в практической жизни граждан, активно использующих демократические права. Несмотря на смену права первенства этих двух трактовок, все мыслители соглашались с важностью прохождения обоих этапов для национальных государств Европы. Юрген Хабермас пошел дальше и в одной из своих работ объединил их рассмотрение: «В готовности бороться и умереть за свою родину проявлялись в равной мере и национальное сознание, и республиканские убеждения. Это служит объяснением тому взаимодополняющему отношению, в котором изначально находятся национализм и республиканизм: возникновение одного опосредовано другим» [6, с. 368].

Еще один момент, на котором следует остановиться более подробно, состоит в том, что нет единства мысли в понимании того, что сыграло решающую роль в процессе национально-государственного строительства. Западные (М. Вебер, И. Валлерстайн, Э. Геллнер, К. Дейч, Х. Ортега-и-Гассет) и отечественные исследователи (В. А. Тишков, Ю. М. Бородай, Э. А. Поздняков, В. Н. Шевченко) полагают, что в процессе нациообразования определяющая роль принадлежит государству, вне которого можно говорить об этносе или народности, но не о нации [5, с. 24]. Другие ученые, наоборот, появление современных государств связывают с нациями, рассматривая государства наивысшей точкой национального развития [7]. Например, У. Альтерматт считает, что «национальное государство основано на этнической группе или национальности,

которой удалось добиться в международном сообществе международно-правового признания в качестве «территориально ограниченного и суверенного национального государства» [2, с. 68].

Со временем нация стала синонимом государства как территориальной правовой единицы, потому что их границы совпали, а не из-за тождественности этих явлений [4, с. 61], что является доказательством того, что национальное государство - феномен XIX-XX вв., ведь в эпоху господства монархий и династических браков границы государств определялись законами престолонаследия, а не волей народа. В этом смысле слияние государственного и национального пространства в рамках одной территории стало точкой отсчета нового витка истории - эпохи господства национального государства.

Существование национального государства предполагает наличие следующих признаков: территории с четкими границами, населения, законного правительства и международного признания со стороны других государств. Остановимся более подробно, к примеру, на первых двух: территория и население являются важнейшими характеристиками, определяющими общий потенциал государства. Десять крупнейших стран мира занимают 54% суши, в них проживает почти 60% населения всего земного шара. Одновременное присутствие страны в первой десятке по этим двум показателям дает право претендовать на статус сверхдержавы. Принято выделять пять таких государств: США, Китай, Индия, Бразилия и Россия. В последние годы по вполне объективным причинам к ним добавляют еще Европейский Союз.

Важнейшей составляющей национального государства является понятие «суверенитет». Ю. Хабермас описывает феномен современного национального государства: «В немецкой традиции термин «государство» - юридический термин, который относится одновременно к *Staatsgewalt* (исполнительной ветви, гарантирующей внешний и внутренний суверенитет) и *Staatsvolk* (совокупности граждан). Последнее - символический носитель законного порядка, составляющий юрисдикцию государства в границах его территории» [6, с. 378]. Триумфом идеи государственного суверенитета, оформленного на договорно-правовой основе, можно считать Вестфальский мир 1648 года, которым завершилась Тридцатилетняя война.

Современное государство представляет собой политический институт, обладающий высшей юрисдикцией на всей отведенной ему территории. Соответственно, концепция традиционного государственного суверенитета базируется на территориальной географии. Исторически суверенитет характеризуется следующими признаками [1, с. 54]. Во-первых, суверенное государство обладает высшей политической властью и монополией на легитимное применение силы в рамках территории для защиты власти на внутреннем уровне и для недопущения внешнего вмешательства. Во-вторых, государство формирует внешнеполитический выбор и регулирует движение через свои границы. В-третьих, суверенное государство признается другими государствами как независимая единица, свободная от внешнего вмешательства в ее дела. Следовательно, суверенитет прямо связан с положением, что государства являются автономными и независимыми друг от друга. Данные компоненты суверенитета никогда не были абсолютными, и все же они составляли основу мирового порядка Вестфальской модели.

Сейчас на смену концепции абсолютного суверенитета приходит теория ограниченного суверенитета. То, что раньше могло расцениваться как вмешательство во внутренние дела, перестает быть таковым, например, контроль со стороны международных организаций над сокращением вооружения.

Среди характерных черт развития национального государства XX в. можно особо выделить, во-первых, появление огромного числа новых государственных образований (еще в 1946 году в мире насчитывалось 74 государства, а к концу века их число возросло до 193) и, во-вторых, обилие переходных государственных форм, воплощающееся в реорганизации тоталитарных и авторитарных систем и создании демократий или псевдодемократических режимов. На этом фоне, с одной стороны, очевидна тенденция к интеграции политической и экономической жизни в рамках различных международных организаций, в наибольшей степени характерен пример ЕС, с другой, идет процесс дезинтеграции, т.е. создание отдельных государств после сепарации из федерации или выделение автономий из унитарных государств.

Напоследок нельзя также не отметить, что в настоящее время отчетливо формируется новая глобальная политика, которая также оказывает влияние на суверенитет национальных государств. Политическая глобализация преобразует современный мировой порядок, изменяя традиционные формы национальной государственности и перестраивая международные политические отношения. Глобальная политика меняет сложившиеся представления о различиях между внутренней и внешней, внутригосударственной и международной, территориальной и надтерриториальной политикой. Благодаря средствам коммуникации политические решения и действия в одной части света быстро отражаются во всем остальном мире.

Таким образом, предлагаем под национальным государством понимать сформировавшуюся в индустриальную эпоху политическую организацию общества, легитимность которой обеспечивается представлением и защитой интересов, включенных в нее индивидов на основе идей и ценностей социокультурной, духовной, исторической, языковой, территориальной сплоченности и единого уровня экономического развития.

Исходя из вышесказанного, мы можем заключить, что национальное государство - многогранный феномен, сочетающий в себе множество явлений и прошедший длительный период становления, проявивший себя после заключения важнейшего международного договора, послужившего началом новой эпохи. Национальные государства все еще остаются мощными действующими единицами, однако в современных условиях функционирования глобальной системы им противостоит огромное количество международных властных институтов и структур, которые действуют независимо от расстояния. Кроме того, в глобальной политике принимают участие негосударственные, субнациональные акторы и национальные группы давления,

прежде всего связанные с экономикой и медиаресурсами. Их действия непосредственным образом отражаются на процессе принятия решений национальными правительствами. Перечисленные участники политического процесса бросают вызов общепринятой Вестфальской системе международных отношений, оберегающей суверенное государство. Именно поэтому так важно определить роль национального государства в быстро меняющихся условиях мирового развития.

*Список литературы*

1. **Абдулатипов Р. Г.** Парадоксы суверенитета: перспективы человека, нации, государства. М.: Славянский диалог, 1995. 220 с.
2. **Альтерматт У.** Этнонационализм в Европе / пер. с нем. С. В. Базарновой. М.: РГГУ, 2000. 367 с.
3. **Кант И.** Критика практического разума // Кант И. Собр. соч.: в 6-ти т. М.: Мысль, 1965. Т. 4 (1). С. 168.
4. **Коннор У.** Нация - это нация, это государство, это этническая группа, это... // Этнос и политика: хрестоматия / авт.-сост. А. А. Прусаускас. М.: УРАО, 2000. 395 с.
5. **Поздняков Э. А.** Нация. Национализм. Национальные интересы. М.: АО Издательская группа «Прогресс-Культура», 1994. 128 с.
6. **Хабермас Ю.** Европейское национальное государство: его достижения и пределы: о прошлом и будущем суверенитета и гражданства // Нации и национализм. М., 2002. С. 368-378.
7. **Schafer B. C.** Faces of Nationalism: New Realities and Old Myths. N.Y., 1972.

**NATIONAL STATE AS POLITICAL SCIENCE ANALYSIS OBJECT**

**Mariya Aleksandrovna Avilova**  
*Department of Russian Politics*  
*Moscow State University named after M. V. Lomonosov*  
*mavilova@yandex.ru*

In the article the content of the notion "national state" is revealed. The author pays special attention to "national state" idea formation process and to the notions connected with it. Characteristic features and attributes of national state in modern political processes are determined.

*Key words and phrases:* nation; national state; state construction; political institute; sovereignty.

УДК 340.115.4

*Статья раскрывает взгляд американского реалиста права Д. Фрэнка на судебный процесс как на способ борьбы за свои права. По мнению автора, субъективное право возникает только после его признания судом, а не после установления законодателем. Суд в современных государствах представляет собой основной институт, обеспечивающий поддержание правопорядка.*

*Ключевые слова и фразы:* реалистическая школа права; скептики в отношении норм; скептики в отношении фактов; судебный прецедент; судебный процесс; правопорядок.

**Гюльназ Эльдаровна Адыгезалова**, к.ю.н., доцент  
*Кафедра теории и истории государства и права*  
*Кубанский государственный университет*  
*gyulnaz\_2000@mail.ru*

**ПРАВОПОРЯДОК КАК РЕЗУЛЬТАТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА В ТЕОРИИ Д. ФРЭНКА<sup>©</sup>**

Джером Фрэнк (1889-1957) - философ права и судья Апелляционного суда США второго округа, яркий представитель реалистической школы права. Как и К. Ллевеллин, он отрицал существование «школы реалистов», согласных друг с другом по большинству вопросов, так как все ее представители по-разному выражали свое несогласие с общепринятой правовой доктриной. Фрэнк выделил только одну общую черту так называемых реалистов - отрицание, скептицизм по отношению к общепринятой правовой теории, порожденный стремлением реформировать в интересах правосудия некоторые стороны деятельности судов.

В соответствии с делением реалистической школы на два течения (умеренное и крайнее) Фрэнк также делил «конструктивных скептиков» (как он называл правовых реалистов) на две группы.

Первую группу, виднейшим представителями которой являются Холмс и Ллевеллин, он назвал «скептиками в отношении норм» («rule skeptics») [1, с. 683]. Они стремились к большей правовой определенности. То есть они считали желательным, чтобы юристы были способны предсказать своим клиентам решения судов по большинству еще не начавшихся дел. По их мнению, трудность состоит в том, что формальные