

Куликова Светлана Анатольевна

**ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ФИЛЬТРАЦИИ ИНТЕРНЕТ-КОНТЕНТА КАК СПОСОБА ЗАЩИТЫ ОТ НЕЗАКОННОЙ И ВРЕДНОЙ ИНФОРМАЦИИ**

В статье проводится анализ существующих на сегодняшний день правовых оснований, способов и практики осуществления фильтрации информации, распространяемой в сети Интернет. Рассматриваются нормативно-правовой, содержательный, организационно-правовой и технологический аспекты фильтрации Интернет-контента как способа защиты детей от информации, которая может нанести вред их физическому и духовному развитию.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2011/3-1/23.html](http://www.gramota.net/materials/3/2011/3-1/23.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 3 (9): в 3-х ч. Ч. I. С. 93-96. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2011/3-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2011/3-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 342.727(470+571)

*В статье проводится анализ существующих на сегодняшний день правовых оснований, способов и практики осуществления фильтрации информации, распространяемой в сети Интернет. Рассматриваются нормативно-правовой, содержательный, организационно-правовой и технологический аспекты фильтрации Интернет-контента как способа защиты детей от информации, которая может нанести вред их физическому и духовному развитию.*

*Ключевые слова и фразы:* информационная безопасность личности; контент-фильтрация; цензура; ответственность в Интернет-праве.

**Светлана Анатольевна Куликова**, к. филол. н.

*Кафедра конституционного и муниципального права*

*Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского*

*kulikovasveta@inbox.ru*

### **ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ФИЛЬТРАЦИИ ИНТЕРНЕТ-КОНТЕНТА КАК СПОСОБА ЗАЩИТЫ ОТ НЕЗАКОННОЙ И ВРЕДНОЙ ИНФОРМАЦИИ<sup>©</sup>**

Согласно данным, представленным Фондом развития Интернет, 90% подростков в возрасте от 14 до 17 лет являются пользователями Интернета. Более 75% школьников отметили, что они сталкивались в Интернете с агрессией, сексуальными домогательствами, призывами причинить вред себе и другим, более 60% испытывали в Сети психологическое давление, сталкивались с оскорблениями и унижениями [14].

Обеспечение информационно-психологической защиты этой, наиболее уязвимой, категории пользователей является одной из обсуждаемых тем в обществе.

Целью настоящей статьи является анализ существующих на сегодняшний день правовых оснований, способов и практики осуществления фильтрации Интернет-информации.

Хотя это понятие активно употребляется, но его правовое определение отсутствует. Можно предложить следующее определение: **фильтрация Интернет-контента** - процесс разделения сайтов по их содержанию с помощью программно-аппаратных и технических средств с целью исключения доступа к Интернет-сайтам, содержащим незаконную или вредную информацию.

Рассмотрим основные аспекты организации и осуществления фильтрации Интернет-контента.

**1. Нормативно-правовой.** Согласно распоряжению Правительства РФ в рамках реализации национального приоритетного проекта «Образование» между Федеральным агентством по образованию и субъектами Российской Федерации были заключены соглашения об организации проведения работ по подключению образовательных учреждений к сети Интернет [12]. В соответствии с условиями этих соглашений субъекты РФ должны были разработать и принять собственные инструктивно-методические материалы для внедрения системы контентной фильтрации. В связи с этим требование применения контент-фильтров в учебных заведениях устанавливается на уровне субъектов Российской Федерации.

Например, закон Саратовской области «О мерах по защите нравственности детей в Саратовской области» от 17 декабря 2008 г. предусматривает, что государственные и муниципальные образовательные учреждения области при использовании в образовательном процессе сети Интернет обеспечивают применение систем фильтрации, исключающих доступ обучающихся к информационным ресурсам, содержащим не рекомендуемую детям продукцию, несовместимую с задачами их обучения и воспитания (ст. 3) [5].

Регламент работы учителей и школьников Республики Татарстан в сети Интернет, утвержденный Министерством образования и науки РТ, запрещает использовать материалы, содержащие вредоносную, угрожающую, клеветническую, непристойную, оскорбляющую честь и достоинство других лиц информацию, способствующие разжиганию национальной розни, подстрекающие к насилию, призывающие к совершению противоправной деятельности, в том числе разъясняющие порядок применения взрывчатых веществ и иного оружия. Этим же документом устанавливается обязательность применения специальных технических средств и программного обеспечения контентной фильтрации, установленного в образовательном учреждении или предоставленного оператором услуг связи [10].

В Костромской области использование системы фильтрации, исключающей доступ к информационным ресурсам, несовместимым с задачами обучения и воспитания учащихся, осуществляется на основании приказов департамента образования и науки от 26 июня 2007 г. № 1105 «Об обеспечении внедрения технического ограничения доступа в Интернет в образовательном учреждении», от 10 декабря 2009 года № 223 «Об усилении контроля доступа к Интернет-ресурсам в общеобразовательных учреждениях», от 16 июня 2010 г. № 143 «О повышении эффективности организации мероприятий по реализации контентной фильтрации доступа образовательных учреждений к сети Интернет» [9].

Кроме того, при муниципальных органах управления и в образовательных учреждениях были созданы Советы по регламентации доступа к информации в Интернете. На основании решений указанных советов утверждаются классификаторы информации, не имеющей отношения к образовательному процессу,

разрабатываются списки ресурсов сети Интернет, запрещенных к использованию в образовательных учреждениях муниципального округа или конкретного образовательного учреждения. Этими же советами принимается решение о формах, организационных и технических методах блокирования доступа участников образовательного процесса к ресурсам нежелательного содержания.

**2. Содержательный.** Вся информация, подлежащая отфильтровыванию, делится на три группы:

1) запрещенная Конституцией и федеральными законами, в том числе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (ч. 6 ст. 10), «О средствах массовой информации» (ст. 4), «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (ст. 14), «О противодействии экстремистской деятельности» (ст. 8, 11), «О наркотических средствах и психотропных веществах» (ст. 46), а теперь и Федеральным законом «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» (ч. 2, 3 ст. 5), существенно расширяющим круг материалов, содержание которых попадает под запрет;

2) не рекомендованная Министерством образования РФ и закреплённая в Классификаторе информации, несовместимой с задачами образования и воспитания учащихся [2; 6];

3) не рекомендованная Общественными советами по регламентации доступа к информации, размещённой в сети Интернет, созданными при органах местного самоуправления или школах.

К первой группе, т.е. к информации, содержание и распространение которой противоречит законодательству РФ, относятся материалы, направленные на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды; сведения о способах, методах разработки, изготовления и использования, местах приобретения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров; сообщения, пропагандирующие порнографию, насилие, жестокость, антиобщественное поведение; сведения, составляющие государственную или иную специально охраняемую законом тайну; реклама алкогольной продукции и табачных изделий; иные материалы, за распространение которых предусмотрена уголовная или административная ответственность. С 1 сентября 2012 г. к информации, причиняющей вред здоровью или развитию детей (соответственно, распространение которой запрещено или ограничено), будет относиться информация, побуждающая детей к совершению действий, представляющих угрозу их жизни и (или) здоровью, самоубийству; способная вызвать желание принять участие в азартных играх, занятию проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством; изображения или описания в унижающей человеческое достоинство форме ненасильственной смерти, заболевания, аварии, катастрофы; отрицающая семейные ценности и уважение к родителям, содержащая нецензурную брань и т.д.

Среди информационных ресурсов, подлежащих ограничению по принципам несовместимости с задачами образования и воспитания учащихся (вторая группа), прежде всего, выделяются социальные сети, недерируемые и модерируемые форумы, доски объявлений и конференции, гостевые книги, базы данных, содержащие личную информацию (адреса, телефоны и т.п.), личные странички, дневники, блоги, компьютерные онлайн-овые и офлайн-овые игры, советы для игроков и ключи для прохождения игр, игровые форумы и чаты, а также службы знакомств, размещение объявлений, сонники, гадания, предложения магических услуг, астрологические прогнозы, сведения о медицине, медицинских учреждениях, лекарствах, оборудовании, с чем трудно не согласиться.

В то же время в данную категорию попали такие рубрики, как фотоальбомы, кроссворды, фантастика, кулинария, рецепты, мода, одежда, обувь, тексты песен, расписание концертов, спектаклей, кинофильмов, цветоводство, животные, питомцы, уход за ними, рукоделие, студенческая жизнь, музыка и музыкальные направления, увлечения, хобби, коллекционирование и т.д. Кроме того, формулировки «несовместимая с задачами образования и воспитания информация об автомобилях и других транспортных средствах», «несовместимая с теми же задачами информация о туризме и путешествиях», «содержащие несовместимую с задачами образования и воспитания информацию новостные ресурсы и сайты СМИ (радио, телевидения, печати)» и т.д. заставляют предполагать выборочность ограничения доступа к подобным ресурсам.

И, наконец, Общественные советы муниципального или школьного уровня чаще всего исключают использование электронных ресурсов, содержащих банки готовых рефератов.

**3. Организационно-правовой** аспект контент-фильтрации также вызывает много вопросов. По итогам открытого конкурса, проведенного Федеральным агентством по образованию, исполнителем проекта «интернетизации школ» стала компания РТКомм. Обеспечение фильтрации контента, несовместимого с задачами образования, было предусмотрено госконтрактом, и, соответственно, ассигнования на эти цели выделялись федеральной целевой программой, а фильтрация осуществлялась компанией-разработчиком.

Затем (по истечении двухлетнего периода) финансирование постоянного доступа к сети Интернет было переведено на уровень субъектов Российской Федерации. Переход школ на региональное финансирование осуществлялся по двум схемам: в 41-м субъекте РФ были выделены средства на проведение централизованных региональных конкурсов по отбору организаций-провайдеров. В 42 субъектах средства выделялись из областных и республиканских бюджетов в виде субвенций, предоставляемых муниципальным образованиям [8]. Таким образом, на муниципальные органы возложены задачи по организации конкурсов, по итогам которых школы заключают прямые договоры с провайдерами.

Из-за разности подходов и финансовых возможностей субъектов РФ качество доступа к Интернету и, соответственно, качество защиты от нежелательного контента в субъектах РФ будет различным.

Кроме того, приходится говорить о разном распределении ответственности за случайный доступ учащихся к ресурсам, содержание которых противоречит законодательству РФ и несовместимо с целями образовательного процесса.

Например, в упоминавшихся актах соответствующих министерств Республики Татарстан и Костромской области, относящихся к той группе субъектов РФ, где организация доступа к Интернет-ресурсам находится в ведении органов государственной власти субъектов, прямо закреплено, что образовательное учреждение не несет ответственности за случайный доступ к нежелательной информации, размещенной не на Интернет-ресурсах этого образовательного учреждения.

В регионах, где договора о предоставлении доступа в Интернет заключаются непосредственно образовательными учреждениями, ответственность в случае неэффективной фильтрации возлагается на директоров школ. Например, прокуратурой г. Саратова по результатам проведенных в 2010 г. проверок было вынесено 14 представлений об устранении нарушений действующего законодательства и привлечении к ответственности виновных лиц в связи с тем, что контент-фильтр, имеющийся в образовательных учреждениях и установленный на персональных компьютерах, не в полной мере предотвращал доступ к информации, несовместимой с целями и задачами образования и воспитания учащихся. В суды направлено 9 исковых заявлений о признании незаконным бездействия администрации образовательных учреждений [11].

В ходе мониторинга по проблеме доступа детей к опасным Интернет-ресурсам, проводившегося в начале 2010 г. Уполномоченным по правам человека в Свердловской области, выяснилось, что к фильтрам подключены 85% школ [1].

**4. Технологический.** Фильтрация доступа в сеть Интернет может осуществляться разными способами:

1) с целью ограничения доступа к информационным ресурсам, содержание которых может нанести вред ребенку, в 2006-2007 гг. разработана и внедрена система исключения доступа (СИД) к Интернет-ресурсам, не соответствующим задачам воспитания и образования. Школы получили стандартные (базовые) пакеты программного обеспечения (СБПО), в состав которых входит система контентной фильтрации с полным пакетом методического и технического сопровождения. Поддержка контент-фильтрации обеспечивается на специализированном федеральном портале. По словам В. А. Русакова, директора департамента развития информационно-коммуникационных технологий Министерства образования и науки РФ, федеральный сегмент СИД обрабатывает в среднем 250 млн. запросов в день, из которых 1,5 млн. запросов отфильтровываются как несоответствующие задачам образования и воспитания [13];

2) дополнительная *DNS* фильтрация обеспечивает контентную фильтрацию запросов к веб-страницам. При работе фильтр использует базу категоризированных нежелательных Интернет-ресурсов, наработанную в процессе сотрудничества с экспертами, сотрудниками образовательных учреждений и ведущих компаний Интернет-индустрии;

3) на каждом компьютере установлен персональный клиент фильтрации, созданный для использования в учебных заведениях (*NetPolice*), с помощью которого можно ограничивать доступ «вручную».

Подобные методы фильтрации получили название методов «черного списка», их недостаток в том, что технические средства и программное обеспечение не могут обеспечить полную фильтрацию ресурсов сети Интернет вследствие частого обновления ресурсов (контент-фильтрация проводится по доменным именам и *IP*-адресам, которые постоянно обновляются).

В связи с этим все большую популярность получают технологии «белых списков» или «защищенного поиска»: особенность разработки в том, что программа (с характерным названием Интернет-цензор) пускает пользователей только на заведомо безопасные ресурсы, которые компания-разработчик регулярно обновляет. Любой поисковый запрос охватывает только те ресурсы, которые попали в «белый список», фактически производится предварительная разрешительная фильтрация источников. Считается, что это наиболее эффективный способ защиты от нежелательного контента. Его недостаток в том, что к некоторым сайтам, содержащим полезную информацию, доступ будет невозможен, если информации о них нет в списках компании-разработчика. При этом правовые основания составления подобного списка сомнительны.

При всех правовых пробелах и различиях в организации контент-фильтрации в общеобразовательных учреждениях, можно констатировать, что эта проблема является предметом пристального внимания органов государственной власти и общественных организаций.

Применение фильтрации в других учреждениях, где возможно осуществление доступа в сеть Интернет детьми, нормативно не урегулировано. Например, в Саратовской областной библиотеке для детей и юношества до марта 2010 г. система контент-фильтрации отсутствовала, имелся неограниченный доступ к любой информации.

Можно привести и обратный пример: в медиазале одной из библиотек Санкт-Петербурга фильтр-программой был заблокирован сайт радиостанции «Эхо Москвы», поскольку на его форуме были размещены фотографии запечатленных топлес участниц акции протеста в Киеве [3].

Необходимость контент-фильтрации на домашних компьютерах и способы ее осуществления вызывают еще больше вопросов. Согласно данным Фонда развития Интернет, большая часть родителей разрешает своим детям свободно пользоваться Интернетом и не ограничивает их во времени (68%). Только для 16% российских школьников родители устанавливают временной режим и следят за тем, какие сайты они посещают [14].

Все вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы: на сегодняшний день применение контент-фильтрации закрепляется в актах субъектов Федерации, причем эти акты обладают различной юридической силой: законы субъекта, подзаконные акты, регламенты и т.д. Сложившаяся практика противоречит положению ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, согласно которому права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только федеральным законом, а также ч. 2 ст. 3 и ч. 1 ст. 9 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», где конкретизируется данное конституционное положение и говорится, что ограничение доступа к информации возможно только федеральными законами [7].

Можно говорить о законодательном закреплении фильтрации информации в недавно принятом и вступающем в силу 1 сентября 2012 г. Федеральном законе «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». Хотя само понятие фильтрации в законе не употребляется, ст. 14 закона предусматривает, что доступ детей к информации, распространяемой посредством информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сети Интернет), предоставляется операторами связи, оказывающими телематические услуги связи в пунктах коллективного доступа, при условии применения указанными операторами связи технических, программно-аппаратных средств защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию [4].

Множественность нормативных актов, определяющих содержание информации, доступ к которой должен быть заблокирован контент-фильтрами, приводит к тому, что понятие информации, несовместимой с целями образования и воспитания, становится слишком широким и «размытым».

В связи с этим представляются необходимыми, во-первых, легитимизация самого понятия фильтрации Интернет-ресурсов, во-вторых, законодательное закрепление основных принципов фильтрации Интернет-контента и четкое определение субъектов ответственности.

#### *Список литературы*

1. **Как оградить детей от опасностей Интернета?** [Электронный ресурс] // Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Свердловской области. URL: <http://ombudsman.midural.ru> (дата обращения: 05.03.2011).
2. **Методические и справочные материалы для реализации комплексных мер по внедрению и использованию программно-технических средств, обеспечивающих исключение доступа обучающихся образовательных учреждений к ресурсам сети Интернет, содержащим информацию, несовместимую с задачами образования и воспитания учащихся** [Электронный ресурс]. М., 2006. // Официальный сайт Министерства образования Саратовской области. URL: <http://edu.seun.ru> (дата обращения: 02.02.2011).
3. **На сайте «Эхо Москвы» обнаружили эротику** [Электронный ресурс] // Информационный портал медиасообщества Северо-Западного региона. URL: <http://www.lenizdat.ru> (дата обращения: 05.03.2011).
4. **О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию:** федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ // Российская газета. 2010. 31 декабря.
5. **О мерах по защите нравственности детей в Саратовской области** [Электронный ресурс]: закон Саратовской области от 17 декабря 2008 г. № 341-ЗСО: принят Саратовской областной Думой 10 декабря 2008 г. // Официальный сайт Саратовской областной Думы. URL: <http://www.srd.ru> (дата обращения: 31.01.2011).
6. **О реализации контентной фильтрации доступа образовательных учреждений, подключаемых к сети Интернет в рамках приоритетного национального проекта «Образование»** [Электронный ресурс]: инструктивное письмо Министерства образования и науки РФ от 10 ноября 2006 г. // Официальный сайт Министерства образования и науки РФ. URL: <http://www.ed.gov.ru> (дата обращения: 31.01.2011).
7. **Об информации, информационных технологиях и о защите информации** [Электронный ресурс]: федеральный закон от 27 июля 2006 г. №149-ФЗ. URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 07.03.2011).
8. **Обеспечение всех российских школ доступом к сети Интернет** [Электронный ресурс] // Приоритетный национальный проект «Образование». URL: <http://mon.gov.ru> (дата обращения: 25.02.2011).
9. **Образование Костромской области** [Электронный ресурс] // Официальный сайт Департамента образования и науки Костромской области. URL: <http://www.koipkro.kostroma.ru> (дата обращения: 05.03.2011).
10. **Организация доступа общеобразовательным учреждениям к ресурсам сети Интернет** [Электронный ресурс] // Официальный портал Правительства Республики Татарстан. URL: <http://mon.tatar.ru> (дата обращения: 05.03.2011).
11. **Прокуратурой Саратовской области проведена проверка соблюдения законодательства об образовании в сфере защиты нравственности несовершеннолетних учащихся** [Электронный ресурс]: архив новостей // Официальный сайт Прокуратуры Саратовской области. URL: <http://www.sarprok.ru> (дата обращения: 31.01.2011).
12. **Распоряжение Правительства РФ от 19 июля 2006 г. № 1032-р** // Российская газета. 2006. 25 июля.
13. **Русаков В. А.** О задачах развития общего образования в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства образования и науки РФ. URL: <http://www.minobr.sakha.ru> (дата обращения: 27.01.2011).
14. **Солдатова Г. В., Кропалева Е. Ю.** Особенности российских школьников как пользователей Интернета [Электронный ресурс] // Сайт Фонда развития Интернет. URL: <http://www.fid.su/projects/research/mysafernet/01/> (дата обращения: 05.03.2011).

#### **LEGAL ASPECTS OF INTERNET-CONTENT FILTRATION AS PROTECTION MEANS FROM ILLEGAL AND HARMFUL INFORMATION**

*Svetlana Anatol'evna Kulikova, Ph. D. in Philology  
Department of Constitutional and Municipal Law  
Saratov State University named after N. G. Chernyshevskii  
kulikovasveta@inbox.ru*

The article analyses existing legal foundations, ways and practice of carrying out the filtration of information distributed in Internet. The normative-legal, substantial, organizational-legal and technological aspects of Internet-content filtration as the means of protecting children from the information which can injure their physical and spiritual development are considered.

*Key words and phrases:* personality's informational safety; content-filtration; censorship; amenability in Internet-law.