

Шайхутдинова Айгуль Салимовна

**СМЯГЧАЮЩИЕ И ОТЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА И ИХ РОЛЬ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ ПРИ ВЕРДИКТЕ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ О СНИСХОЖДЕНИИ**

Статья раскрывает содержание смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и их роль в назначении справедливого наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2011/3-1/50.html](http://www.gramota.net/materials/3/2011/3-1/50.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 3 (9): в 3-х ч. Ч. I. С. 195-197. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2011/3-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2011/3-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

регионального исламизма (Палестина, Кашмир) и глобального джихадизма (Аль-Каида, группировки, действующие в Ираке, Афганистане).

Таким образом, феномен религиозно мотивированного экстремизма в мусульманских странах, основанного на возрожденном идеале мученической смерти (представленный в своей крайней форме в виде терроризма смертников), может быть понят более адекватно, если рассматривать его в контексте духовного протеста традиционного мусульманского общества против политики западного неолиберализма и глобализма, устанавливающего «общечеловеческие» ценностные стандарты с позиции секулярно-прагматического мировоззрения современного Запада. Такие формы ультраконсервативной реакции на модернизацию и вестернизацию национального образа жизни свидетельствуют о высокой «плотности» и холизме традиционной культуры, основанной на исламских ценностях, тяготеющей к интеграции всех культурных элементов во круг единого сакрального ядра.

*Список литературы*

1. Ницше Ф. Воля к власти. М. - Харьков: Эксмо; Фолио, 2003. 860 с.
2. Тибби Б. Является ли ислам политической религией? // Неприкосновенный запас. 2002. № 6. С. 41-49.
3. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003. 608 с.

**CIVILIZATION FACTORS OF MODERN ISLAM EXTREMISM**

**Sergei Ivanovich Chudinov**, Ph. D. in Philosophy  
*Department of Culture Theory and History*  
*Novosibirsk State Technical University*  
*personally@ngs.ru*

The article presents the philosophical analysis of the civilization and value-cultural sources of religious extremism in Muslim cultures. Islam movement extremist activity is considered in the light of the problem of modern secular West and Muslim East "civilizations conflict". Martyrdom moral ideal evolution is traced in modern radical Islam.

*Key words and phrases:* religious extremism; Islamism; civilizations conflict; post-modernism.

УДК 343.28/29

*Статья раскрывает содержание смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и их роль в назначении справедливого наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении.*

*Ключевые слова и фразы:* обстоятельства, смягчающие наказание; обстоятельства, отягчающие наказание; вина; индивидуализация уголовной ответственности; вердикт присяжных заседателей о снисхождении.

**Айгуль Салимовна Шайхутдинова**

*Кафедра уголовного права*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет*

*Aigul812@mail.ru*

**СМЯГЧАЮЩИЕ И ОТЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА  
И ИХ РОЛЬ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ ПРИ ВЕРДИКТЕ  
ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ О СНИСХОЖДЕНИИ<sup>©</sup>**

Одну из основных ролей в определении степени общественной опасности играют смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства. Смягчающие и отягчающие обстоятельства, проявившиеся в преступлении, характеризуют одновременно и преступление, и личность [5], а обстоятельства, касающиеся прошлой и настоящей жизнедеятельности виновного, выполняемых им социальных ролей или отражающие его поведение после совершения преступления, характеризуют только личность. Надо полагать, что каждое из обстоятельств, которое помогает суду правильно оценить общественную опасность совершенного преступления: степень выраженности признаков преступления в данном событии, активность преступного поведения и роль подсудимого в преступном деянии, степень осуществления преступного намерения и т.п., - должно быть учтено судом при вынесении обвинительного приговора независимо от того, с какой, положительной или отрицательной, стороны оно эту опасность отражает [8, с. 44].

Предусмотренные законом перечни смягчающих и отягчающих обстоятельств охватывают, с одной стороны, обстоятельства, наиболее широко распространенные в реальной жизни и, таким образом, наиболее типичные для разнообразных случаев совершения преступлений. С другой стороны, законодатель заключает

в них те обстоятельства, которые оказывают существенное влияние на степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного.

В доктрине уголовного права нет единства мнений по вопросу правовой природы смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. Дискуссионным является вопрос о том, какое наименование лучше всего отражает специфику этих обстоятельств. Так, ряд авторов именуют данные обстоятельства смягчающими и отягчающими вину [12, с. 13, 20-39]. По мнению Т. Л. Сергеевой и М. И. Бажанова, отягчающие и смягчающие обстоятельства оказывают влияние на степень вины [1, с. 250]. И. И. Карпец говорит об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих общественную опасность деяния [4, с. 27]. Большинство авторов использует понятие «смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства» [2, с. 18-19]. Другие исследователи, например Б. А. Куринов и Н. Ф. Кузнецова, называют рассматриваемые обстоятельства смягчающими и отягчающими наказание [7, с. 92-96].

Об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание, упоминается в УК РФ в главе, посвященной общим началам назначения наказания. Следовательно, законодатель придает им целевое назначение критерия индивидуализации наказания на стадии избрания меры наказания лицу, привлеченному к уголовной ответственности. Кроме того, как справедливо отмечает Г. П. Новоселов, «не восприняв позицию УК РСФСР 1960 г., законодатель, видимо, исходил также из положения, в соответствии с которым уголовная ответственность не может быть большей или меньшей: она либо существует, либо отсутствует» [Там же]. Для того чтобы лучше уяснить сущность и правовую природу обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, необходимо выяснить характерные особенности, позволяющие рассматривать их в качестве самостоятельного обособленного института уголовного права. Л. Л. Кругликов, например, в качестве обязательных признаков исследуемых обстоятельств выделяет нехарактерность обстоятельства для большинства преступных деяний и значительность влияния на наказание [6, с. 84]. Поэтому при формировании перечней необходимо располагать криминологической характеристикой преступных деяний, иметь четкое представление о круге обстоятельств, обычных для преступного поведения, например, совершается ли преступление, так сказать, первичными преступниками или лицами, совершавшими ранее преступления; одним преступником или группой лиц; взрослыми или несовершеннолетними. Именно их можно признавать смягчающими или отягчающими обстоятельствами при условии, если они обладают признаком значительности влияния. Этот признак характерен для обстоятельств, весьма существенно понижающих либо повышающих степень общественной опасности деяния и виновного. Л. Л. Кругликов справедливо отмечает, что смягчающие и отягчающие обстоятельства как обстоятельства дела ведут свое происхождение от данных, характеризующих преступление и личность преступника. А те обстоятельства, которые не проявились в преступлении, характеризуют только личность, но не преступление [Там же, с. 35].

Анализируя терминологию, используемую для обозначения смягчающих и отягчающих обстоятельств в уголовном законодательстве зарубежных государств, можно отметить, что она также не единообразна. В уголовных кодексах Республики Беларусь и КНР их именуют обстоятельствами, смягчающими и отягчающими ответственность; в УК РФ Республики Казахстан - обстоятельствами, смягчающими и отягчающими уголовную ответственность и наказание. В Своде законов США они называются смягчающими и отягчающими факторами; в уголовных кодексах ФРГ и Швеции - смягчающими и отягчающими обстоятельствами; в уголовных кодексах Франции и Швейцарии - обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание; в УК Испании - обстоятельствами, смягчающими и отягчающими ответственность, наказание и вину.

А. О. Мясников считает спорным мнение о том, что исследуемые обстоятельства оказывают влияние на вину или степень вины. Вина является обязательным признаком субъективной стороны преступления и выражается в двух формах: умысле или неосторожности. Обстоятельства, регламентированные в ст. 61, 63 УК РФ, характеризуют не только субъективные свойства деяния, но и объективные, а также личность виновного. Кроме того, рассматривать эти обстоятельства как «смягчающие и отягчающие вину» - значит допускать концепцию «широкой вины», которая была отвергнута доктриной уголовного права. Использование понятия «обстоятельства, смягчающие и отягчающие вину» связано с историей уголовного права: в дореволюционных и первых уголовных законах советского времени данные обстоятельства определялись как смягчающие и отягчающие вину [9, с. 117-124].

Исходя из анализа перечисленных в законе смягчающих и отягчающих обстоятельств, можно сделать вывод, что далеко не все обстоятельства влияют на общественную опасность преступного деяния. Целый ряд смягчающих обстоятельств, например несовершеннолетие виновного, состояние беременности, относится к характеристике личности виновного, а не к общественной опасности деяния. Как видно, смягчающие и отягчающие обстоятельства характеризуют не только деяние, но и личность виновного, отсюда считать их обстоятельствами, смягчающими и отягчающими общественную опасность деяния, - значит трактовать их слишком узко, в противоречие закону.

Смягчающие и отягчающие обстоятельства являются критериями индивидуализации наказания, это тот инструментарий, которым пользуется суд при решении вопроса об ответственности конкретного лица. Учет обстоятельств, отягчающих уголовное наказание, является важной предпосылкой назначения справедливого индивидуального уголовного наказания. Указание законодателя на то, что отягчающие обстоятельства при назначении наказания, в случае вынесения вердикта о снисхождении, не учитываются, противоречит принципу индивидуализации уголовной ответственности. В связи с чем предлагается ввести в ст. 65 УК РФ следующую норму: «При назначении наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным

в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения или особого снисхождения, учитываются смягчающие и отягчающие обстоятельства, предусмотренные статьями 61 и 63 настоящего кодекса».

Для того чтобы деятельность суда по назначению наказания покоилась на твердой научной основе, одной констатации общего направления влияния смягчающих и отягчающих обстоятельств на наказание далеко не достаточно. Суду необходимо четко представить себе, влекут ли эти обстоятельства непременно изменения вида и размера наказания, а если влекут - то в какой мере [6, с. 66].

Анализ изученных мною приговоров, вынесенных районными судами г. Казани, Верховным судом РТ и Чувашской республики, привел к выводу о том, что судьи рассматривают смягчающие и отягчающие обстоятельства только как обстоятельства, которые необходимо указать в приговоре, недооценивая всю важность и значение данных обстоятельств. На наш взгляд, именно смягчающие и отягчающие обстоятельства являются критерием оценки степени общественной опасности того или иного преступления и, следовательно, назначения за него наказания.

В науке уголовного права выдвигались разные классификации обстоятельств, отягчающих наказание. Например, И. В. Жидких считает, что система отягчающих обстоятельств, построенная на основе выраженности принципов справедливости и гуманизма, состоит из двух групп обстоятельств:

1) обстоятельства, выделенные на основе принципа справедливости, отражают индивидуальную степень общественной опасности и личности виновного: а) характеризующие объективную сторону совершенного преступления как показатель его общественной опасности, б) характеризующие субъекта и субъективные признаки преступления как критерии определения личности виновного;

2) обстоятельства, выражающие гуманизм по отношению к потерпевшему и направленные на обеспечение прав личности [3, с. 7-8].

А. В. Савенков предлагает разделить отягчающие наказание обстоятельства на отягчающие и особо отягчающие [10, с. 12]. Такой же классификации отягчающих обстоятельств в своей диссертации на тему «Учет отягчающих обстоятельств при назначении наказания» придерживается и И. Н. Сундеева [11, с. 9-10].

Согласившись с Н. С. Таганцевым, который понятие уголовно-правового снисхождения к лицам, совершившим преступление, связывал с обстоятельствами, смягчающими наказание, условиями и основаниями освобождения от ответственности и наказания, необходимо смягчающие обстоятельства разделить на:

1) обстоятельства, смягчающие наказание. К ним можно отнести п.п. «и» и «к» ст. 61 УК РФ;

2) обстоятельства, уменьшающие вину и наказание.

Данная классификация является еще одним подтверждением необходимости выделять особое и простое снисхождение присяжных заседателей.

#### *Список литературы*

1. **Бажанов М. И.** Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства при назначении наказания // Вопросы государства и права. М., 1974. С. 246-259.
2. **Гаскин С. С.** Отягчающие обстоятельства и их значение для индивидуализации уголовной ответственности и наказания: автореф. ... дисс. канд. юрид. наук. М., 1981.
3. **Жидких И. В.** Реализация принципов уголовного права в общих началах назначения наказания: дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2007.
4. **Карпец И. И.** Отягчающие и смягчающие обстоятельства в уголовном праве. М., 1959. 119 с.
5. **Кругликов Л. Л.** Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве. Ярославль, 1977. С. 47.
6. **Кругликов Л. Л.** Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве. М., 1985. 166 с.
7. **Кузнецова Н. Ф., Куринов Б. А.** Отягчающие и смягчающие обстоятельства, учитываемые при определении меры наказания // Применение наказания по советскому уголовному праву. М., 1958. С. 92-150.
8. **Малков В. П., Волков Б. С.** Личность преступника и применение наказания. Изд-во КГУ, 1980. 150 с.
9. **Мясников О. А.** Сущность и правовая природа смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств // Правоведение. 2003. № 2.
10. **Савенков А. В.** Принцип индивидуализации при назначении наказания: автореф. ... дисс. канд. юрид. наук. СПб., 2004.
11. **Сундеева И. Н.** Учет отягчающих обстоятельств при назначении наказания: автореф. ... дисс. канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2005.
12. **Шаргородский М. Д.** Вина и наказание в советском уголовном праве. М., 1945.

#### **CIRCUMSTANCES MITIGATING AND AGGRAVATING PUNISHMENT AND THEIR ROLE IN PUNISHMENT INFLICTION IN CASE OF JURYMEN'S VERDICT FOR MERCY**

**Aigul' Salimovna Shaikhutdinova**

*Department of Criminal Law*

*Kazan' (Privolzh'e) Federal University (Kazan'  
State University named after V. I. Ul'yanov-Lenin)*  
*Aigul812@mail.ru*

The article reveals the content of circumstances mitigating and aggravating punishment and their role in inflicting fair punishment in case of jurymen's verdict for mercy.

*Key words and phrases:* circumstances mitigating punishment; circumstances aggravating punishment; guilt; criminal liability individualization; jurymen's verdict for mercy.