

Шишкин Алексей Александрович

**УЧЁТ СОДЕЙСТВИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМ ОРГАНАМ КАК СТИМУЛИРОВАНИЕ К ПОЛОЖИТЕЛЬНОМУ ПОСТПРЕСТУПНОМУ ПОВЕДЕНИЮ**

Статья посвящена проблеме назначения наказания с учетом положительного постпреступного поведения виновного, в частности его содействия со следствием. В статье рассмотрено соотношение норм Общей части УК, учитывающих содействие следствию при назначении наказания, проведен анализ правовой природы досудебного соглашения, его соотношения с обстоятельствами, смягчающими наказание.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2011/3-1/53.html](http://www.gramota.net/materials/3/2011/3-1/53.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 3 (9): в 3-х ч. Ч. I. С. 205-208. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2011/3-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2011/3-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

**PROPERTY PROTECTION CONTRACT EXECUTION: LEGAL RIGHT OR JURIDICAL LIABILITY?**

**Sergei Aleksandrovich Sharonov**, Ph. D. in Law, Associate Professor  
*Department of Civil Law and Process*  
*Volzhsk Classical Institute (Branch) of Volgograd State University*  
*Sharonov345@mail.ru*

The article researches the questions about the equal extent of all property forms protection on the basis of property protection contract. The author makes the conclusion about the inadmissibility of the compulsion to execute the considered contract by the organizations of non-departmental and departmental security. For the persons having property in private ownership protection contract execution is the legal right which can be realized only by means of voluntarily assumed liability.

*Key words and phrases:* property protection contract; contract freedom; compulsion to contract execution; property in private ownership; non-departmental security; departmental security; private security organization.

УДК 343.2

*Статья посвящена проблеме назначения наказания с учетом положительного постпреступного поведения виновного, в частности его содействия со следствием. В статье рассмотрено соотношение норм Общей части УК, учитывающих содействие следствию при назначении наказания, проведен анализ правовой природы досудебного соглашения, его соотношения с обстоятельствами, смягчающими наказание.*

*Ключевые слова и фразы:* наказание; назначение наказания; обстоятельства, смягчающие наказание; досудебное соглашение; содействие следствию; постпреступное поведение.

**Алексей Александрович Шишкин**

*Кафедра «Теория государства и права»*

*Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса*

*Shish\_man@mail.ru*

**УЧЁТ СОДЕЙСТВИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМ ОРГАНАМ  
КАК СТИМУЛИРОВАНИЕ К ПОЛОЖИТЕЛЬНОМУ ПОСТПРЕСТУПНОМУ ПОВЕДЕНИЮ<sup>©</sup>**

Важным составляющим системы наказания в уголовном праве России является институт обстоятельств, смягчающих наказание, закрепленных в ст. 61 УК РФ. Общепринятым считается мнение, что данный институт является средством индивидуализации наказания и ставит своей целью соблюдение принципа справедливости при избрании мер ответственности лицу, совершившему преступление. Между тем данная функция не является единственной.

В юридической литературе есть мнение, согласно которому применительно к уголовному делу обстоятельства рассматриваются как «часть всего того, что характеризует преступление», и что смягчающие обстоятельства влияют на общественную опасность деяния. Это мнение имеет некоторую основу в законодательстве. Согласно ст. 6 УК РФ наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Однако в приведенном определении обстоятельство соотносится с преступлением, но не с понятие личности. Но при таком определении содержание понятия «обстоятельство» значительно сужается. В таком случае оно включает в себя все, что характеризует преступление, но к этому не сводится. Так, в пп. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ закреплены такие виды, которые относятся к положительному постпреступному поведению. Они находятся вне рамок совершения преступления, но законодатель именует их обстоятельствами. Значит, понятие «обстоятельства, смягчающие наказание» шире понятия «обстоятельства совершения преступления».

Закрепление в числе обстоятельств, смягчающих наказание, норм, способных повлиять на поведение лица, совершившего преступление, после его совершения - постпреступное поведение - является не менее значимой, на мой взгляд, функцией данного правового института.

Впервые термин «поведение после совершенного субъектом преступления» появился в науке уголовного права в начале 80-х годов XX-го столетия. В то время использовался термин «посткриминальное поведение».

Заслуга введения в научный оборот термина «посткриминальное поведение» принадлежит, И. Э. Звечаровскому и Р. А. Сабитову. Ими был изучен механизм «постпреступного поведения» и рассмотрено влияние такого поведения на уголовную ответственность и наказание, на устранение вредных последствий совершенного преступления.

В первую очередь следует рассмотреть случаи позитивного постпреступного поведения, то есть такого поведения, которое способно понизить тяжесть общественной опасности преступления, отразить раскаяние

лица, социальную направленность личности и как следствие повлиять на наказание, назначаемое за данное преступление.

Значение данного института весьма широко: предоставляя лицу, которое совершило преступление, возможность возместить причиненный потерпевшему вред и минимизировать преступные последствия, государство реализует принципы справедливости, экономии мер уголовно-правовой репрессии, гуманизма, причем как по отношению к жертве, так и по отношению к преступнику.

Государство предоставляет лицу возможность проявить учитываемые личные свойства уже после совершения преступления.

Одной и, на мой взгляд, наиболее значимой формой положительного постпреступного поведения является сотрудничество лица, совершившего преступление, со следствием и правоохранительными органами в целом.

В настоящее время в качестве норм, учитывающих сотрудничество со следствием и стимулирующих к позитивному постпреступному поведению, можно рассматривать:

- явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, избличению других участников преступления и розыск имущества, добытого в результате преступления (п. «и» ст. 61 УК РФ);
- добровольную сдачу предметов преступного посягательства (примечания к ст. 222, 223, 228 УК РФ);
- активное способствование раскрытию или пресечению преступления (примечания к ч. 1 и п. «а» ч. 2 ст. 127, ч. 2 ст. 210, 228 УК РФ).

Стремясь расширить возможные виды сотрудничества лица, совершившего преступление, со следствием, повысить заинтересованность лиц в таком сотрудничестве, законодатель Федеральным законом от 09.06.2009 № 141-ФЗ ввел в российское уголовное право институт досудебного соглашения.

Однако в связи с этим не урегулированным оказался широкий круг вопросов: каким образом соотносится недавно введенный институт досудебного соглашения с ранее существовавшими нормами уголовного права, учитывающими сотрудничество со следствием, например с пунктом «и» статьи 61 УК или статьей 64 УК? Не противоречат ли нормы о досудебном соглашении принципу справедливости и не нарушают ли прерогативу назначения наказания только судом? Является ли заключение досудебного соглашения обстоятельством, смягчающим наказание? В связи с этим данное исследование посвящено анализу учета содействия следствию нормами общей части УК РФ.

В первую очередь необходимо рассмотреть содействие следствию в рамках института обстоятельств, смягчающих наказание.

Явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, избличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления, предусмотренные в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК, свидетельствуют о том, что виновный осознал противозаконность своего преступного деяния.

Каждое из названных обстоятельств, взятое как отдельно, так и в их сочетании, значительно снижает опасность лица, совершившего преступление, и свидетельствует о том, что оно осознает свою вину, раскаивается и заглаживает причиненный вред. А это, в свою очередь, свидетельствует о возможности быстрого его исправления. Все эти обстоятельства по своему содержанию и значению довольно близки друг другу. Нередко они сочетаются с предотвращением виновным дальнейших вредных последствий и иными формами заглаживания причиненного вреда.

Явка с повинной заключается в том, что виновный добровольно является в правоохранительные органы либо к официальным лицам с правдивым заявлением о совершенном им (одним или в группе) преступлении и тем самым с явно выраженным намерением понести за совершенное преступление соответствующее наказание. Явка с повинной расценивается законом как одно из наиболее важных обстоятельств, смягчающих наказание или даже освобождающих от уголовной ответственности за преступление небольшой тяжести, совершенное впервые (ст. 75 УК РФ). Это обстоятельство предполагает чистосердечное раскаяние виновного не только в сам момент явки, но и в процессе расследования дела или при его судебном рассмотрении.

Явка с повинной предполагает, что лицо не только добровольно явилось в правоохранительные органы, но подробно рассказало о содеянном, искренне раскаялось и осуждает свое поведение, правдиво раскрывает все известные ему обстоятельства. Только при наличии такого поведения виновного явка с повинной может иметь уголовно-правовое значение как смягчающее обстоятельство. Однако если виновный под определенным принуждением, давлением имеющихся улик подтверждает свое участие в совершении преступления, то это обстоятельство нельзя рассматривать как явку с повинной. Не будет явки с повинной и в том случае, когда виновный заявляет о совершении им преступления, заведомо зная о своем состоявшемся разоблачении.

Активное способствование раскрытию преступления заключается в том, что виновный предоставляет правоохранительным органам информацию, неизвестную им до этого, правдиво рассказывает обо всех известных ему фактах, связанных с совершением преступления, оказывает помощь по выявлению и избличению всех соучастников преступления, указывает местонахождение орудий и предметов преступления либо помогает выявить другие доказательства по делу и т.д. Активное способствование раскрытию преступления выражается также в избличении других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

Явка с повинной и другие обстоятельства, указанные в данном пункте, помогают своевременно раскрыть преступление и пресечь дальнейшую возможность совершать новые преступления.

Хотя эти обстоятельства, как правило, уже не могут устранить вред, причиненный преступлением, но они свидетельствуют о меньшей опасности преступника и подтверждают, что виновный сделал первый и,

может быть, наиболее трудный шаг по пути исправления. Это, естественно, не может быть оставлено судом без внимания при назначении наказания, которое с учетом этого должно быть существенно снижено.

По общему правилу обстоятельства, указанные в ч. 1 ст. 61 УК в качестве смягчающих наказание, дают суду право назначить наказание по своему усмотрению в пределах санкции статьи за конкретное преступление с учетом всех положений Общей части УК. Вместе с тем законодатель в ч. 1 ст. 62 УК особо выделил степень учета обстоятельств, указанных в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК, при наличии которых срок и размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление.

Однако это правило по максимальному учету смягчающих обстоятельств, указанных в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК, применяется только в том случае, если по данному делу отсутствуют отягчающие обстоятельства.

Следует подчеркнуть, что поскольку на исключительность характера смягчающих обстоятельств, указанных в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК, есть прямое указание закона, то суд обязан в приговоре привести мотивы неприменения того или иного из этих обстоятельств, если они установлены по делу.

Федеральным законом от 09.06.2009 № 141-ФЗ в российское уголовное право введен институт досудебного соглашения. Согласно данным нормам заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве лицо, в случае наличия смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК, и отсутствия отягчающих может получить наказание, не превышающее половину максимального срока или размера наиболее строгого наказания.

Несмотря на то, что данный институт является новым для российского права, Уголовный кодекс претерпел минимальные изменения. Возможно, законодатель предпочел подробнее остановиться на регламентации процессуального порядка заключения такого соглашения, но в связи с этим не разъясненными остаются многие вопросы, в том числе правовая природа данного института.

Так, непонятно, почему, включив оговорку об обязательном учете заключения досудебного соглашения в ч. 2 ст. 62 УК, которая называется «назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств», не указал данное обстоятельство в ч. 1 ст. 61 УК? Можно предположить, что либо он оставил возможность учета досудебного соглашения за счет открытости перечня смягчающих обстоятельств (однако считаем маловероятным не включить в перечень обстоятельство, влекущее снижение максимального срока на 50%), либо заключение досудебного соглашения само по себе является не смягчающим обстоятельством, а лишь процессуальной формой учета содействия следствию в рамках п. «и» ч. 1 ст. 61 УК. Данная версия обосновывается еще тем, что в ст. 62 УК предусмотрена значительная разница в обязательном смягчении наказания при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК, и в случае заключения досудебного соглашения о содействии следствию, в пользу последнего. В случае если считать заключение досудебного соглашения самостоятельным обстоятельством, смягчающим наказание, принимая во внимание, что оба случая предусматривают совершение обвиняемым в пользу следствия практически одинаковых действий, то большее смягчение наказания обусловлено не совершением более значимых и полезных для следствия действий, а самим фактом заключения досудебного соглашения как процессуального действия. Однако в таком случае остается непонятным, чем данное процессуальное действие способно понизить степень общественной опасности обвиняемого или же свидетельствовать о его социальной направленности? Думается, ничем, и более того, на мой взгляд, большая социальная и антикриминальная направленность присутствует у того, кто, не выдвигая дополнительных условий, добровольно осуществляет содействие следствию. Следовательно, значительное снижение верхнего порога наказания в случае заключения досудебного соглашения должно быть обусловлено не самим фактом его заключения, а значимостью совершенных в рамках такого соглашения действий.

В то же время возникает вопрос: совершение каких действий либо сообщение каких сведений, которые не могли бы быть учтены в рамках п. «и» ч. 1 ст. 61 УК, может подразумевать досудебное соглашение? Ответ - совершение действий либо сообщение сведений, способных предоставить правоохранительным органам доказательства по факту совершения преступных деяний другими лицами.

Это подтверждается ч. 4 ст. 317.6 УПК: «Положения настоящей главы не применяются, если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности».

Таким образом, мы приходим к следующим выводам:

- заключение досудебного соглашения само по себе не является обстоятельством, смягчающим наказание. В таком случае оно может подлежать учету только в совокупности с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК, что подтверждается положением ч. 2 ст. 62 УК об обязательном наличии обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК;
- значительное снижение верхнего порога наказания в случае заключения досудебного соглашения должно быть обусловлено значимостью совершенных в рамках такого соглашения действий;
- в Уголовный кодекс необходимо ввести понятие досудебного соглашения;
- необходимо определить, что заключение досудебного соглашения возможно лишь для получения сведений и доказательств о преступных действиях других лиц.

#### *Список литературы*

1. **Александрова И. А.** Уголовно-правовая основа института заключения соглашения о досудебном сотрудничестве // Юридическая наука и практика. 2010. № 1. С. 71-73.

2. **Благов Е.** Назначение наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. 2010. № 3. С. 21-26.
3. **Гуршумов И. П.** Досудебное соглашение о сотрудничестве - сделка с правосудием? // Законность. 2010. № 4. С. 36-37.
4. **Звечаровский И. Э.** Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве // Там же. 2009. № 9. С. 14-16.
5. **Николаева Т., Ларкина Е.** Некоторые вопросы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. 2009. № 6. С. 85-88.
6. **Шаталов А. С.** Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве: правовая регламентация, достоинства и недостатки // Журнал российского права. 2010. № 5. С. 35-44.

#### TAKING INTO ACCOUNT ASSISTANCE TO LAW ENFORCEMENT AGENCIES AS POSITIVE POST-CRIMINAL BEHAVIOUR STIMULATION

**Aleksei Aleksandrovich Shishkin**

*Department of State and Law Theory*

*Southern-Russian State University of Economics and Service*

*Shish\_man@mail.ru*

The article is devoted to the problem of punishment infliction taking into account a culprit's positive post-criminal behavior, particularly, his (her) assistance to investigation. The article considers the correlation of the norms of General Part of Criminal Code taking into account assistance to investigation while inflicting punishment, analyzes the legal nature of pre-trial agreement and its correlation with the circumstances mitigating punishment.

*Key words and phrases:* punishment; punishment infliction; circumstances mitigating punishment; pre-trial agreement; assistance to investigation; post-criminal behavior.

УДК 141.336

*Статья раскрывает специфику «положительной философии». Основное внимание в работе автор акцентирует на трансформации и развитии «положительной философии» в духовном поиске человека.*

*Ключевые слова и фразы:* «положительная философия»; интуиция; переживание; метафизический эмпиризм.

**Айбулат Римович Янгузин**, д. филос. н., доцент

*Кафедра философии и методологии науки*

*Бакирский государственный университет*

*nbret@yandex.ru*

#### АСПЕКТЫ «ПОЛОЖИТЕЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ»<sup>©</sup>

Персидская поэзия никогда не обрела бы своего особого очарования, если бы не суфийские теории - философское основание, на котором данная поэзия развивалась. Но возникает вопрос: присущ ли поэзии метод? Утвердительный ответ на него является весьма сомнительным.

Однако ясно одно: философия исходит из некоего настроения. Она требует вдохновения, интуиции. Именно здесь как раз наблюдается её общая точка с поэзией. Интуиция действительно может выступать как метод поэзии, позволяя продвигаться от образов к понятиям и от понятий к образам.

Главная задача всякой подлинной, «положительной философии» состоит в том, чтобы люди, приобщающиеся к ней, испытали коренное внутреннее преобразование. Философия, таким образом, менее всего связана с тем противоестественным напряжением, которое многие для себя считают самым верным состоянием для того, чтобы приблизиться к ней.

Истинная философия более всего близка к искусству, но это вовсе не означает, что она вообще сторонится системности. Само слово «система» может пониматься двояко: в положительном и негативном смысле. Система в негативном значении связана с недостатком способности к развитию и представляет собой несколько замкнутых в себе и «завершённых» по своей форме основоположений. Другими словами, негативные системы рождаются вследствие фиксации мысли на какой-то одной точке зрения. Греческие врачи случайно называли систему - затором.

Но «система» может означать и гармоническую последовательность, напоминающую ритм тонов в музыке.

Итак, положительное в системе - это не статичность, а развитие в организме науки. Лишь то, в котором одно постоянно следует за другим и из другого, претендует на звание необходимости, а следовательно, и реальности. В подлинной философской системе всё должно образовывать систему для системы; из неё ничего не должно быть изъято, поскольку положительная система - это сам образ действительности.