

Абдрахманов Данияр Мавлярович

### **СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ ПРОФИЛАКТИКИ НАРКОТИЗМА**

В статье анализируются основные институциональные аспекты профилактики наркотизма. Отмечается, что вопросы институционализации антинаркотической профилактики имеют первостепенное значение в повышении эффективности противодействия наркотизму. Также рассмотрены вопросы последствий "институциональных ловушек" и основные направления развития перспективных технологий в сфере профилактики наркотизма.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2011/3-2/1.html](http://www.gramota.net/materials/3/2011/3-2/1.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 3 (9): в 3-х ч. Ч. II. С. 10-13. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2011/3-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2011/3-2/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 316.4.06

*В статье анализируются основные институциональные аспекты профилактики наркотизма. Отмечается, что вопросы институционализации антинаркотической профилактики имеют первостепенное значение в повышении эффективности противодействия наркотизму. Также рассмотрены вопросы последствий «институциональных ловушек» и основные направления развития перспективных технологий в сфере профилактики наркотизма.*

*Ключевые слова и фразы:* наркотизм; институционализация; профилактика; социальные институты.

**Данияр Мавлярович Абдрахманов**, к. филос. н.

*Институт гуманитарных исследований*

*Академия наук Республики Башкортостан*

*narkotizm@rambler.ru*

## СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ ПРОФИЛАКТИКИ НАРКОТИЗМА<sup>©</sup>

Несмотря на важность антинаркотической деятельности, следует отметить недостаточную проработку как теоретических, так и практических аспектов ее социологического понимания. Наряду с теоретической рефлексией над феноменом наркотизма, представляется крайне важным определение и проработка основных аспектов антинаркотической деятельности, связанных с ее институционализацией; жизненно важно закрепить некоторые ключевые типы социальных отношений, чтобы они стали обязательными для членов общества или социальной группы. Заметим, что институционализация представляет собой процесс определения и закрепления социальных норм, правил, статусов и ролей, приведение их в систему, способную действовать в направлении удовлетворения некоторой общественной потребности.

Говоря о международных антинаркотических институтах (главным образом о подразделениях ООН), отметим следующее. В настоящее время приняты Конвенция 1961 г., Конвенция о психотропных веществах 1971 г. и Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г., которая объединила и рационально выстроила ряд соглашений и деклараций в стройную систему международного контроля. В настоящее время к этим Конвенциям присоединились почти все страны мира - свыше 180 государств являются их сторонами; активно функционирует Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности.

Говоря о российских институтах, заметим, что в 2003 г. в связи с проведением крупной институциональной реформы был создан Государственный комитет Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, затем он был реорганизован в Федеральную службу по контролю за оборотом наркотиков, в 2008 г. был учрежден Государственный антинаркотический комитет. С 1999 г. были приняты и действовали три федеральные целевые программы, последняя из которых - Федеральная целевая программа «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 2005-2009 гг.» не смогла решить в полном объеме поставленные задачи. В настоящее время федеральных целевых программ по данной тематике нет, однако 9 июня 2010 г. Указом Президента Российской Федерации утверждена Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года [6].

Заметим, что очень важно, чтобы в случае выхода из строя одного из социальных институтов его воспитательную функцию эквивалентно выполняли другие институты. Однако так происходит не всегда. Так, в ходе преобразований, происходящих в последние годы в нашем обществе, многие социальные институты, активно выполнявшие воспитательную функцию, утратили ее. Большую роль в воспитании играли трудовые коллективы, партийные и комсомольские организации. Происшедшие общественно-политические изменения привели к тому, что трудовой коллектив во многом перестал выполнять эту функцию. Отстранилась от воспитательной работы и школа, где за последние годы сформировалось устойчивое мнение, что «школа должна, прежде всего, обучать, а воспитание - дело второстепенное» [4, с. 242]. Функциональные эквиваленты в области воспитания молодежи фактически не появились. В результате в системе воспитания образовался институционально-функциональный вакуум. Чтобы понять общество, глубинный характер социальных связей в нем, надо изучить механизмы регулирования социальных институтов, их нормы, правила. Именно привычное, будничное и рутинное (а не яркие, неповторимые события), как оказалось, навязывает нам определенный порядок мыслей, предпочтений. Именно институциональные взаимодействия составляют ядро институциональной практики людей.

Как отмечает В. Иванов, «справедливо считается, что абсолютным приоритетом, безусловно, является профилактика наркотизма как первооснова предупреждения наркозависимости и наркопреступности; ее осуществляют, как правило, различные институты общества: семья, школа, группа сверстников, армия, трудовой коллектив, вуз, профессиональное сообщество, правоохранительные органы, институты гражданского общества» [2]. Мы считаем, что необходимо создание и институционализация системы антинаркотической профилактики путем формирования соответствующих управленческих компетенций, направленных на

проведение межведомственной работы в целях объединения усилий социальных ведомств, служб и разных уровней управления.

К институтам социального контроля в сфере профилактики наркотизма относятся система здравоохранения, судебные и правоохранительные органы, пенитенциарная система, которые осуществляют пресечение девиантных проявлений и наказание за их совершение. К неспецифическим формальным институтам, т.е. не имеющим своей основной целью, но влияющим на уровень наркотизма, можно отнести систему образования и систему организации внеучебной и досуговой деятельности подростков (спортивные организации, клубы по интересам и пр.). Кроме названных институтов, на уровень наркотизации влияют и неформальные институты - семья, молодежные объединения, общественное мнение, шоу-бизнес, искусство, религия.

Конечной идеальной целью социальных институтов является благополучие популяции - наличие максимально благоприятных при имеющемся технологическом и экономическом уровне развития общества предпосылок жизнедеятельности, способствующих достижению и поддержанию оптимальной для данной территории численности популяции [8]. Как писал К. Манхейм, «правильно организованное массовое общество в самом деле заботится обо всех возможностях формирования влечений. Оно ведь должно именно потому дать выход влечениям, что в каждодневной жизни необходимо их длительное вытеснение посредством всеохватывающей рационализации. В этом функция «спорта», «празднеств» в массовом обществе, да и других каналов реализации культурных установок. Каждому большому культурному обществу до сих пор удавалось придавать иррациональным силам души определенный образ в формах культуры и сублимации» [3, с. 20].

Как отмечает Е. Есенгараев, «институты всегда связаны с другими институтами, с общесоциальными и культурными ценностями и символами» [1]. Каждый социальный институт характеризуется наличием цели своей деятельности, конкретными функциями, обеспечивающими достижение такой цели, набором социальных позиций и ролей, типичных для данного института. Для социальных институтов характерны: 1) четкое распределение функций, прав и обязанностей участников институционализированного взаимодействия; 2) разделение труда и профессионализация выполнения функций; 3) особый тип регламентации; 4) более четкий, жесткий и обязывающий характер механизмов регуляции; 5) наличие учреждений.

Существуют очевидные и скрытые проявления взаимосвязи институтов, целостности их системы. Взаимосвязь предусматривает решение сложнейшей фундаментальной задачи - совместимости норм, регуляторов, правил игры в разных социальных институтах. В результате рассогласования, несовместимости исходных принципов, норм регуляции основных социальных институтов они начинают блокировать развитие друг друга. Соответственно, как бы банально это ни звучало, реформированию подлежит большая часть современных российских институтов для преодоления коррупции, правового нигилизма, безынициативности и пр. Иначе преодоление наркотизма, а также модернизация и развитие страны просто невозможны.

Одна и та же личность в одно и то же время включена и в институты семьи, и в политические институты, и в экономические институты. Совместимость главных, исходных идей, принципов, представлений, которыми руководствуются люди в различных сферах жизни общества, является главным условием духовно-моральной целостности личности.

Стоит отметить, что у института профилактики имеются свои латентные функции, в частности рост интереса населения к наркотикам после проведения профилактических мероприятий и пр.

Анализ института - это, прежде всего, оценка норм, которыми регулируются взаимоотношения его участников, тех ценностей, которые эти нормы обосновывают. Если мы хотим понять причины действительности института (или его распада), необходимо изучить в том числе эффективность (или неэффективность) санкций, их неотвратимость.

Заметим, что в любом социальном институте тяга к устойчивости превалирует над тягой и способностью к переменам. Зачастую старые социальные институты могут продолжать свое существование наряду с новыми, хотя они уже не выполняют своих прежних функций и не только бесполезны, но и вредны для общества, ибо могут вносить дестабилизацию, мешать ориентации в действительности. Эта ситуация называется «институциональной ловушкой» и означает, что однажды принятое решение трудно отменить. В терминах неинституциональной теории, «институциональная ловушка - это неэффективная устойчивая норма (неэффективный институт), имеющая самоподдерживающийся характер» [5]. Ее устойчивость означает, что если в системе превалировала неэффективная норма, то после сильного возмущения система может попасть в «институциональную ловушку» и останется в ней даже при снятии внешнего воздействия. Одно из наиболее серьезных последствий «институциональных ловушек» заключается в том, что хотя они и смягчают отрицательные краткосрочные последствия неподготовленных, слишком быстрых преобразований, в то же время они препятствуют долгосрочному развитию.

Чтобы пробить «непробиваемую стену» институционализированных взаимодействий, необходимо использовать как минимум две самые мощные силы социального преобразования (или разрушения). Первая (и главная) - это сила заинтересованности людей, признания ими необходимости изменения социального института и согласия на утверждение новых норм. Вторая сила - это сила власти. Именно власть обладает функцией нормотворчества, помноженной на невиданную силу, обязывающую людей делать то, что не хочется, включая ресурсы принуждения. Речь идет не только о государственной власти, но и о власти родителей, власти начальника и т.д. Важно отметить также, что изменение института приходится производить, не прекращая процесса его функционирования, что, несомненно, усложняет изменения и делает их более трудоемкими.

Как уже отмечалось выше, в современных условиях частично утрачены ценностно-нормативные регуляторы социального поведения, а механизмы государственного регулирования существенно ослаблены. Говоря об антинаркотической профилактике, стоит сказать, что зачастую профилактические мероприятия носят декларативный характер и проводятся «для галочки», и дело не в том, что в обществе отсутствует понимание актуальности проблемы наркотизма, а в том, что нет отлаженного института профилактики и контролирующего актора (ФСКН и ГАК недостаточно занимаются социальной профилактикой, и она размыта среди нескольких институтов, а отдельного учреждения, занимающегося профилактикой, нет). Выход из данной институциональной ловушки видится в завершении процесса институционализации антинаркотической деятельности с принятием необходимых нормативно-правовых актов, определении четких целей, круга субъектов профилактики с наделением их необходимыми полномочиями и ресурсами. Низкую эффективность первичной антинаркотической профилактики справедливо связывают с недостаточной научной обоснованностью профилактических мероприятий и программ, что говорит о необходимости привлечения научных разработок во все сферы антинаркотической деятельности. Оптимизация механизмов организации антинаркотической деятельности, повышение уровня эффективности ее функционирования позволит без дополнительных затрат достичь большей экономии ресурсов, соответственно увеличить объем и качество проводимой работы. Необходимо изучение зарубежного опыта, опыта субъектов Российской Федерации, научная разработка, апробация и внедрение действенных методов и технологий антинаркотической деятельности. Для того чтобы повысить эффективность действий, нужны усилия в различных направлениях. Одно из них - накопление информации о различных аспектах наркопотребления и его субъектах. Для этого необходимо проведение разносторонних широкомасштабных исследований. И, разумеется, каждый социальный институт должен обладать необходимыми средствами и ресурсами.

Рассмотрение многоаспектной профилактической деятельности подводит к пониманию необходимости усиления ее правового регулирования, укрепления антинаркотического воспитания. Как форма воздействия на личность и общество, антинаркотическая профилактика своей направленностью должна усиливать сознательное неприятие наркотиков в любой сфере жизнедеятельности. В связи с этим необходимо четко представлять, что «системой постоянных, позитивных мер в семье, образовательных, трудовых, общественных коллективах, средствами массовой информации, искусства, духовной культуры возможно и необходимо формировать устойчивые социальные нормы поведения, способность осваивать нравственные ценности и закреплять их в практической деятельности» [7, с. 33].

При формировании личности и профилактическом воздействии на нее очень важны психологические аспекты. Становясь участником экономических или политических институтов, личность должна соответствовать определенному набору статусно-ролевых предубеждений. В системе институциональных взаимодействий, учитывая жесткость норм, наличие санкций, значимость институтов для решения социальных проблем, индивид получает главные жизненные уроки, хотя ни его партнеры по взаимодействию, ни он сам могут не ставить никаких специальных воспитательных задач. Его формирует сама процедура, сами регулятивные механизмы, будничная и ежедневная «шлифовка», которую он получает в ходе рутинных институциональных взаимодействий. И значение подобной «шлифовки» в формировании духовного облика личности не менее (если не более) важно, чем значение лекций, телепередач и т.д. Хорошо отлаженные институционализированные взаимодействия - это прочная система рутинных социальных взаимодействий. Ее прочность обеспечивается тем, что каждый агент выполняет определенную функцию, которая взаимодействует с функциями другого. Взаимозависимость всех участников институтов объясняется и тем, что каждый, работая за себя, выполняя сугубо индивидуальную задачу, в то же время работает (не всегда осознанно) на общее благо. Некачественная работа, неполадки в одном из «притертых» звеньев сказываются так или иначе не только на работе партнеров, но и на эффективности деятельности всего института.

На росте наркомании сказываются изменения и в других социальных институтах - в образовании, социальной защите и пр. И если подходить к институту профилактики с прагматических позиций экономической эффективности и национальной безопасности, следует понимать, что он призван сохранить индивида для общества и экономики - уплаты налогов, службы в армии и пр.

Ведущим стратегическим направлением становления государственной антинаркотической политики является создание системы активного воздействия граждан на государство через институты гражданского общества. Говоря об эффективных технологиях антинаркотической работы, стоит подчеркнуть, что на Западе давно и эффективно действует работа местных сообществ, практически не представленная у нас в стране как в силу отчуждения, безразличия и разобщенности граждан, так и в большей степени по причине отсутствия теоретических знаний и практических навыков проведения такой работы. Нам видится, что развитие институтов гражданского общества в этом направлении имеет большое будущее.

Слаженная эффективная работа возможна как при поддержании текущего уровня научной и организационной подготовки, так и при проведении дальнейшей работы, направленной на изучение и перенимание опыта других субъектов Федерации и зарубежных субъектов антинаркотической работы. В данном контексте хотелось бы выделить работу, ведущуюся в США и Европейском Союзе, в частности Программу стратегии и работы EMCDDA на 2010-2012 гг. [9], в которой выделены важные эпидемиологические критерии и направления работы, которые могли бы пригодиться при проведении антинаркотической работы в России.

По нашему мнению, антинаркотическая политика - это часть социальной политики государства, и она должна восприниматься таковой в полном смысле этого слова с привлечением пристального внимания

и крупных финансовых средств. Финансы требуются не столько на профилактику непосредственно наркотизма, сколько на формирование сознательного дееспособного гражданина России.

В то же время, однако, стоит отметить, что всё сказанное выше будет возможным только при изменении реакции на наркотизм и наркозависимых со стороны общественного мнения в целом как важнейшего механизма неформального социального контроля. Признавая несомненную и объективную социальную опасность наркотизма, необходимо тем не менее избегать «моральных паник» и излишней иррациональной «демонизации» наркозависимых.

Можно констатировать, что в настоящее время как на общемировом, так и на российском уровне разработаны и действуют с разной степенью эффективности те или иные системы профилактики наркотизма, адекватные региональным особенностям и современным условиям. Заметим, что при построении профилактических программ, как и при применении тех или иных профилактических социальных технологий, необходимо учитывать не только имеющийся богатый опыт, но и специфику конкретного объекта воздействия.

#### Список литературы

1. **Есенгараев Е. Ж.** Переходное общество: институциональный анализ [Электронный ресурс]. URL: [http://www.soc.ru/publications/pts/esengaraev\\_3.shtml](http://www.soc.ru/publications/pts/esengaraev_3.shtml) (дата обращения: 17.08.2010).
2. **Иванов В.** В борьбе с наркоугрозой необходимо объединить усилия всего мирового сообщества [Электронный ресурс] // Президентский контроль: информационный бюллетень. 2010. Февраль. URL: <http://www.fskn.gov.ru/fskn/index/news.htm?id=10297694@cmsArticle> (дата обращения: 25.02.2010).
3. **Манхейм К.** Духовный регресс // Кризис сознания. М.: Алгоритм, 2009. 272 с.
4. **Общая социология** / под общ. ред. проф. А. Г. Эфендиева. М.: ИНФРА-М, 2008. 654 с.
5. **Полтерович В. М.** Институциональные ловушки и экономические реформы. М.: Российская экономическая школа, 1998.
6. **Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года:** утверждена Указом Президента Российской Федерации № 690 от 09.06.2010 г.
7. **Фролова Н., Халлберг Т., Зазулин Г.** Практика антинаркотической деятельности городов и направления ее совершенствования. М.: Орбита-М, 2005. 160 с.
8. **Хлопушин Р.** Социальный контроль наркотизма в общности [Электронный ресурс]. URL: <http://www.narcom.ru/publ/info/584> (дата обращения: 13.01.2010).
9. **Strategy and Work Programme 2010-2012** / EMCDDA. Lisbon, 2009. 38 p.

#### SOCIAL INSTITUTES OF DRUG ADDICTION PREVENTION

**Daniyar Mavliyarovich Abdrakhmanov**, Ph. D. in Philosophy  
*Institute of Classical Researches*  
*Academy of Sciences of Republic of Bashkortostan*  
*narkotizm@rambler.ru*

The article analyzes the basic institutional aspects of drug addiction prevention. It is marked that anti-narcotic prevention institutionalization questions are of paramount importance in increasing drug addiction countermeasures efficiency. The author also considers the questions of “institutional traps” consequences and the basic directions of perspective technologies development in the sphere of drug addiction prevention.

*Key words and phrases:* drug addiction; institutionalization; prevention; social institutes.

УДК 908

*В статье выявляются тенденции культурного развития городов, определяются факторы, повлиявшие на формирование научной и творческой интеллигенции в Западной Сибири в начале XX века. Общий культурный подъем во многом был обусловлен развитием образовательной сферы, общественных просветительских организаций, расширением выставочной деятельности.*

*Ключевые слова и фразы:* административные центры; культурные изменения; социокультурные связи; культурно-досуговая деятельность; художественные выставки; пропаганда художественного творчества.

**Наталья Анатольевна Бакулина**

*Кафедра дизайна и художественного образования*

*Тобольская государственная социально-педагогическая академия им. Д. И. Менделеева*  
*bacouline@mail.ru*

#### ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТОРЫ КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЦЕНТРОВ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА<sup>©</sup>

Изучение и осмысление региональной культуры непосредственно связано с вопросами формирования городской культурной среды. В связи с этим задачей данного исследования было определение