

Большаков Андрей Георгиевич, Зазнаев Олег Иванович

**ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ МЕХАНИЗМОВ МИРОТВОРЧЕСТВА НА СОПРЕДЕЛЬНЫХ С РОССИЕЙ ТЕРРИТОРИЯХ (НА ПРИМЕРЕ ОДКБ)**

Статья раскрывает содержание миротворческой деятельности на сопредельных с Россией территориях постсоветского пространства. Миротворческая деятельность детально рассматривается на примере ОДКБ, где Россия играет главенствующую роль. Основное внимание в работе уделено издержкам деятельности ОДКБ и ее потенциальным возможностям в развитии региональной безопасности и миротворчестве.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2011/3-2/6.html](http://www.gramota.net/materials/3/2011/3-2/6.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 3 (9): в 3-х ч. Ч. II. С. 26-29. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2011/3-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2011/3-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

**“STATE” SELF-GOVERNMENT THEORY REALIZATION  
DURING THE PERIOD OF 1892 MUNICIPAL REGULATIONS OPERATION**

**Nataliya Semenovna Boiko**, Ph. D. in Law, Associate Professor  
*Department of State-Legal Disciplines*  
*Ul'yanovsk State Pedagogical University named after I. N. Ul'yanov*  
*nboyko2005@mail.ru*

The article reveals the process of “state” theory of local self-government realization during the period of reforms in the sphere of local self-government in imperial Russia in 1892.

*Key words and phrases:* municipal public government; municipal government reform; administration; municipal дума; local self-government.

УДК 327.51

*Статья раскрывает содержание миротворческой деятельности на сопредельных с Россией территориях постсоветского пространства. Миротворческая деятельность детально рассматривается на примере ОДКБ, где Россия играет главенствующую роль. Основное внимание в работе уделено издержкам деятельности ОДКБ и ее потенциальным возможностям в развитии региональной безопасности и миротворчестве.*

*Ключевые слова и фразы:* «избирательная интеграция»; сопредельное пространство; постсоветское пространство; конфликты; миротворчество; угрозы; региональная безопасность; союзники России; ОДКБ (Организация Договора о коллективной безопасности); КСОР (коллективные силы оперативного реагирования) ОДКБ; ШОС (Шанхайская организация сотрудничества); НАТО (Организация Североатлантического договора); ООН (Организация Объединенных Наций).

**Андрей Георгиевич Большаков**, д. полит. н., доцент

**Олег Иванович Зазнаев**, д.ю.н., профессор

*Кафедра политологии*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет*

*politology20@mail.ru*

**ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ МЕХАНИЗМОВ МИРОТВОРЧЕСТВА  
НА СОПРЕДЕЛЬНЫХ С РОССИЕЙ ТЕРРИТОРИЯХ (НА ПРИМЕРЕ ОДКБ)<sup>©</sup>**

В последние годы постсоветское пространство стало ареной столкновения многочисленных геополитических интересов. Несмотря на периферийность большинства происходящих здесь процессов, отрицать их воздействие на мировое развитие нельзя. Одна из ключевых проблем этого региона - безопасность. Многочисленные угрозы сопредельного с Россией пространства нуждаются в надежной системе противодействия.

Специфика российской сопредельности заключается в наличии этнических противоречий, выплеснувшихся после распада СССР в масштабные вооруженные конфликты, которые сначала были неуправляемыми, а затем к середине 1990-х годов перешли в стадию «замороженности». Ключевую роль в поддержании относительной стабильности в зоне конфликтов играла Россия, поскольку на тот момент другие внерегиональные акторы не хотели участвовать в процессах урегулирования.

В 1994 году вступил в силу подписанный двумя годами ранее Договор о коллективной безопасности, целью которого помимо создания оборонительного сообщества девяти государств-участников было урегулирование конфликтов на их территориях [4, с. 4]. Недовольные результатами деятельности ДКБ, Азербайджан, Грузия и Узбекистан в 1999 году вышли из Договора.

Численность российских миротворческих контингентов постепенно сокращалась, несмотря на отсутствие альтернативной силы для их замещения. Присутствие российских войск в постсоветских странах стало предметом полемики в международных организациях, основанием для упреков России в несоблюдении своих первоначальных обязательств.

**«Избирательная интеграция» на постсоветском пространстве**

К началу XXI века стали очевидны две дополняющие друг друга тенденции: нежелание постсоветских государств признать доминирующее положение России, с одной стороны, и нехватка у Российской Федерации средств и политической воли, чтобы убедить их в обратном, - с другой [5, с. 115]. С этого времени основное внимание стало перемещаться в сторону создания на сопредельном с Россией пространстве «избирательной интеграции». Речь идет об элективности в подборе партнеров по интеграции и сферам ее приоритетного развития [Там же].

В соответствии с решением Совета коллективной безопасности (СКБ), принятым в мае 2002 года, Договор о коллективной безопасности был преобразован в Организацию Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), что создало новые стимулы для развития при уменьшившемся, но более однородном составе участников с точки зрения их международной ориентации [4, с. 4].

Процессы «избирательной интеграции» на постсоветском пространстве особенно усилились в 2010 году. Постсоветское пространство как единое целое ушло в прошлое, а его части продолжают интегрироваться с сопредельными территориями. Так, Россия создала таможенный союз с Белоруссией и Казахстаном, прекратила ставшую в постсоветское время постоянной конфронтацию с Украиной. Ожидается, что с 1 января 2012 года будут запущены механизмы единого экономического пространства (ЕЭП).

«Избирательная интеграция» осуществляется медленно, поскольку России приходится иметь дело с разновекторной внешнеполитической ориентацией постсоветских стран и необходимостью учета интересов политических элит этих государств. Конфликты возникают даже между схожими по своим режимам союзными государствами, например между Россией и Белоруссией. Помимо Казахстана и Белоруссии в интеграционных с Россией процессах активно участвуют такие государства, как Таджикистан, Армения, Киргизия и, в меньшей степени, Украина. Именно эти страны (за исключением Украины с ее нейтральным статусом) составляют основу таких региональных организаций, как ОДКБ и ЕврАзЭС [3, с. 73-74].

Азербайджан, Молдавия и Узбекистан участвуют лишь в отдельных интеграционных проектах с Россией, а Грузия, Туркмения и государства Балтии свели взаимодействие с Российской Федерацией до минимума. Все эти государства ориентированы преимущественно на сотрудничество между собой (например, Грузия и Азербайджан) и сотрудничество с государствами, находящимися вне постсоветского пространства (США, Китай, Иран, Турция и Европейский Союз).

#### **Деятельность ОДКБ на постсоветском пространстве**

Рассмотрим более подробно один из примеров «избирательной интеграции» постсоветского пространства - ОДКБ. На сегодняшний момент можно констатировать, что за все время своего существования эта международная региональная организация так и не смогла продемонстрировать свою дееспособность в решении многочисленных территориальных, этнических и иных конфликтов, существующих на сопредельных с Россией территориях. В 1990-1993 годах, когда в Таджикистане возник внутривнутриполитический кризис, связанный с приходом боевиков из соседнего Афганистана, ОДКБ оказалась не у дел, а отражали агрессию и устанавливали мир в этой стране Коллективные миротворческие силы (КМС) под эгидой существовавшего тогда объединенного штаба Вооруженных сил СНГ. Не помогла ОДКБ и в разрешении карабахского, ошского (2010 г.) и иных конфликтов на территории постсоветского пространства [2, с. 133-148].

Между тем в последние годы ОДКБ в значительной степени изменила свою структуру. Так, 4 февраля 2009 года в Москве на саммите организации было принято решение о создании КСОР ОДКБ. Новая структура предназначена для защиты территориальной целостности, суверенитета и обеспечения безопасности, преодоления крупномасштабных кризисных ситуаций на территории стран ОДКБ. Свои первые маневры новорожденные КСОР провели по антитеррористическому сценарию. Однако силы оперативного развертывания к миротворческим операциям готовы не были, что и показал межэтнический конфликт в городе Ош в 2010 году. Поэтому претензии ОДКБ на выполнение функций миротворческих сил ООН (разделение враждующих сил, блокирование вооруженных отрядов экстремистских сил, эвакуация терпящего бедствие мирного населения) пока остаются нереализованными [3, с. 45-47].

КСОР состоит из двух компонентов - войскового (Россия делегировала в него одну воздушно-десантную дивизию и одну десантно-штурмовую бригаду) и сил специального назначения из числа подразделений правоохранительных органов и спецслужб для борьбы с терроризмом, организованной преступностью, для проведения мероприятий по пресечению наркотрафика [Там же, с. 47-60].

Усилить ОДКБ пытались и льготными условиями продажи российского оружия странам-союзникам, однако до реализации этих планов на взаимовыгодной основе пока еще далеко. Видимо, поэтому России стоило больших усилий убедить Белоруссию и даже Киргизию в необходимости подписания документов по КСОР. Узбекистан остался непреклонен и свою подпись под документами не поставил.

ОДКБ - единственный на сегодня военно-политический блок, в который входит Россия, а потому укрепление этой организации является национальным приоритетом нашей страны в политике на сопредельных постсоветских территориях. К тому же ОДКБ продвигается как международная структура, с которой предлагается вести диалог НАТО [Там же, с. 67-73].

На наш взгляд, нет смысла рассматривать ОДКБ как альтернативу НАТО или копию Варшавского договора. Противоречия между членами ОДКБ значительны, есть даже территориальные претензии друг к другу. При этом общий враг, борьба с которым могла бы действительно сплотить все страны, отсутствует. Однако, несмотря на слабость ОДКБ, западным странам приходится вести с ней диалог, поскольку эта региональная организация - естественный союзник НАТО в решении афганской проблемы, представляющей серьезные угрозы безопасности для центрально-азиатских республик и России.

Активность ШОС на территории постсоветского пространства тормозит Китай. Он умело и последовательно избегает ответственности, потому что проводит сугубо прагматическую внешнюю политику, не вмешиваясь туда, где не затронуты напрямую китайские интересы [Там же, с. 103-104, 109]. В рамках ОДКБ более видную роль может играть Россия, но недавняя ситуация с Киргизией говорит об обратном. У Российской Федерации до сих пор нет четких геополитических и военных планов на постсоветском пространстве.

### Особая позиция Узбекистана

Особое положение в ОДКБ занимает такое государство, как Узбекистан [Там же, с. 112], чья деятельность во многом тормозит институционализацию этой региональной организации и ее реальную активность. Между тем выход Узбекистана из ОДКБ создаст явную угрозу российским национальным интересам в Центральной Азии [1, с. 102-136].

Суть узбекской позиции по вопросу формирования КСОР заключается в том, что при принятии решений в рамках ОДКБ необходимо соблюдать требования устава и основополагающих документов региональной организации, национального законодательства государств, входящих в ОДКБ, игнорирование которых может создать предпосылки для возникновения противоречий и разногласий внутри военного блока. Подобная позиция достаточно логична, учитывая, что все государства-члены ОДКБ одновременно являются членами Содружества Независимых Государств, в котором приоритет отдается принципам равенства и консенсуса.

На саммите ОДКБ в декабре 2010 года Узбекистан не подписал некоторые документы. Значит, если следовать неотмененному принципу консенсуса, принятые решения не будут иметь силы, что говорит о продолжающемся кризисе во всей организации. По мнению Узбекистана, задача ОДКБ - это защита ее членом от внешних угроз, а не участие в разрешении конфликтов между государствами ОДКБ и конфликтов на постсоветском пространстве. Узбекистан считает, что если бы на территорию Киргизии вошли военные подразделения стран ОДКБ, то это могло бы привести к эскалации конфликта.

Узбекистан выступает за исключение любой, даже гипотетической, возможности применения КСОР для разрешения конфликтов и настаивает на отражении этого момента в Соглашении о КСОР. Поэтому, хотя функции, дающие право применения силы для разрешения внутренних конфликтов на постсоветском пространстве, и были провозглашены ОДКБ, принцип консенсуса не дает возможности использовать это право на практике. Зарубежные эксперты считают, что Узбекистан фактически приостановил свое членство в ОДКБ и вышел из ЕврАзЭС, поскольку идея узбекских властей об объединении этих двух организаций не была принята [8, р. 472-473].

### Перспективы ОДКБ

Известно, что в аппарате Совета коллективной безопасности ОДКБ давно зреет идея отмены принципа консенсуса при принятии решений. Взамен предлагается формула существования организации в формате «6+1» («шесть твердых сторонников ОДКБ + Узбекистан»). Это позволило бы сделать деятельность данной региональной международной организации более эффективной. Но пока изменений нет, решения по-прежнему принимаются консенсусом, и если одна страна-участник выступает против, то решения возможны только на двусторонней основе.

Низкая эффективность миротворческой деятельности ОДКБ была продемонстрирована во время насильственной смены власти в Киргизии и межэтнического конфликта в городе Ош в 2010 году. Организация не оказала никакой помощи одному из своих членом - Киргизии. Несовершенство правовой базы и реальных механизмов принятия решения в конфликтных ситуациях, наличие принципа невмешательства во внутренние дела государств-участников и отсутствие политической воли вынудили ОДКБ бездействовать [Ibidem, p. 21].

Только на декабрьском 2010 года саммите данной организации были приняты решения, позволяющие ОДКБ оперативно действовать в ситуациях, подобных киргизской. В частности, были расширены полномочия этой региональной международной организации, созданы более эффективные правовые институты реагирования на кризисные ситуации. В устав ОДКБ были внесены соответствующие изменения. Но особая позиция Узбекистана, как уже было сказано выше, свела все эти усилия к нулю.

Военно-политические союзы, к которым в полной мере относится и ОДКБ, функционируют на основе основополагающего документа международного права - Устава ООН, в котором говорится о праве государств на индивидуальную или коллективную самооборону [6]. При этом Устав ООН «...ни в коей мере не препятствует существованию региональных соглашений или органов для разрешения таких вопросов, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, которые являются подходящими для региональных действий, при условии, что такие соглашения или органы и их деятельность совместимы с целями и принципами Организации» (ч. 1 ст. 52). В ч. 2 ст. 52 Устава указывается, что «члены Организации, заключившие такие соглашения или составляющие такие органы, должны приложить все свои усилия для достижения мирного разрешения местных споров при помощи таких региональных соглашений или таких региональных органов до передачи этих споров в Совет Безопасности». В свою очередь «Совет Безопасности должен поощрять развитие применения мирного разрешения местных споров при помощи таких региональных соглашений или таких региональных органов либо по инициативе заинтересованных государств...» (ч. 3 ст. 52 Устава ООН) [Там же].

Таким образом, Устав ООН рекомендует для достижения мирного разрешения местных споров использовать, в первую очередь, возможности региональных организаций. Как региональная организация ОДКБ могла и должна была принять меры по стабилизации обстановки в Центральной Азии, хотя, конечно, за не продолжительное время своего функционирования она еще не успела приобрести опыта миротворческих действий [1, с. 102-136; 7, р. 177-179].

Функционирование ОДКБ направлено на постсоветскую интеграцию, что отвечает геополитическим интересам России. Ядро союзников Российской Федерации сформировано, и при доброй воле российского руководства можно реализовать свои цели на постсоветском пространстве не только в военной, но и в военно-политической области. Полицейские функции войск ОДКБ снизят вероятность возникновения «цветных

революций», носящих преимущественно антироссийскую направленность. Однако Россия должна пересмотреть свои принципы взаимоотношений с ближайшими союзниками, в частности, предоставляя им военно-экономические льготы и оказывая военную помощь, и тем самым активно реализовывать «избирательную интеграцию» в рамках ОДКБ.

*Список литературы*

1. Звягельская И. Д. Становление государств Центральной Азии: политические процессы. М.: Аспект Пресс, 2009. 208 с.
2. Никитин А. И. Миротворческие операции: концепции и практика. М.: МОНФ; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. 188 с.
3. Никитина Ю. А. ОДКБ и ШОС: модели регионализма в сфере безопасности. М.: Навона, 2009. 200 с.
4. Организация Договора о коллективной безопасности // Приложение к журналу «Мир и согласие». М.: МНО «Федерация мира и согласия», 1996. 80 с.
5. Современные глобальные проблемы / отв. ред. В. Г. Барановский, А. Д. Богатуров. М.: Аспект Пресс, 2010. 350 с.
6. Устав Организации Объединенных Наций и Статут Международного суда. Нью-Йорк: ООН, 2001. 104 с.
7. *Central Asia and the World* / ed. by M. Mesbahi. N.Y.: Council on Foreign Relations, 2008. 453 p.
8. *Central Asia at the End of the Transition* / ed. by B. Rumer. N.Y.: Armonk, 2010. 768 p.

**INSTITUTIONAL PEACEMAKING MECHANISMS FORMATION WITHIN THE TERRITORIES  
ADJOINING RUSSIA (BY THE EXAMPLE OF COLLECTIVE SECURITY TREATY ORGANIZATION (CSTO))**

**Andrei Georgievich Bol'shakov**, Doctor in Political Science, Associate Professor  
**Oleg Ivanovich Zaznaev**, Doctor in Law, Professor  
*Department of Political Science  
Kazan' (Privolzh'e) Federal University  
politology20@mail.ru*

The article reveals the content of peacemaking activity within the territories of post-soviet space adjoining Russia. Peacemaking activity is considered in detail by the example of CSTO where Russia plays the predominating role. Special attention is paid to CSTO activity side effects and its potential opportunities in developing regional safety and peacemaking.

*Key words and phrases:* "selective integration"; adjoining space; post-soviet space; conflicts; peacemaking; threats; regional safety; Russia's allies; CSTO (Collective Security Treaty Organization); CSTO CRRF (Collective Rapid Reaction Force); SCO (Shanghai Cooperation Organization); NATO (North Atlantic Treaty Organization); UNO (United Nations Organization).

УДК 334.7

*Статья анализирует факторы, влияющие на возникновение и развитие фирмы. Рассматриваются правовая форма и экономическое содержание процессов интеграции фирмы. Дается анализ работ в экономической сфере с позиций правового регулирования. Основное внимание в работе автор акцентирует на дифференциации проявления правосубъектности в рыночных отношениях и рынке элементов, составляющих организационное единство фирмы.*

*Ключевые слова и фразы:* транзакции; фирма; правосубъектность; рынок; издержки; управление; власть; контракт.

**Сергей Петрович Бортников**, к.ю.н., доцент  
*Кафедра гражданского процессуального и предпринимательского права  
Самарский государственный университет  
serg-bortnikov@yandex.ru*

**ПРОИСХОЖДЕНИЕ ФИРМЫ®**

Правовая концепция существования юридического лица или субъекта предпринимательской деятельности насчитывает не одно столетие, однако экономический анализ причин существования организации находится только в стадии своего развития и поиска консенсуса.

Экономический аспект появления фирмы или компании характеризует поведение человека с точки зрения отношений между его целями и ограниченными средствами, допускающими альтернативное использование прямого рыночного механизма или опосредованного через фирму. В такой же позиции выбора находятся и потребители (в какой-то мере потребителем может выступать и сам владелец фирмы как инвестор), принимающие решение о покупке благ и услуг, на которое влияют величина дохода и цены благ и услуг.