

Быковская Галина Алексеевна, Македонская Вера Александровна,  
Черенков Роман Александрович

**МОБИЛИЗАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ  
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

В статье проведен анализ экономического развития СССР во время Великой Отечественной войны. Основное внимание уделено мобилизационному характеру экономики, особенностям управления страной в чрезвычайных условиях.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2011/3-2/10.html](http://www.gramota.net/materials/3/2011/3-2/10.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и  
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 3 (9): в 3-х ч. Ч. II. С. 40-43. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2011/3-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2011/3-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

7. **Прибыловский М.** Россия добивается отмены визового режима с ЕС [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gudok.ru/politic/vnesh\\_politika/?pub\\_id=357234](http://www.gudok.ru/politic/vnesh_politika/?pub_id=357234) (дата обращения: 21.07.2010).
8. **Фиалкова В.** Саммит ЕС в Ростове-на-Дону 31 мая - 1 июня: ожидаемого прорыва не произошло [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gosgra.ru/articles/184/> (дата обращения: 06.06.2010).
9. **Яковлев П. П.** Россия и Евросоюз: неоднозначные итоги уходящего года [Электронный ресурс]. URL: [http://www.perspektivy.info/.../rossija\\_i\\_jevrosojuz\\_neodnoznachnyje\\_itogi\\_uhodashhego\\_goda](http://www.perspektivy.info/.../rossija_i_jevrosojuz_neodnoznachnyje_itogi_uhodashhego_goda) (дата обращения: 12.31.2010).

#### ABOLITION OF VISA SYSTEM BETWEEN RUSSIA AND EUROPEAN UNION (EU): UTOPIA OR REALITY?

**Inna Nikolaevna Burganova**, Ph. D. in Political Science  
*Department of Native History and Social-Political Theories*  
*Orenburg State Pedagogical University*  
*burganovain@yandex.ru*

The article reveals the peculiarities of the relationships between Russia and European Union. The author pays special attention to the abolition of visa system between the Russian Federation and the EU.

*Key words and phrases:* visa system; European Union; Russian Federation; collaboration; international relations.

УДК 93/94

*В статье проведен анализ экономического развития СССР во время Великой Отечественной войны. Основное внимание уделено мобилизационному характеру экономики, особенностям управления страной в чрезвычайных условиях.*

*Ключевые слова и фразы:* Великая Отечественная война; мобилизационная экономика; чрезвычайные методы управления страной.

**Галина Алексеевна Быковская**, д.и.н.  
*Кафедра истории и политологии*  
*Воронежская государственная технологическая академия*  
*marselles2006@mail.ru*

**Вера Александровна Македонская**, д.и.н.  
*Кафедра истории*  
*Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»*  
*makedonskaj@rambler.ru*

**Роман Александрович Черенков**, к.и.н.  
*Кафедра истории и политологии*  
*Воронежская государственная технологическая академия*  
*marselles2006@mail.ru*

#### МОБИЛИЗАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ<sup>©</sup>

*Статья выполнена по государственному контракту П-313 на выполнение поисковых научно-исследовательских работ для государственных нужд от 28 июля 2009 г.*

Индустриальное развитие РСФСР неотделимо от Великой Отечественной войны, ставшей водоразделом в решении глобальных проблем XX века. С началом Великой Отечественной войны возникла необходимость перестройки системы органов государственной власти, её структур и всей деятельности. Сложившаяся обстановка в стране вызвала к жизни чрезвычайные формы руководства экономикой, Вооруженными Силами, борьбой трудящихся на оккупированной врагом территории.

В военные годы промышленность РСФСР взяла на себя решение подавляющей части военно-экономических задач СССР, так как в первый период войны Украина, Белоруссия, Молдавия и Прибалтийские республики оказались захваченными противником. Основная тяжесть решения задач, связанных с военно-промышленными проблемами, выпала на долю РСФСР. Помощь в решении этих проблем оказывали эвакуировавшиеся из оккупированных и прифронтовых районов предприятия и население, а также союзные республики Средней Азии и Закавказья, Казахстан. Одновременно с этим был внесен весомый вклад в соз-

дание и развитие промышленного производства на Востоке и в восстановление предприятий в освобождённых от оккупации районах на Западе.

С начала войны большое внимание уделялось районам «второго Баку», Урала, Казахстана, Алтая [1, д. 45, л. 66]. В связи с изменением размещения промышленных центров выявилась необходимость в повышении производительности и развитии энергетической базы восточных районов. Организуется, в частности, Западносибирское отделение АН СССР [9, д. 201, л. 2]. Условия работы были сложными. Большинство научных учреждений находились в эвакуации в июле-октябре 1941 г. Президиум АН СССР работал в г. Свердловске [Там же, л. 72]. На 1.01.1943 г. учреждения АН СССР разместились в 12 городах страны (Москва, Ленинград, Казань, Елабуга, Свердловск, Миасс, Ульяновск, Ташкент, Алма-Ата, Фрунзе, Пржевальск, Красноярск) [Там же]. Благодаря эвакуации удалось сохранить научный и промышленный потенциал страны.

В объединении материальных, финансовых и трудовых ресурсов страны властью был найден выход из трудного положения, в котором оказался СССР. Анализируя соотношение понятий «советская» и «российская» промышленность в военный период, можно констатировать реально существовавшее организационное, материальное и духовное пространство советской промышленности в масштабах всего Союза ССР, ядро которой составляла индустрия РСФСР [7, с. 4].

Объективной предпосылкой укрепления индустриальной мощи страны еще в довоенное время были огромные людские и природные ресурсы СССР. Важнейшим источником роста производительных сил являлось увеличение численности людей, занятых в народном хозяйстве. В течение 30-х годов среднегодовая численность рабочих и служащих возросла на несколько миллионов человек, и к 1941 году из населения в 194 млн. человек в народном хозяйстве трудились около 63 млн. человек [3]. Следует отметить, что на состояние военно-экономической готовности СССР к отражению агрессии крайне отрицательное воздействие оказали такие пагубные проявления сталинского тоталитарного режима, как массовые репрессии. Всего к началу Великой Отечественной войны в лагерях и колониях НКВД находилось 2,3 млн. заключённых [Там же, с. 22].

В условиях командно-административной системы вопросы рентабельности и экономической эффективности производства отходили на второй план. Аппаратный бюрократизм, сверхцентрализация управления, директивное планирование, жесткая регламентация, ставка на принуждение без действительных экономических рычагов и стимулов, как показал многолетний опыт, не исключали бесхозяйственности и расточительства, а соседствовали с ними, нанося огромный ущерб экономическому потенциалу.

В общем балансе народного хозяйства центральное место занимали оборонные отрасли промышленности. Если среднегодовой темп прироста всей промышленной продукции за годы третьей пятилетки составлял 13%, то объём валовой продукции оборонных отраслей увеличился на 39%, т.е. втрое больше. Следует отметить, что среди всех отраслей экономики оборонные предприятия были полностью приоритетны. Однако общие экстенсивные методы общественного производства, свойственные советской экономике 30-х годов, находили своё выражение в доминирующем внимании к росту валового военного производства, в количественном наращивании вооружений при недостаточных темпах внедрения достижений научно-технического прогресса [Там же, с. 23].

Самой сложной проблемой накануне войны и в её начальный период оставался технический уровень военного производства и оснащения войск. Из очень большого количества имевшихся танков, состоявших на вооружении Красной Армии, почти 80% требовали капитального или среднего ремонта. Укомплектованность бронетанковых соединений автомобилями перед войной составляла всего 30%, тракторами - 44%, мотоциклами - 17%. Степень моторизации советских войск была значительно ниже, чем вермахта. Эти факторы сильно влияли на уровень боевых потерь [6, с. 394].

ГКО, Наркомат Обороны, различные военные ведомства поставили перед учеными ряд неотложных научных задач. Академия наук к сентябрю 1941 г. после консультации с военными ведомствами выделила 200 крупных проблем, связанных с обороной. По заданию Госплана СССР в научные планы были включены темы по обслуживанию нужд армии, а также несекретные темы, тоже подчиненные военному производству (в области авиации, артиллерии, инженерного дела, связи, морского флота). Планы научной работы были построены по принципу объединения научно-исследовательских работ в укрупненные народно-хозяйственные проблемы. Ведущими проблемами являлись: мобилизация ресурсов на нужды обороны, выявление и изучение природных ресурсов, повышение урожайности растениеводства и плодородия почв, научно-практическая помощь армии и флоту, населению в области медико-санитарного обслуживания [9, д. 201, л. 85].

Великая Отечественная война явилась серьёзным экзаменом для советской государственности. С нападением нацистской Германии стало ясно, что созданная И. В. Сталиным политическая система и её государственный аппарат, несмотря на их военно-мобилизационную направленность, оказались не готовыми к большой войне. С началом войны государственное управление оказалось в кризисном состоянии. Сложный и непредсказуемый характер войны, а также недостаточность и неэффективность принятых Политбюро ЦК первых военно-политических решений обусловили создание новых органов власти, выстраивание параллельной структуры власти (системы чрезвычайных органов).

Особенностями системы чрезвычайного государственного управления СССР в военный период были: создание чрезвычайных органов власти, наделённых неограниченными полномочиями; милитаризация государственного управления; максимальная централизация государственного управления; усиление админист-

ративно-командных методов; ужесточение стиля руководства. Подверглась трансформации партийная сущность советского государства. На высшем уровне власти принцип партийного руководства государственными органами и обществом временно отошел на второй план.

В период Великой Отечественной войны проявились специфические черты чрезвычайного государственного управления. Во-первых, в Конституции и других нормативно-правовых актах СССР чрезвычайные органы государственного управления на случай войны не были предусмотрены. Чрезвычайная система власти создавалась вынужденно, в срочном порядке по ходу войны. Во-вторых, чрезвычайность в СССР не исключала конституционную основу государственного управления; она была встроена в неё и сочеталась с ней. Так, наряду с ГКО работали и конституционные органы власти, подчиненные Государственному Комитету Обороны. В-третьих, чрезвычайные органы власти состояли из представителей конституционных органов, ресурсами и исполнительно-техническим аппаратом которых претворялись в жизнь решения чрезвычайных структур [11, с. 14-15]. Следует отметить, что с началом Великой Отечественной войны в системе государственной власти и управления Советского Союза произошёл поворот - все конституционные органы центральной власти, высшие партийные органы были подчинены высшему чрезвычайному органу власти. Им стал Государственный Комитет Обороны СССР (ГКО СССР) во главе с Генеральным секретарем ЦК ВКП(б), Председателем Правительства СССР, Наркомом Обороны и Верховным Главнокомандующим И. В. Сталиным.

Решение политического руководства о создании ГКО было оформлено как постановление Политбюро ЦК партии № 163 «Об образовании Государственного Комитета Обороны» [8, д. 1041, л. 38]. Правовой базой создания системы чрезвычайных органов власти являлось постановление ЦК ВКП(б), СНК СССР и Президиума Верховного Совета СССР «Об образовании Государственного Комитета Обороны» от 30 июня 1941 г. Компетенция ГКО была чрезвычайно широка: он решал все военно-стратегические вопросы, готовил резервы для действующей Красной Армии, назначал и смещал высшее командование, налаживал работу промышленности, транспорта, занимался подготовкой трудовых резервов и распределением рабочей силы по отраслям производства и т.д.

Имея высшие полномочия, ГКО координировал работу всех сторон государственной власти. В его руках сосредоточилась вся полнота власти в государстве [5, с. 302]. На основании постановления ГКО СССР от 22 октября 1941 года было создано более 60 городских комитетов обороны со всей полнотой военной и гражданской власти на местах. В их состав вошли первые секретари обкомов (горкомов) партии, председатели исполкомов областных (городских) советов, начальники управлений НКВД-НКГБ и военные коменданты городов [2, с. 15].

Государственный Комитет Обороны, как ядро системы чрезвычайной власти, непосредственно руководил тремя сферами: военно-стратегической сферой (через Ставку Верховного Главнокомандования), военно-экономической сферой (через наркоматы военной, тяжелой и топливной промышленности) и административной сферой (через ЦК партии союзных и автономных республик, краевые и областные комитеты партии) [11, с. 13].

Создание ГКО привело к изменению функций и деятельности правительства - Совнаркома СССР. Из его ведения было выделено всё, что непосредственно связывалось с ведением войны, - военная экономика и, прежде всего, военное производство, укрепление и снабжение Вооруженных Сил, а также руководство военными действиями. В ведение ГКО перешли наркоматы обороны, Военно-морского флота, оборонной промышленности и др. В этих условиях Совнарком сосредоточивает внимание на тех отраслях, которые не были непосредственно связаны с военным производством, в частности, на руководстве сельскохозяйственным производством и другими отраслями экономики.

Государственный Комитет Обороны, созданный как мозговой центр и механизм перестройки страны на военный лад, в 1941-1942 годах осуществлял предназначенную ему функцию по следующим основным направлениям: военно-стратегическое руководство через Ставку ВГК действующей армией и флотом; управление военной экономикой страны, прежде всего, оборонными и базовыми отраслями промышленности; руководство военно-мобилизационной работой и формированием боевых резервов для Красной Армии; осуществление военно-кадровой политики; управление государственным аппаратом в условиях войны.

Усилившаяся в годы Великой Отечественной войны централизация управления, концентрация всех властных функций в руках узкого круга лиц несли в себе как положительные, так и отрицательные моменты. Повышалась оперативность принятия решений, не было необходимости в многочисленных согласованиях, что очень важно в военной обстановке. Но, с другой стороны, гигантская бесконтрольная власть таила в себе потенциальную опасность произвола и беззакония.

В наиболее важных отраслях народного хозяйства действовал институт уполномоченных ГКО, обладавших неограниченными правами и отвечавших за выполнение заданий комитета. Местные партийные, советские, хозяйственные и иные организации оказывали всяческое содействие уполномоченным в реализации их функций. Можно констатировать, что создание в первые дни Великой Отечественной войны Государственного Комитета Обороны не было заранее запланировано, а было вызвано чрезвычайными обстоятельствами [4, с. 429-431]. Поражения в первый период войны вызвали к жизни незапланированные ранее направления работы властных структур. К ним следует отнести: эвакуацию и перебазирование на восток производительных сил и квалифицированной части населения; создание и боевое использование дивизий народного ополчения и других добровольческих формирований; организацию партизанского движения на

временно оккупированных врагом территориях; развертывание всенародной помощи фронту; организацию Всесоюзного соревнования по отраслям промышленности и сельского хозяйства. Следует отметить, что деятельность чрезвычайной центральной власти в войну, особенно в первый её период, не была свободной от серьёзных недостатков и просчётов. Война обнажила и слабости советского государства.

Постановления и распоряжения ГКО имели силу закона военного времени и подлежали беспрекословному выполнению. Государственный Комитет Обороны непосредственно руководил созданием военной экономики, её развитием, укреплением Вооруженных Сил, координировал потребности действующих армий, флота с возможностями промышленности. Это способствовало наиболее полному и целесообразному использованию военной промышленности в интересах Победы. За время войны ГКО принял 9971 постановление и решение, связанные, главным образом, с военной экономикой [10, д. 1-463].

И не вызывает сомнений, что именно гипертрофированное государственное участие в управлении экономикой воюющей страны стало тем важнейшим компонентом, который при других равных условиях предопределил Победу великой страны в Великой войне.

#### *Список литературы*

1. **Архив Российской академии наук.** Ф. 2. Оп. 4а.
2. **Дементьев П. С.** Государственный комитет обороны СССР в годы Великой Отечественной войны. М., 1985.
3. **Зверев Б. И., Куманев Г. А.** О военно-экономической готовности СССР к отражению фашистской агрессии // Вопросы истории КПСС. 1991. № 9.
4. **История России: XX век** / А. Н. Боханов, М. М. Горинов, В. П. Дмитренко и др. М.: АСТ, 1997.
5. **КПСС о Вооруженных силах Советского Союза:** документы. 1917-1968. М., 1969.
6. **Наше отечество: опыт политической истории.** М.: Терра, 1991. Ч. II / С. В. Кулешов, О. В. Волобуев, Е. И. Пивовар и др.
7. **Парамонов В. Н.** Динамика промышленности РСФСР в 1941-1945 гг.: учебное пособие. Самара, 2005.
8. **Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ).** Ф. 17. Оп. 3.
9. **Там же.** Оп. 125.
10. **Там же.** Ф. 644. Оп. 1.
11. **Хрусталева В. Н.** Государственный Комитет Обороны в системе чрезвычайных органов власти СССР в период Великой Отечественной войны (июнь 1941 г. - май 1945 г.): автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 2007.

#### **MOBILIZATION ECONOMY OF SOVIET STATE DURING GREAT PATRIOTIC WAR**

**Galina Alekseevna Bykovskaya**, Doctor in History  
*Department of History and Political Science*  
*Voronezh State Technological Academy*  
*marselles2006@mail.ru*

**Vera Aleksandrovna Makedonskaya**, Doctor in History  
*Department of History*  
*National Research Nuclear University "Moscow Engineering- Physical Institute"*  
*makedonskaj@rambler.ru*

**Roman Aleksandrovich Cherenkov**, Ph. D. in History  
*Department of History and Political Science*  
*Voronezh State Technological Academy*  
*marselles2006@mail.ru*

The article presents the analysis of the USSR economic development during Great Patriotic War. Special attention is paid to the mobilization character of economy and to the peculiarities of the country governing under extraordinary conditions.

*Key words and phrases:* Great Patriotic War; mobilization economy; extraordinary methods of country governing.