

Чернышева Анна Владимировна

**КУЛЬТУРА КАК ФОРМА ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ: ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ Г. С. КНАБЕ**

В статье рассматривается теория культуры одного из видных представителей отечественной философии культуры Г. С. Кнабе. Культура понимается исследователем как форма общественного сознания и рассматривается как двуединство высокой и низкой культур. Особое место в статье отведено анализу различных типов конфронтационного взаимодействия указанных составляющих единой целостной культуры общества.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2011/3-2/52.html](http://www.gramota.net/materials/3/2011/3-2/52.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 3 (9): в 3-х ч. Ч. II. С. 227-229. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2011/3-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2011/3-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 1(091)/130.2

*В статье рассматривается теория культуры одного из видных представителей отечественной философии культуры Г. С. Кнабе. Культура понимается исследователем как форма общественного сознания и рассматривается как двуединство высокой и низкой культур. Особое место в статье отведено анализу различных типов конфронтационного взаимодействия указанных составляющих единой целостной культуры общества.*

*Ключевые слова и фразы:* культура; общество; индивид; высокая культура; низкая культура; конфронтация; конфронтационное взаимодействие; тип культуры.

**Анна Владимировна Чернышева**, к. филос. н., доцент

*Кафедра «Социология и культурология»*

*Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана*

*irida64@bk.ru*

### **КУЛЬТУРА КАК ФОРМА ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ: ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ Г. С. КНАБЕ®**

Одним из первых в отечественной философии культуры начинает применять методологию французской исторической школы «Анналов» для постижения культуры видный российский специалист в области теории культуры Георгий Степанович Кнабе.

Исходное положение его теории культуры заключается в том, что общество есть не что иное, как совокупность индивидов, самовоспроизводящих себя в процессе повседневной деятельности на основе определенного алгоритма, выражающегося в нормах, привычках и традициях, которые вырабатываются всем человеческим родом. Каждый отдельный человек представляет собой неповторимую индивидуальность, обладающую собственными представлениями, принципами, вкусами. Однако, будучи членом общества, он думает, делает, говорит что-либо в соответствии с образцами поведения и мышления, существующими в конкретной системе.

Далее Г. С. Кнабе отмечает, что не только общество определяет жизнедеятельность отдельных индивидов, но и индивиды, будучи атомарными элементами этого общества, определяют его характер. Диалектика взаимосвязи общества и личности сложна и противоречива, но невозможно понять природу любого общества, не проанализировав совокупность идей, представлений, норм и ценностей, которые в нем существуют.

С этой точки зрения культура представляет форму общественного сознания, в которой находит свое выражение это двуединство общества, всегда состоящего из индивидов и из нормативных предписаний, регулирующих поведение этих индивидов в процессе практической деятельности. Охватывая сферы индивидуального и надиндивидуального, культура, по словам Г. С. Кнабе, «знает как бы движение вверх, к отвлечению от повседневных забот каждого, к обобщению жизненной практики людей в идеях и образах, в науке, в искусстве и просвещении, в теоретическом познании и движении вниз - к самой этой практике, к регуляторам повседневного существования и деятельности - привычкам, вкусам, стереотипам поведения, отношениям в пределах социальных микрогрупп, быту и т.д.» [2, с. 17].

Из сказанного вытекает, что существует Культура с большой буквы, которая тяготеет к традиции, к респектабельности, к профессионализации деятелей культуры, к элитарности, и культура с малой буквы, которая, как выражается автор, «растворена в повседневном существовании и его эмпирии, в материально-пространственной и предметной среде» [Там же, с. 18].

По мнению Г. С. Кнабе, в истории человечества был такой период, когда культура была единой. К примеру, во времена архаического общества существовало целостное, синтетическое мировосприятие, в рамках которого любое обыденное действие - от вступления в брак до запашки земли - обладало ценностью не только само по себе, но и в силу сакральности перводействия, повторением которого становился любой акт деятельности, сопровождающийся определенным ритуалом. В качестве подтверждения своей мысли философ ссылается на то, что в каждой культуре существуют ритуалы, являющиеся модифицированными вариантами тех действий, которые совершают мифологические герои или боги. Выполнение этих ритуалов было обязательным, в частности, при рождении ребенка, освоении новых земель, закладке храма и т.п. Впоследствии произошло разделение двух пластов культуры, хотя некоторые ритуалы архаического периода сохранились и до наших дней. Как пишет Г. С. Кнабе, «архаическое единство обоих регистров культуры оказалось изжитым вместе с образованием классов и государств. Именно тогда происходит отделение интересов общественного целого и его идеологической санкции от интересов и быта, труда и жизни простых людей. Первые тяготеют к обособлению от повседневности, к величию, вторые ищут себе форм, более непосредственно жизненных, переживаемых каждым, более соответствующих его непосредственным чувствам и интересам, его духовному горизонту» [Там же, с. 19].

Именно так, по мнению ученого, возникает высокая культура, так происходит ее отделение от низкой культуры, которую еще можно назвать культурой повседневности. Эта культура обнаруживает себя в одежде, в нормах повседневного общения, в эстетике жилища. Высокая культура, по убеждению Г. С. Кнабе, с самого момента возникновения стремится, образно говоря, «замкнуться» в узком кругу. Ее носители, используя разнообразные средства, ограничивают доступ представителей других социальных групп и страт к ценностям высокой культуры, считая, что это приведет к понижению уровня культуры и ее качественному перерождению.

Важнейшим средством, при помощи которого высокая культура оберегает себя от опасности профанирования, является язык. Мыслитель обращает внимание, что, как правило, именно те, кто создают высокую культуру, а также те, кто являются носителями ее ценностей, говорят на ином языке, нежели представители низов. Для иллюстрации и подтверждения этого положения Г. С. Кнабе обращается к историческим примерам. Так, в Месопотамии шумерский язык продолжал использоваться как средство общения в кругу жрецов и государственных чиновников еще почти тысячу лет после того, как он перестал быть языком всего народа. В Древнем Риме, где латинский язык, на котором говорили в Сенате и который использовали для написания литературных произведений, коренным образом отличался от языка римского плебса. В России, где дворянство, из среды которого вышли практически все крупные деятели и создатели отечественной рафинированной культуры XIX века, говорило на французском языке, а в странах католического мира латынь было средством общения ученых, философов, богословов, врачей и правоведов вплоть до эпохи Просвещения.

Г. С. Кнабе считает, что потребностью высокой культуры в самосохранении объясняется и стремление ее создателей дифференцировать виды искусств, музыкальные и литературные жанры на «высокие» и «низкие». Теоретическое обоснование подобного подхода, утверждает философ, впервые было сформулировано Аристотелем, который в своей книге «Поэтика» доказывает, что поэзия философичнее и серьезнее истории, а эпос, трагедия, героическая поэзия относятся к числу «высоких» жанров, в отличие от комедии, сатиры, любовной поэзии, которыми могут заниматься только легкомысленные и недостаточно глубокие люди.

С точки зрения Г. С. Кнабе, высокая культура всегда находится в состоянии конфронтации с культурой народных масс. Ученый пишет: «...очень многое в частной повседневной жизни людей, так же как и в их верованиях, надеждах, взглядах, чувствах, не находило себе ни выражения, ни удовлетворения в сфере высокой культуры. Такие взгляды, чувства и чаяния искали самостоятельную возможность выразить себя и порождали особый модус общественного сознания, альтернативный по отношению к высокой культуре» [Там же, с. 21].

Согласно позиции Г. С. Кнабе, в истории человечества встречаются два типа конфронтационного взаимодействия высокой и низкой культур. Первым является «плебейский протест» против высокой культуры. Он может выражаться не только в отрицании ценностей высокой культуры как незначимых, но и в их уничтожении. Такой вариант типичен для социальных революций и гражданских войн, когда разграблению подвергаются библиотеки и музеи, разрушаются концертные залы, гибнут живописные полотна. Формой протеста низов против навязывания им норм и ценностей высокой культуры автор считает многочисленные еретические учения, которые независимо от содержания всегда противопоставлялись регламентированной вере, насаждаемой официальной церковью. Он обращает внимание на то, что во всех ересь отрицаются не только догматы, к примеру, ортодоксального католицизма или православия, но и искусство, которое создается в лоне официальной церкви. Одним из наиболее ярких примеров борьбы высокой и низкой культур под флагом критики основных постулатов официального вероучения Г. С. Кнабе считает историю Савонаролы, который дважды во время карнавалов во Флоренции (в 1497 и 1498 годах) устраивал «сожжение сует», в результате которых в огне погибло огромное количество произведений искусства, в том числе и картин, написанных на религиозные сюжеты великими мастерами итальянского Возрождения.

Второй тип конфронтационного взаимодействия высокой и низкой культур, по мнению Г. С. Кнабе, можно описать как *противостояние* так называемой «карнавальной культуры» культуре повседневности. Оно зарождается в архаических обществах, в которых уже в древнейшие времена существовали праздники, включающие в себя процесс «проживания жизни наизнанку». В подтверждение своей мысли философ обращается к истории Вавилона, Древней Греции и Рима. Он описывает, как праздновались греческие Кронии и римские Сатурналии, в ходе которых хозяева усаживали рабов за свой стол, а женщины надевали мужскую одежду, становясь на время праздника полностью равноправными своим повелителям.

Вслед за М. М. Бахтиным типичным примером конфронтационного взаимодействия высокой и низкой культур Г. С. Кнабе считает *карнавал*, зародившийся в период позднего Средневековья в странах Западной Европы. Мыслитель указывает на то, что в ходе карнавального действия отрицаются ценности официальной культуры и подвергается осмеянию все то, что в обычной жизни наполнено сакральным смыслом. Так хотя бы на короткий промежуток времени низкая культура утверждает себя, чтобы по окончании карнавала занять предназначенное ей место не обладающей истинными ценностями второсортной культуры. Подобные оценки можно встретить и в основных работах М. М. Бахтина [1].

По мнению Г. С. Кнабе, с переходом общества на постиндустриальную стадию развития конфронтация высокой и низкой культур приобретает качественно новый характер, поскольку с появлением так называемой «массовой культуры» дихотомия высокой и низкой культур в значительной степени становится условной. Появление радио, телевидения, аудио- и видеомагнитофонов делает возможным приобщение к ценностям высокой культуры самых широких слоев населения, в том числе и представителей низов, которые долгое время

находились на положении париев, отчужденных от богатейшего культурного наследия, созданного художниками, поэтами и драматургами, принадлежащими к элите общества. Перефразируя известного немецкого исследователя В. Бенямина, он пишет, что высокая культура «выходит из своей скорлупы, утрачивает присущую ей ауру, растворяется в массовом восприятии» [2, с. 37]. Однако противоречие между высокой и низкой культурами не снимается; оно лишь принимает вид антиномии культурной традиции и повседневности.

В целом идеи, высказанные в работах Г. С. Кнабе, не новы и имеют достаточно длительную научную историю. Однако они очень симптоматичны для развития философии культуры постсоветского периода, в котором складывается общество социального неравенства, пронизывающего все сферы жизни современной цивилизации. В этой ситуации проблемы дихотомии высокой и низкой культур приобретают особую актуальность для обоснования новых реалий развития культуры и ее доступности широким трудящимся массам нашей страны.

Разрабатывая свою теорию культуры, Г. С. Кнабе приходит к выводу о существовании «внутренних форм культуры». Поясняя, какой смысл он вкладывает в это понятие, ученый обращается к области семиотической культурологии и языкознания, где под внутренней формой понимается образ, лежащий в основе значения слова, который ясно воспринимается, но плохо поддается логическому анализу. На примерах из истории Древнего Рима автор показывает, что есть нечто общее в решениях архитекторов, математических теориях, философии, декоре мебели, приемах, используемых живописцами той или иной исторической эпохи. Это общее есть некоторая трудноуловимая субстанция, которая может быть описана понятием «дух цивилизации» (или термином «общий духовный фон»). Она воспринимается на интуитивном уровне, ибо таковы атрибутивные свойства самой культуры, сущность которой не может быть раскрыта, если опираться только на рациональные методы познания.

По мнению Г. С. Кнабе, механизм передачи этих внутренних форм абсолютно неизвестен, хотя принципы его функционирования изучаются с XIX века. Очевидно, объяснять возникновение «духа эпохи» простым заимствованием каких-то приемов или методов, существующих в одной области, представителями другой профессии нельзя, ибо факты свидетельствуют, что обычно живописцы не знают философии и математики, а математики и философы имеют смутное представление о живописных школах и направлениях в изобразительном искусстве. Г. С. Кнабе пишет: «Полибий едва ли задумывался над тем, обладает ли философско-историческим смыслом декор на его мебели. Дефо не читал Спинозу, Максвелл не размышлял над категориями звукового строя языка. Если такое знакомство и имело место - Расин, судя по всему, знал работы Декарта, - все же нет оснований думать, что художник или ученый мог воспринять его как имеющее отношение к его творческой работе» [Там же, с. 136].

Г. С. Кнабе считает, что возникновение этих внутренних форм никак не связано и с экономическим базисом. В этом позиция культуролога конца XX века совпадает с культурологическими школами предшествующего века. По мнению ученого, утверждать, что внутренние формы культуры детерминируются экономическими отношениями невозможно, ибо нет данных, подтверждающих эту взаимосвязь. Но тем не менее явно существуют какие-то факторы, которые обуславливают возникновение единого духовного климата, которым, по сути, одна культурно-историческая эпоха отличается от другой. Поиск этих причин Г. С. Кнабе считает одной из главных исследовательских задач, решить которую призвана современная культурологическая наука.

#### *Список литературы*

1. Бахтин М. М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса. М., 1965.
2. Кнабе Г. С. Двудеинство культуры // Материалы к лекциям по общей теории культуры и культуры античного Рима. М., 1993.

#### **CULTURE AS PUBLIC CONSCIENCE FORM: G. S. KNABE'S CULTURE PHILOSOPHY**

**Anna Vladimirovna Chernysheva**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
*Department of Sociology and Culturology*  
*Moscow State Technical University named after N. E. Bauman*  
*irida64@bk.ru*

The author considers the culture theory of one of the distinguished representatives of native culture philosophy - G. S. Knabe. Culture is understood by the researcher as a public consciousness form and is considered as high and low cultures twofold unity. Special attention is paid to the analysis of the different types of the confrontational interaction of the above mentioned components of united integrated society culture.

*Key words and phrases:* culture; society; an individual; high culture; low culture; confrontation; confrontational interaction; culture type.