

Григоренко Дмитрий Евгеньевич

**ЛИБЕРАЛЬНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВОМ**

В статье исследуется либеральная методология управления обществом. Данная методология обоснована идеей верховенства светской власти над властью духовной. Показано, что либерализм изначально может выступать в качестве теоретического обоснования верховенства светской власти над властью духовной, затем - в качестве методологии управления обществом, направленной на расширение степеней свободы светской власти и её агентов.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2011/3-3/10.html](http://www.gramota.net/materials/3/2011/3-3/10.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 3 (9): в 3-х ч. Ч. III. С. 40-43. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2011/3-3/](http://www.gramota.net/materials/3/2011/3-3/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

Таким образом, мы можем сформулировать критерий различения гуманитарного и естественно-научного познания: если в естествознании познавательное понимание носит смыслополагающий характер, то в гуманитарных науках оно (познавательное понимание) имеет смысловывявляющую направленность. Именно это, на наш взгляд, следует понимать под диалогичностью, если этим термином обозначать свойство, отличающее гуманитарные науки от наук естественных: это не просто метод вопрошания, но метод вопрошания в его сочетании со смысловывявляющими процедурами, адресованными самому объекту познания.

*Список литературы.*

1. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1979. 424 с.
2. Гемпель К. Г. Функция общих законов в истории // Логика объяснения. М.: Дом интеллектуальной книги, 1998. С. 17-31.
3. Канке В. А. Философия менеджмента. М.: КНОРУС, 2010. 392 с.
4. Коллингвуд Р. Дж. Идея истории: автобиография. М.: Наука, 1980. 485 с.
5. Кун Т. Структура научных революций. М.: АСТ, 2002. С. 9-268.
6. Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ // Кун Т. Структура научных революций. М.: АСТ, 2002. С. 269-454.
7. Лекторский В. А. Субъект, объект, познание. М.: Наука, 1980. 359 с.
8. Лотман Ю. М. Культура и взрыв // Семиосфера. СПб., 2000. С. 12-148.
9. Маргынович С. Ф. Факт науки и его детерминация. Саратов: СГУ, 1983. 183 с.
10. Поппер К. Р. Логика и рост научного знания: избранные работы. М.: Прогресс, 1983. 605 с.
11. Рикёр П. Герменевтика. Этика. Политика: московские лекции и интервью. М.: Академия, 1995. 160 с.
12. Хвостова К. В., Финн В. К. Гносеологические и логические проблемы исторической науки. М.: Наука, 1995. 176 с.

**FORMS AND TYPES OF UNDERSTANDING IN CLASSICAL COGNITION: TYPOLOGY EXPERIENCE**

**Aleksei Vladimirovich Goryunov**, Ph. D. in Philosophy

*Department of Philosophy  
Ul'yanovsk State University  
algor74@inbox.ru*

**Aleksandr Vladimirovich Nikishkin**

*Department of Philosophy  
Ul'yanovsk State Pedagogical University  
puchleg@mail.ru*

The article considers the role of understanding procedures in the structure of scientific and, first of all, classical cognition. Hermeneutical procedures are considered as sense-revealing, sense-giving and sense-supposing ones and also such understanding forms as elucidation, interpretation and explanation are singled out. As the illustration the author considers the gnosiological structure of historical research. Special attention is paid to the questions of theory meaning and also of the correlation of the revealed senses and the senses supposed by the subject for the mentioned understanding forms. In conclusion the criterion of distinguishing between classical and natural-scientific cognition is formulated.

*Key words and phrases:* understanding; sense; elucidation; interpretation; explanation; sense-revealing; sense-supposing.

УДК 1(075.8)

*В статье исследуется либеральная методология управления обществом. Данная методология обоснована идеей верховенства светской власти над властью духовной. Показано, что либерализм изначально может выступать в качестве теоретического обоснования верховенства светской власти над властью духовной, затем - в качестве методологии управления обществом, направленной на расширение степеней свободы светской власти и её агентов.*

*Ключевые слова и фразы:* либерализм; неоминализм; управление обществом; светская власть; духовная власть.

**Дмитрий Евгеньевич Григоренко**, к. филос. н.

*Кафедра философии и социальных наук*

*Сибирский государственный аэрокосмический университет им. академика М. Ф. Решетнёва  
vivare@mail.ru*

**ЛИБЕРАЛЬНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВОМ®**

Методологии управления обществом реализуются управляющими социальными институтами (институтами светской и духовной власти), раскрывающими определённые типы управленческой институциональности. На основе принципов социальности и принципов соответствующей модели мира создаётся тот или иной

тип управленческой институциональности, в рамках которого реализуется актуальная для данного общества методология социального управления. В рамках данной методологии формируется адекватное наличной социальности и модели мира отношение институтов духовной и светской власти. Институциональность духовной и светской власти развертывается в истории и предстаёт в институтах церкви, науки, искусства, СМИ (институты духовной власти), а также в исполнительной, законодательной, судебной ветвях светской власти, силовых её институтах. Указанные институты духовной и светской власти в различных соотношениях выступают в качестве субъектов социального управления, что предполагает необходимость тщательного изучения процесса формирования данных субъектов в истории обществ различного типа. На основе данного изучения становится возможной разработка эффективной и адекватной типу общества модели социального управления, реализация которой предстаёт в качестве главного фактора общественного прогресса.

На основе коллективистского и индивидуалистического типов социальности исторически сложились три основные версии соотношения институтов светской и духовной власти, составляющих специфику управляющих подсистем в обществах различного типа:

- верховенство духовной власти над властью светской. Данное соотношение адекватно консервативному «полюсу» индивидуалистической социальности, который раскрывается в принципах холизма, ограничения индивидуализма, сознательности;

- верховенство светской власти над властью духовной. Данное соотношение адекватно либеральному «полюсу» индивидуалистической социальности, который раскрывается в принципах свободы, индивидуализма, стихийности, социального атомизма, плюрализма;

- гармония духовной и светской властей. Данное соотношение адекватно социальности коллективистского типа, которая раскрывается в принципах совершенствования общественных отношений и коллективизма.

Если управляющая подсистема обществ коллективистского типа объективно-исторически формировалась на основе принципа гармонии духовной и светской властей, то западная цивилизация изначально пошла по пути дуализма в устройении властных структур. Принцип дуализма в своем основном (общеонтологическом) значении раскрывается в идее разделения двух сущностей - духовной (идеальной) и телесной (материальной). Принцип дуализма имеет несколько аспектов, в каждом из которых раскрывается та или иная его философская «грань». В социально-философском плане принцип дуализма предполагает разделение институтов духовной и светской власти. Система дуализма духовной и светской властей является одним из исходных определений любой из версий западной методологии управления обществом. Исследователь данной проблематики Р. Генон в этом отношении пишет: «В различные исторические эпохи... мы обнаруживаем следы часто встречающегося противостояния представителей двух сил - духовной и светской, - каковы бы ни были формы, принимаемые обеими этими силами, чтобы приспособиться к разнообразию условий конкретных эпох и стран» [1]. В соответствии с принципом дуализма светская и духовная власти определяются как совершенно различные по своей сути. В плане реализации данного принципа одно из главных требований всех буржуазных революций в Европе было направлено на отделение Церкви от государства. Затем, в течение нескольких столетий, это требование планомерно проводилось в жизнь обществ индивидуалистического типа. Данное требование стоит в одном ряду с нынешней тенденцией в политической жизни стран Запада, в рамках которой происходит процесс её деидеологизации, реализуемый в духе теории либеральной демократии. Как отделение Церкви от государства, так и деидеологизация предполагает осуществление дуализма духовной и светской властей.

Разделение духовной и светской властей в рамках управляющей подсистемы обществ индивидуалистического типа стало важнейшим фактором социального прогресса последних. Именно на идейной основе принципа дуализма была окончательно сформулирована концепция правового государства, заложившая основы успешного развития стран Запада. Приоритет норм права и параллельное занижение значимости иных социальных норм - норм морали, религии, традиций - раскрывает принцип дуализма в его политологическом прочтении.

Либеральная методология управления обществом восходит к либеральной версии концепции демократии и демократического правового государства. Согласно данной версии, светской властью по «праву сильного» устанавливается абсолютный приоритет норм права над всеми не правовыми социальными нормами - нормами религии, традиций, идеологии, морали, которые при определённых условиях могут стать обоснованием тех или иных форм духовной власти. Следовательно, в теории либерализма утверждается принцип верховенства светской власти над властью духовной. В рамках данного принципа проявляется важнейший стандарт неоминализма как версии метафизики - верховенство материального над духовным и единичного над общим. Данный стандарт обоснован неоминалистским сущностным исследовательским подходом, согласно которому в качестве сущности выступают единичные реальности материального порядка, а существованиями, отдельными от сущности (в соответствии с принципом дуализма), являются произвольные описания (понятия, категории, теории, концепции) этих реальностей.

Светская власть в либерально-неоминалистском понимании представлена институтом государства. Либеральная государственная власть добровольно ограничивает себя, освобождая все сферы жизни общества, кроме политической, от своего вмешательства. Данная практика «разгосударствления» обоснована главным принципом либеральной теории - принципом свободы. Либеральная власть действует строго в рамках правового поля. «Право сильного» в данном случае предполагает, что именно светская власть наделяет общественность различными правами и свободами, а в случае необходимости применяет силу по отношению к тем лицам и группам, которые нарушают правовые принципы.

Одной из основ либерального права является принцип свободы совести, предполагающий недопустимость формирования единой общеобязательной идеологии, теории, религии, которые могли бы претендовать на роль господствующей в обществе духовной власти. В статьях 13-14 Конституции Российской Федерации в плане раскрытия данного принципа утверждается следующее:

**«Статья 13**

1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.
2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.
3. В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность.
4. Общественные объединения равны перед законом.
5. Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

**Статья 14**

1. Российская Федерация - светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

2. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом» [2].

Отсутствие единой общеобязательной идеологии и религии предполагает, что каждый индивид свободен в выборе личных социально-политических и религиозных идеалов. Следовательно, либеральное правовое государство обязано правовыми средствами устранять притязания любых форм духовной власти на господство над свободными индивидами и самой светской властью. В этом проявляется сущность либеральной методологии управления обществом, раскрывающаяся в принципе верховенства светской власти над властью духовной. Согласно данному принципу, всякая форма духовной власти, будь то религия, идеология или теория, в либеральном государстве имеет исключительно частное (внутригрупповое), а не общеобязательное значение, хотя и может свободно пропагандироваться.

В историческом контексте либеральная методология управления обществом разрабатывалась на основе идейно-политического движения, объединяющего сторонников верховенства светской власти над властью духовной в рамках парламентского строя. На основе либерального политического движения происходило формирование либерализма как теории и методологии управления обществом.

Либеральная методология обоснования верховенства светской власти над властью духовной представлена в различных аспектах её интерпретации. Исследователь данной проблематики В. В. Согрин приводит основные положения «классического либерализма», раскрывающие данные аспекты:

- «1. Права человека на духовную, политическую, экономическую свободы.
2. Принцип конкуренции как основа экономического и политического строя.
3. Плюрализм и конкуренция идеологических течений, их терпимость друг к другу.
4. Приоритет личности по отношению к обществу и государству.
5. Приоритет общества по отношению к государству.
6. Гражданское общество.
7. Разделение властей.
8. Правовое государство» [3, с. 5].

Реформационная философия как теоретическая основа либеральной революции в Европе в своё время стала мощной идейной базой обоснования принципа верховенства светской власти над властью духовной. Данный принцип восходит к истокам Реформации и либерализма как протестной политической теории. Движение Реформации и европейские либеральные революции, в первую очередь, решали задачу освобождения светской власти от владычества церкви. Эти устремления были напрямую связаны с секуляризационной тенденцией, зародившейся в Европе ещё в эпоху Возрождения. Именно поэтому ранняя либеральная теория, зародившаяся в теоретическом контексте эпохи Возрождения, в качестве главной своей идеи выдвинула требование разделения властей, снятия опеки духовной власти со светских политических институтов.

Реформационное теоретизирование создало идейную базу для исследования наиболее значимых положений либерализма. Данные положения в своей мере учитываются в рамках всех версий теории либерализма и раскрываются в принципах индивидуализма, свободы, равенства, стихийности, социального атомизма. Указанные принципы являются теоретическим обоснованием либеральной методологии управления обществом. В них актуализируются различные аспекты освобождения индивида от любых форм закрепощения, угроза которого потенциально исходит от духовной власти - религии, идеологии или теории. Здесь также проявляется неоминалистский стандарт первичности материального и единичного (индивида) по отношению к духовному и общему (духовной власти). Материальные, индивидуальные (единичные) ценности осуществляются светской властью, которая «нанята» свободными индивидами в целях расширения степеней свободы. Духовные, общие ценности, реализуемые в рамках институционализации различных форм духовной власти - религии, идеологии, в этой системе должны занять принципиально вторичное место.

Управление понимается либералами в качестве установления и поддержания наиболее благоприятных политических, экономических, социальных и иных условий для реализации принципа верховенства светской власти над властью духовной. Субъект (политик или политическая сила) и объект управления (общество), согласно принципу дуализма, независимы друг от друга, хотя и находятся в определенном взаимодействии. Это предполагает построение управленческой практики в соответствии с потребностями жизни общества, условия для удовлетворения которых создает светская власть. Либеральная светская власть игнорирует любые абстрактные догматические схемы социального управления как формы обоснования верховенства духовной власти над властью светской.

Указанные принципы либерализма являются основой всех теоретических версий либеральной теории, а также всех вариантов либеральной методологии управления обществом. Либерализм как методология управления обществом обнаруживает свою адекватность жизни индивидуалистического общества в процессе практической реализации системы верховенства светской власти над властью духовной. Политик или политическая группа имеют возможность широкого выбора из многообразия версий либерализма и применения избранной ими версии в качестве теоретической основы методологии управления обществом, в которой преувеличивается значение тех или иных аспектов верховенства светской власти над властью духовной. Выбор той или иной теоретической версии либерализма и применение ее в качестве методологии управления обществом определяется в соответствии с критериями ее востребованности и полезности для данных политиков и либерального сегмента общества.

Таким образом, новизна нашего исследования заключается в следующем.

1. В рамках либеральной концепции верховенства светской власти над властью духовной проявляется важнейший стандарт неоминализма как версии метафизики - верховенство материального над духовным и частного над общим. Данный стандарт обоснован неоминалистским сущностным исследовательским подходом, согласно которому в качестве сущности выступают реальности материального порядка, а существованиями, отдельными от сущности, являются произвольные описания данных реальностей.

2. Материалистическая сущность неоминализма раскрывается в либеральном принципе верховенства светской власти над властью духовной. Данный принцип предполагает отстранение последней от процесса управления обществом. Институт церкви (как и любая другая институционализируемая форма духовной власти) предстает в качестве рядового субъекта правоотношений и не имеет сколько-нибудь существенного влияния на жизнь общества. В данной связи либеральное понимание верховенства светской власти над властью духовной предполагает максимальное развитие в жизни общества принципов свободы, индивидуализма, социального атомизма, утилитаризма, основанных на материалистическом понимании жизни.

3. Либеральная теория представлена в плюралистическом многообразии своих теоретических версий. Выбранная теоретическая версия либерализма принимается в качестве руководства к действию и в данном качестве становится обоснованием методологии управления обществом, в которой преувеличивается значение тех или иных аспектов данной теории. В соответствии с этим либерализм может выступать (быть актуальным) сначала в качестве социально-философской теории, в дальнейшем - в качестве методологии управления обществом, обосновывающей принцип верховенства светской власти над властью духовной.

#### *Список литературы*

1. **Генон Р.** Точка перехода: духовное владычество и мирская власть [Электронный ресурс] / пер. с франц. А. Фоминой. URL: <http://luxaur.narod.ru/biblio/2/tr/genon01.htm> (дата обращения: 09.02.2011).
2. **Конституция Российской Федерации** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.constitution.ru/index.htm> (дата обращения: 02.02.2011).
3. **Либерализм Запада:** кол. монография / под общ. ред. В. В. Согрина; А. И. Патрушев, Е. С. Токарева, Т. М. Фадеева. М.: Наука, 1995. 305 с.

#### **LIBERAL METHODOLOGY OF SOCIETY MANAGEMENT**

**Dmitrii Evgen'evich Grigorenko**, Ph. D. in Philosophy

*Department of Philosophy and Social Sciences*

*Siberian State Aerospace University named after the academician M. F. Reshetnev*

*vivare@mail.ru*

The author researches the liberal methodology of society management. This methodology is conditioned by the idea of secular authorities' dominance over church ones. It is shown that liberalism can initially act as the theoretical substantiation of secular authorities' dominance over church ones and then as the methodology of society management aimed at enhancing freedom levels of secular authorities and their agents.

*Key words and phrases:* liberalism; neo-nominalism; society management; secular authorities; church authorities.