

Бобкова Елена Юрьевна

ОСНОВНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ПРОБЛЕМ ПОЛИТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ ЛИЧНОГО СОСТАВА ВООРУЖЕННЫХ СИЛ СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

В статье изложены основные методологические подходы, применяемые современными учеными-историками при изучении проблем политического воспитания военнослужащих Вооруженных сил Советского государства.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/4-2/3.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 4 (10): в 3-х ч. Ч. II. С. 19-22. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/4-2/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 930.1

В статье изложены основные методологические подходы, применяемые современными учеными-историками при изучении проблем политического воспитания военнослужащих Вооруженных сил Советского государства.

Ключевые слова и фразы: политическое воспитание; отечественная историография; методология; Вооруженные силы Советского государства.

Елена Юрьевна Бобкова, к. пед. н., доцент

Кафедра информатики и математики

Самарский институт (филиал) Российского государственного торгово-экономического университета

vica3@yandex.ru

ОСНОВНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ПРОБЛЕМ ПОЛИТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ ЛИЧНОГО СОСТАВА ВООРУЖЕННЫХ СИЛ СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ[©]

В современных условиях методологического плюрализма поиск новых моделей и подходов к изучению истории исторической науки происходит на двух логически взаимосвязанных уровнях: на теоретико-методологическом уровне - при определении структуры и задач историографии, методов исследований и т.п. - и на уровне исследований конкретных историографических проблем. В современной методологии историографической науки все большее место занимают вопросы, связанные с выяснением динамики познавательных проблем, культурно-исторической природы познавательных средств, изменчивости категорий и понятий, с формированием новых познавательных установок и т.д., что сопряжено с включением в анализ методологии философских представлений. Философия выполняет методологическую функцию по отношению к отдельным наукам, но на предыдущих этапах развития историографии (советский период и последующий за ним период кризиса исторической науки в целом) реализация данной функции носила зачастую однонаправленный характер.

В истории советской науки монополю господствовал догматизированный марксизм-ленинизм в большевистском его измерении [4], являвшийся универсальной и «единственно верной» теоретико-методологической основой всех без исключения научных исследований [3]. Данная однополярность нанесла огромный ущерб отечественной исторической науке, но в то же время сформировала философско-гносеологический потенциал классического марксизма, признанный в начале XXI века во всем мире, что подчеркивает актуальность темы данной статьи.

В рамках данной статьи автор ставит задачу рассмотрения основных методологических подходов, используемых при изучении проблемы политического воспитания личного состава Вооруженных сил Советского государства в отечественной историографии.

Необходимо отметить, что использование в историографических исследованиях по проблемам изучения политического воспитания личного состава Вооруженных сил Советского государства достижений диалектического материализма прошлого периода необходимо применять с изрядной долей осторожности, т.к. некритический механический перенос всей совокупности взглядов и выводов классического марксизма середины прошлого столетия в начало XXI в. приводит к проведению исследования с позиции догматизма. В то же время актуальным является использование той части диалектического материализма, которая рассматривает любой объект как систему, конечную во времени и пространстве и одновременно находящуюся в непрерывном изменении, то есть в возникновении и исчезновении тех или иных ее сторон. Системный подход диалектического материализма предполагает понимание всякого объекта как стройной системы элементов, на которые он объективно распадается, и одновременно как элемента более широкой системы. Только рассмотрение объекта в развитии, во взаимодействии его внутренних элементов и в совокупности внешних взаимосвязей дает возможность описать сложность процесса научного познания, выступающего как закономерная и высшая форма отражения действительности в сознании [15, с. 63].

Выполнение философией методологической функции по отношению к историографии связано с выяснением характера проблем и парадоксов, требующих переработки познавательного аппарата отдельных наук, уточнения условий познания [13].

Таким образом, прослеживая развитие логики и уровень разработки проблемы политического воспитания военнослужащих Вооруженных сил Советского государства в отечественной историографии, представляется необходимым рассмотреть методологию не только как теорию исторического познания, но и как систему принципов, методов и понятий исторического познания.

Между тем не следует забывать и о том, что методология в исторической науке еще играет и роль системы мировоззренческих выводов, своего рода доктринального взгляда на исторический процесс в целом. Однако в условиях плюралистического многоголосия данная функция методологии истории не играет ведущей роли, и к ней надо подходить с особой осторожностью.

В современной историографии отмечалось, что в советской историографии проблемы политического воспитания военнослужащих Вооруженных сил Советского государства рассматривалась исключительно через призму марксистско-ленинской методологии [6]. Однако сегодня наблюдается тенденция к качественной смене традиционных гносеологических установок, логически вытекающих из всей палитры концепций, имеющих место в теории и методологии исторической науки [4]. Это породило ряд новых проблем, касающихся современных категориальных оснований исторического познания рассматриваемой проблемы и особенностей понимания онтологической природы исторического. Изменения затронули специфику отношения историков к проблеме политического воспитания [11] и его интерпретациям [8].

Анализ отечественных историографических исследований по проблемам политического воспитания военнослужащих Вооруженных сил Советского государства, опубликованных в начале XXI века, позволил выявить ряд методологических подходов, позволяющих наиболее полно раскрыть объект исследования (при условии их комплексного применения): синергетический, компаративистский, формационный, цивилизационный, историко-ситуационный, историко-ретроспективный подходы, развитый системный подход и диалектико-материалистический подход.

Синергетический подход подразумевает признание одной из исходных посылок анализа материала по теме политического воспитания военнослужащих такого положения концепции самоорганизации или синергетики, как нелинейность эволюции научного знания, которая может быть развернута посредством идеи инвариантности [6], альтернативности выбора развития научного процесса [2].

Значимость подобного подхода для изучения проблем политического воспитания личного состава Вооруженных сил Советского государства усиливается тем, что современная историография обращает внимание на расширение историографического поля исследования, включающего многообразие теоретических подходов, методов, приемов изучения исторических знаний, и различные исторические концепции, и широкий круг персоналий [1].

Компаративистский подход [5] позволяет выявить сходство и различие в интерпретациях процессов накопления и приращения исторических знаний в проблеме политического воспитания военнослужащих Вооруженных сил Советского государства. При его помощи можно выявить различные факторы, определяющие данные процессы и нашедшие отражение в историографических источниках. Применение компаративистского подхода позволяет выявить черты тождества, сходства и различия исследуемых историографических источников, степень влияния на них политической конъюнктуры [7]. Он позволяет также установить место и роль разнообразных аспектов политического воспитания, находившихся друг от друга на временном и пространственном отдалении, но оказавших влияние на историографию исследуемой проблемы. Значимость данного подхода усиливается тем, что хронологические рамки изучаемой проблемы охватывают значительный период времени, и анализируемые историографические источники проявляются в двух цивилизационных измерениях, так как в нашей стране произошла смена цивилизационной парадигмы.

Рассматривая формационный и цивилизационный подходы, необходимо отметить, что в современной исторической науке наметилась тенденция противопоставления формационного и цивилизационного подходов. Причем подобное противопоставление происходит в формате методологической крайности, что, на взгляд автора, негативно влияет на объективность исследований. Неслучайно в настоящее время имеются взвешенные оценки как положительных, так и отрицательных сторон формационного и цивилизационного подходов к изучению проблем отечественной историографии, актуализируется проблема их синтеза [14].

Применительно к теме статьи формационный подход эффективно использовать, в первую очередь, при определении степени отражения в историографических источниках роли Советского государства в разработке концептуальных основ проблемы политического воспитания личного состава Вооруженных сил страны, определения движущих сил данного процесса [9]. Цивилизационный подход проявляется в целостном восприятии действительности, отражаемой в анализируемых историографических источниках, что является практическим проявлением требований цивилизационного подхода к изучению истории - изучение прошлого в человеческих измерениях.

Историко-ситуационный подход подразумевает рассмотрение процесса политического воспитания в контексте соответствующей исторической ситуации [15]. Значимость данного подхода усиливается в той связи, что представляется необходимым иметь четкие представления о том, в каких условиях создавались те или иные историографические источники по изучаемой проблеме, особенно в советский период, когда историки не имели творческой свободы. Историко-ретроспективный подход раскрывает смысл явлений и значение прошлого с определенной исторической дистанции, когда уже в той или иной мере обнаружались исторические результаты соответствующей деятельности в прошлом, что позволяет лучше понять объективную значимость и дать ей более глубокую оценку.

При наличии некоторого временного интервала увеличивается возможность получения разнообразной информации об условиях появления историографического факта или историографического источника по проблемам политического воспитания военнослужащих Вооруженных сил Советского государства, степени влияния на него идеологических наслоений и политической конъюнктуры. Следовательно, появляется одно из необходимых условий для качественной оценки историографических наработок предшественников.

Фундаментальным постулатом теоретико-методологической базы историографического исследования является представление о системном характере объекта и предмета исследования. Они в любом историографическом исследовании отличаются сложностью, а предмет исследования - еще и многоаспектностью [1].

Применение системного подхода позволит выстроить иерархию аспектов истории изучения проблемы политического воспитания военнослужащих Вооруженных сил Советского государства, установить внутренние связи между ними, определить наиболее значимые из них.

Применение в научном исследовании диалектического подхода подразумевает, в первую очередь, использование объективно обусловленных, научно разработанных, практически проверенных и наиболее эффективных в конкретных условиях диалектических принципов исследования: взаимоотношений общего и особенного, качества и количества, целого и части, принципов комплексности, системности, развития и пр. [10].

Диалектический подход тесно связан с диалектико-материалистическим подходом, так как в рамках последнего подхода развитие познания, в том числе и научного, понимается как объективный процесс, развивающийся в форме субъективной познавательной деятельности исследователей.

Определяющими факторами развития процесса познания выступают внутренние и внешние противоречия, а сам процесс в целом - последовательность качественно различных ступеней восхождения от простого знания к сложному, от менее полного к более полному знанию, от низшего знания к высшему, в том числе и в ходе историко-научного познания [12]. Данные подходы позволяют составить четкие представления о том, как формируется корпус историографических источников по проблемам политического воспитания военнослужащих Вооруженных сил Советского государства и как противоречия социально-политической, экономической и духовной жизни социума влияют на их сущностную и содержательную стороны.

Определенное место в историографическом исследовании должно уделяться и ретроспективному рассмотрению теоретических положений, выдвинутых видными представителями отечественной общественной мысли, государственными и военными деятелями о политическом воспитании в армии и его роли как интегрирующего показателя боеспособности вооруженных сил государства.

В заключительной части статьи представляется необходимым сформулировать ряд суждений обобщающего характера.

В историографическом исследовании по проблемам политического воспитания военнослужащих Вооруженных сил Советского государства вопросы теории, методологии, принципов и методов исследования приобретают особую значимость, так как правильные ответы на них позволяют наметить своего рода «кроки исследовательского маршрута», позволяющего выйти из лабиринта историографических фактов и источников на новый уровень синтеза историографического знания по рассматриваемой проблеме.

Анализ современных научных работ по изучаемой проблеме, выполненных с позиции новых теоретико-методологических подходов, показал, что проблемы изучения политического воспитания личного состава Вооруженных сил Советского государства наиболее полно раскрываются с позиций комплексного применения совокупности следующих методологических подходов: синергетического, компаративистского, формационного, цивилизационного, историко-ситуационного, историко-ретроспективного, системного и диалектико-материалистического подходов.

Список литературы

1. **Бочаров А. В.** Проблема альтернативности исторического развития: историограф. и методолог. аспекты: дисс. ... канд. ист. наук. Томск, 2002. 228 с.
2. **Делокаров К. Х.** Системная парадигма современной науки и синергетика // *Общественные науки и современность*. 2000. № 6. С. 54-61.
3. **Дорожкин А.** Методологическое сознание и методологическая культура // *Вестник высшей школы*. 1991. № 4. С. 16-21.
4. **Ефремов В. Я.** Моральный дух Красной армии и проблемы его укрепления в годы Великой Отечественной войны (июнь 1941 - май 1945 гг.): советская и постсоветская историография XX века: монография. СПб.: Нестор, 2006. 123 с.
5. **Ипполитов Г. М.** Из опыта преподавания методологии истории в Самарском государственном педагогическом университете // *Новая и новейшая история / Российская академия наук*. 2007. № 5. С. 78-85.
6. **Ипполитов Г. М.** К вопросу о синергетическом подходе в исторических и историографических исследованиях // *Известия Самарского научного центра Российской академии наук*. 2010. Т. 12. № 2 (34). С. 207-217.
7. **Ипполитов Г. М.** Летопись братоубийства: очерки советской историографии Гражданской войны на юге России / послесловие С. Н. Полторака. Самара, 2009. 517 с.
8. **Ипполитов Г. М.** Моральный дух Красной армии и его укрепление (1918-1923 гг.): исторический опыт, уроки / Г. М. Ипполитов, В. Я. Ефремов, С. А. Пилипенко. Самара: Ас Гард, 2010. 386 с.
9. **Ипполитов Г. М.** Формационный подход к познанию истории: исчерпан ли его исследовательский потенциал? // *Известия Самарского научного центра Российской академии наук*. 2009. Т. 11. № 6 (32). С. 231-240.
10. **Поппер К.** Что такое диалектика? // *Вопросы философии*. 1995. № 1. С. 118-138.
11. **Посвятенко О. Н.** Политическое воспитание военнослужащих Красной армии (1918-1923 гг.): исторический опыт, уроки: монография. Самара: Ас Гард, 2010. 240 с.
12. **Репина Л. П.** Историческое сознание и историописание // *«Цепь времен»: проблемы ист. сознания: памяти проф. М. А. Барга. М., 2005. С. 3-11.*
13. **Рузавин Г. И.** Философия науки. М.: ЮНИТИ, 2008. 181 с.
14. **Семенов Ю. И.** Марксова теория общественно-экономических формаций и современность [Электронный ресурс]. URL: http://www.scepsis.ru/library/id_120.html (дата обращения: 31.01.2011).
15. **Хвостова К. В.** История: проблемы познания // *Вопросы философии*. 1997. № 4. С. 60-79.

BASIC METHODOLOGICAL APPROACHES TO STUDYING THE PROBLEMS OF THE POLITICAL TRAINING OF SOVIET STATE ARMED FORCES STAFF IN NATIVE HISTORIOGRAPHY

Elena Yur'evna Bobkova, Ph. D. in Pedagogy, Associate Professor
Department of Computer Science and Mathematics
Samara Institute (Branch) of Russian State Trade-Economic University
vica3@yandex.ru

The author presents the basic methodological approaches used by modern scientists-historians while studying the problems of the political training of Soviet state armed forces staff.

Key words and phrases: political training; native historiography; methodology; Soviet state armed forces.

УДК 327.56:327.82«20/21»

Статья раскрывает значимость роли США как катализатора процесса мирного урегулирования в Северной Ирландии. Основное внимание в работе автор акцентирует на основных векторах взаимодействия администрации Б. Клинтона и Дж. Буша-мл. с ирландским и британским правительствами в период подписания Белфастского соглашения 1998 года.

Ключевые слова и фразы: Северная Ирландия; кризис; мирное урегулирование; Б. Клинтон; Дж. Буш-мл.; Т. Блэр; «Шинн Фейн»; Белфастское соглашение.

Александр Александрович Болдырихин
Кафедра международных отношений и регионоведения
Воронежский государственный университет
alex_vsu@yahoo.com

**ВЛИЯНИЕ АДМИНИСТРАЦИИ США
НА ПРОЦЕСС МИРНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ В СЕВЕРНОЙ ИРЛАНДИИ[©]**

Говоря о современном состоянии североирландского кризиса и учитывая исторически сложившуюся чрезвычайно тесную взаимосвязь между США и Ирландией, невозможно обойти своим вниманием проблему влияния Соединенных Штатов на процессы, происходящие в регионе. Данный вопрос крайне поверхностно освещен в отечественной литературе, и даже в западной политической мысли довольно сложно найти сколь-нибудь значительное количество фундаментальных исследований, посвященных данному вопросу. Тем не менее важность данных трансатлантических взаимосвязей нельзя игнорировать, если придерживаться комплексного метода изучения процесса мирного урегулирования - в особенности того периода новейшей истории британо-ирландских отношений, который начинается с середины девяностых - начала 2000-х годов.

Нельзя забывать, что как Великобритания, так и Ирландия традиционно являются сферой стратегических интересов Соединенных Штатов Америки. И не только в силу того, что на территории США проживает огромное количество ирландцев. Ирландия как евروهгион показывала стабильно высокие темпы докризисного экономического развития. При этом интегрированность Ирландии в общеевропейские тренды становится тем выше, чем большую уверенность приобретают ирландские политики на европейской межправительственной арене. Для Соединенных Штатов, в числе всех прочих факторов, является крайне выгодным постоянное расширение своего политического, экономического и военного присутствия на территории объединенной Европы [6]. В данном контексте Республика Ирландия, а вместе с ней и Северная Ирландия в составе Соединенного Королевства, да и сама Великобритания, являются для США прекрасным плацдармом для расширения своей активности в общеевропейском масштабе и последующего возможного продвижения своей деятельности в качестве регионального лидера, с возможностью непрямого управления процессами, протекающими в Европейском Союзе.

По данным 2010 года, около 37 млн. жителей Соединенных Штатов Америки имеют ирландские корни (что составляет приблизительно 12% от общего числа населения) [14]. В это число не включается часть населения, имеющая смешанные шотландско-ирландские корни, а это, по крайней мере, еще пять миллионов американских граждан. Данные цифры объясняют еще одну причину высокой заинтересованности США в мирном урегулировании североирландского вопроса.

При внимательном изучении не составляет труда заметить, что любая попытка США вмешаться в политику Северной Ирландии позиционировалась как результат «особых отношений» между Вашингтоном и Лондоном, которые особенно укрепились с началом и в ходе «холодной войны» [9, р. 103-119]. Однако до избрания Б. Клинтона на должность президента США высшее американское руководство не проявляло системной, целенаправленной активности в процессе мирного урегулирования. Исключение составляют