

Ляхова Анжелика Ивановна

СООТНОШЕНИЕ КАТЕГОРИЙ "ЮРИДИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС" И "ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА"

Статья раскрывает содержание понятия "юридическая процессуальная форма" и его соотношение с юридическим процессом. Автор рассматривает юридическую процессуальную форму как специфическую научную конструкцию теории юридического процесса, которая обеспечивает эффективность исследования юридического процесса как общеправовой категории.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/4-3/23.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 4 (10): в 3-х ч. Ч. III. С. 88-90. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/4-3/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 34.01

Статья раскрывает содержание понятия «юридическая процессуальная форма» и его соотношение с юридическим процессом. Автор рассматривает юридическую процессуальную форму как специфическую научную конструкцию теории юридического процесса, которая обеспечивает эффективность исследования юридического процесса как общеправовой категории.

Ключевые слова и фразы: теория права; юридический процесс; юридическая процедура; юридическая процессуальная форма; юрисдикционная деятельность; процессуальное производство.

Анжелика Ивановна Ляхова

Кафедра уголовного права и процесса

Белгородский государственный университет

Lyakhova@bsu.edu.ru

СООТНОШЕНИЕ КАТЕГОРИЙ «ЮРИДИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС» И «ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА»[©]

Изучение различных аспектов юридической процессуальной формы представляется необходимым для определения понятия «юридический процесс», установления круга его участников, его организации в целом и каждой отдельной стадии, последовательности совершения процессуальных действий. Исследование понятия «юридическая процессуальная форма» позволяет сформулировать общие представления о юридическом процессе, его содержании, структуре, механизме реализации прав участников юридической деятельности. Процессуальная форма является одной из гарантий осуществления эффективной защиты и охраны прав и свобод участников процесса, обеспечивает эффективное действие принципов правовой системы.

В юридической литературе на сегодняшний день не выработано единого подхода к определению понятия «процессуальная форма», а исследования данного вопроса часто носят отраслевой характер. Так, к примеру, М. С. Строгович и Н. А. Чечина исследовали проблему процессуальной формы в рамках уголовно-процессуального или гражданско-процессуального права.

М. С. Строгович определяет процессуальную форму как совокупность условий, установленных законом для совершения органами следствия, прокуратуры и суда процессуальных действий в области расследования и разрешения уголовных дел [3, с. 51]. Иными словами, процессуальная форма выступает как фактическое условие процессуальной деятельности.

Н. А. Чечина рассматривает процессуальную форму как установленную процессуальным законом систему правил осуществления правосудия. По ее мнению, процессуальная форма, оторванная от правосудия, лишена всякого смысла [13, с. 45].

Некоторые авторы под процессуальной формой понимают регламентированные правом порядок, принципы и систему процессуальной деятельности [9, с. 84] или систему и структуру процессуальных институтов и правил, процедуру и последовательность стадий процесса, условия, способы и сроки совершения процессуальных действий, а также порядок принятия и оформления процессуального решения [2, с. 121].

М. С. Шакарян и А. К. Сергун признают, что выработка единого понятия процессуальной формы возможна при условии подчинения деятельности всех государственных органов и должностных лиц одним и тем же правилам, но, на их взгляд, это практически не нужно и невозможно [10, с. 64], поэтому они сводят понятие процессуальной формы только к судебной процессуальной форме.

По мнению А. Т. Боннер, чрезмерное увлечение псевдопроцессуальной формой может привести к отрицательным последствиям: усложнению и удорожанию правоприменительной деятельности, формализации и бюрократизации правоприменительного процесса [1, с. 31].

Возражая относительно высказанной позиции, следует отметить, что унификация понятия юридической процессуальной формы, наоборот, способствует более экономичному и эффективному осуществлению процессуальной деятельности, поскольку в этом случае любой юридический процесс будет соответствовать единым требованиям.

И. А. Галаган считает, что понятие процессуальной формы можно сформулировать только в системе элементов, характеризующих внешнее содержание процессуальной деятельности и внешние формы ее проявления. По его мнению, элементами процессуальной формы являются:

1. специфика самих правовых актов, являющихся базой данной процессуальной формы, основой ее существования и функционирования;
2. специфика содержания субъективных прав участников процессуальной деятельности, характер взаимоотношения между ними;

3. сама фактическая деятельность субъектов по осуществлению своих прав и обязанностей на различных стадиях процесса [8, с. 59-60].

По мнению других авторов, основными составляющими процессуальной формы являются:

1. конституционные гарантии, принципы процессуального права;
2. нормы процессуального права, которые определяют содержание процессуальной деятельности;
3. обоснование результатов процессуальной деятельности фактами;
4. участие заинтересованных в результатах процессуальной деятельности лиц [7, с. 4-9].

Сторонники широкого понимания юридического процесса предприняли попытку отказаться от отраслевого видения данной категории и высказали мысль о том, что процессуальная форма присуща любой деятельности по применению правовых норм как в юрисдикционном процессе, так и в положительной деятельности государственных органов. Под процессуальной формой ими понимается совокупность процедурных требований, предъявляемых к действиям участников процесса и направленных на достижение определенного материально-правового результата [14, с. 9]. Для выявления общих характеристик юридической процессуальной формы как универсальной правовой категории авторы абстрагируются от конкретных правовых форм деятельности государственных органов и предлагают рассматривать процессуальную форму как научную юридическую конструкцию, как некую модель, отражающую систему общественных отношений. Представляется, что подобный подход к определению единой юридической процессуальной формы является наиболее удачным, поскольку с этой точки зрения возможно исследование закономерностей структуры юридического процесса.

Хотелось бы отметить, что данная концепция подвергается многочисленным возражениям и критике. Отчасти это связано с распространением свойств процессуальной формы не только на всю правоприменительную деятельность, но также и на правотворчество [6, с. 262]. Главным для представителей отраслевого подхода в определении процессуальной формы является возможность применения к правонарушителям мер процессуального воздействия, тогда как в правотворчестве возможность применения подобных мер ими не усматривается. Возражая против такого «узкого» отраслевого видения проблемы процессуальной формы, необходимо отметить, что возможность применения мер процессуального воздействия не следует рассматривать только как применение мер государственного принуждения. Процессуальная ответственность как средство обеспечения юридической процессуальной формы существует не только в правоприменительной деятельности, но и в правотворческой деятельности (к примеру, возможность признания нормативного акта не соответствующим Конституции Российской Федерации) и в иных видах процессуальной деятельности.

Позиция представителей широкого подхода выглядит более убедительной, поскольку процессуальная форма присуща не только юрисдикционной деятельности правоохранительных и судебных органов, но и другим «процедурным» видам государственной деятельности, к примеру, правотворческой.

Нельзя согласиться с мнением В. Н. Протасова, который утверждает, что категория «процессуальная (процедурная) форма» – это вчерашний день теории процесса и процедуры [4, с. 141], поскольку отказ от исследования данной правовой категории не позволит выявить закономерности развития юридического процесса, восполнить пробелы в теории процессуального права.

Нельзя согласиться и с точкой зрения М. В. Максютин, который определяет процессуальную форму как научную конструкцию, отражающую организационные закономерности деятельности участников юрисдикционного процесса, выражаемые понятиями процессуального режима, процессуального производства и процессуальной стадии [12, с. 36].

Во-первых, процессуальная форма присуща не только юрисдикционному процессу, но и является также характеристикой любой положительной процессуальной деятельности, поскольку решения, принимаемые как итоговые в неюрисдикционном процессе, являются не менее значимыми.

Во-вторых, предложенные элементы процессуальной формы не отражают механизм обеспечения законности принимаемых в ходе юридического процесса решений.

Действительно, следует рассматривать юридическую процессуальную форму как специфическую научную конструкцию теории юридического процесса, которая обеспечивает эффективность исследования юридического процесса как общеправовой категории. Элементы юридической процессуальной формы должны носить устойчивый характер и проявляться независимо от вида юридического процесса. К ним следует отнести:

1. Субъектный состав юридического процесса: государственные органы, органы местного самоуправления и их должностные лица, то есть участники юридического процесса, обладающие властными полномочиями. При этом правовые нормы, регламентирующие предмет ведения, компетенцию и властные полномочия должностных лиц, а также порядок назначения или избрания субъекта юридического процесса на должность, являются нормами процессуального права.

2. Процессуальное производство, которое выступает как критерий разграничения юридического процесса в зависимости от предмета рассматриваемых юридических дел [11, с. 79-81]. Процессуальное производство представляет собой комплекс взаимосвязанных процессуальных действий, которые образуют определенную совокупность процессуальных правоотношений, способов осуществления процессуальной деятельности и процессуально оформленных результатов (официальных документов).

3. Юридическая процедура. Рассматривая выше вопрос о соотношении юридического процесса и правовой процедуры, мы отмечали, что процедура, на наш взгляд, является необходимой частью юридического процесса, обязательным элементом процессуальной формы.

В юридической литературе можно найти утверждение, что «процессуальная форма» и «юридическая процедура» практически одинаковы по своему фактическому содержанию. При этом указывается, что процессуальной форме внутренне присущи система, строгая последовательность осуществления процессуальных правил и действий, регламентированных процессуальным законом. Юридическая процедура, напротив, не представляет собой систему строго последовательных правил и действий, фиксированных и закрепленных в определенной правовой форме.

Процессуальная форма всегда самым тесным образом связана с юрисдикционной деятельностью правоприменительных органов, а юридическая процедура характерна для любой юридической деятельности, осуществляемой в связи с реализацией права любым общественным или государственным органом, а также для его правотворчества [5, с. 80-84].

На наш взгляд, подобный подход к определению соотношения категорий «процессуальная форма» и «юридическая процедура» является неубедительным, поскольку не следует отождествлять процессуальную форму исключительно с юрисдикционной деятельностью, юридическую процедуру с иной положительной (неюрисдикционной) деятельностью государственных органов. Процедура выступает как последовательность совершения уполномоченными субъектами юридически значимых действий (процессуальная стадия). Но отождествлять понятия «юридический процесс» и «юридическая процедура» не следует, поскольку она является неотъемлемым компонентом характеристики юридического процесса, но далеко не единственным.

Список литературы

1. Боннер А. Т. К. Маркс о соотношении материального права и процесса // Правоведение. 1978. № 4. С. 23-31.
2. Курс советского уголовного процесса: общая часть / под ред. А. Д. Бойкова, И. И. Карпеца. М.: Юридич. лит., 1989. 640 с.
3. Курс советского уголовного процесса: основные положения науки советского уголовного процесса / М. С. Строгович. М.: Наука, 1968. Т. 1. 470 с.
4. Основы общеправовой процессуальной теории / В. Н. Протасов. М.: Юридич. лит., 1991. 143 с.
5. Пелевин С. М. Еще раз о «едином гражданском процессуальном праве» // Правоведение. 1998. № 1. С. 80-84.
6. Правовые категории: методологические аспекты разработки системы категорий теории права / А. М. Васильев. М.: Юридич. лит., 1976. 264 с.
7. Проблемы действия и совершенствования советского гражданского процессуального законодательства: межвузовский сборник научных трудов / редкол.: К. И. Комиссаров, Ю. К. Осипов и др. Свердловск: СЮИ, 1982. 145 с.
8. Процессуальные нормы и отношения в советском праве (в «непроцессуальных» отраслях) / под ред. И. А. Галагана. Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1985. 208 с.
9. Рахунов Р. Д. Проблема единства и дифференциации уголовно-процессуальной формы // Вопросы борьбы с преступностью. 1978. № 29. С. 83-91.
10. Сергун А. К., Шакарян М. С. К вопросу о теории так называемой «юридической процессуальной форм» // Труды ВЮЗИ. Проблемы соотношения материального и процессуального права. М., 1980. С. 61-86.
11. Теория юридического процесса / под общ. ред. В. М. Горшенева. Харьков: Изд-во при Харьковском ун-те, 1985. 192 с.
12. Теория юрисдикционного процесса: монография / под ред. В. И. Авсеенко. М.: Изд-во Моск. психолого-социал. ин-та, 2004. 200 с.
13. Чечина Н. А. Судебная защита и конституционные принципы гражданского процессуального права // Труды ВЮЗИ. Проблемы соотношения материального и процессуального права. М., 1980. С. 38-50.
14. Юридическая процессуальная форма. Теория и практика / под ред. В. М. Горшенева, П. Е. Недбайло. М.: Юридич. лит., 1976. 279 с.

CORRELATION OF CATEGORIES “LEGAL PROCESS” AND “LEGAL PROCEDURAL FORM”

Anzhelika Ivanovna Lyakhova
Department of Criminal Law and Process
Belgorod State University
Lyakhova@bsu.edu.ru

The article reveals the content of the notion “legal procedural form” and its correlation with legal process. The author considers legal procedural form as a specific scientific construction of legal process theory which provides the efficiency of legal process research as a general legal category.

Key words and phrases: law theory; legal process; legal procedure; legal procedural form; jurisdictional activity; procedural process.