

Москалев Александр Евгеньевич

**МОЛОДЕЖНЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ КАК ФОРМА АРТИКУЛЯЦИИ ИНТЕРЕСОВ
МОЛОДЕЖИ И СУБЪЕКТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ**

В статье рассматриваются молодежные общественные объединения как форма артикуляции интересов молодежи в сравнении с политическими партиями, а также дается характеристика особенностям процесса политической социализации в молодежных общественных объединениях на основе изучения политической активности их участников и лидеров.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/4-3/30.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 4 (10): в 3-х ч. Ч. III. С. 112-116. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/4-3/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

дать им дальнейший ход. При В. К. Плеве были изданы еще законы: об усовершенствовании дворянских учреждений и об учреждении губернских дворянских касс взаимопомощи (1902 г.) [Там же, с. 228, 229].

Знакомство с деятельностью дворянской корпорации Казанской губернии в начале XX в. показывает, что принятие вышеуказанных законов не удовлетворило дворянство, которое продолжило обсуждение этих вопросов. Однако в условиях развертывавшегося предреволюционного кризиса правительство не могло позволить себе выдвигать упрочение дворянства путем оказания ему всяческого содействия в качестве наиважнейшей государственной задачи, как оно сделало в 1897 г. Все сколько-нибудь возможное было сделано, а начавшиеся в широких масштабах народные волнения встали новой преградой на пути удовлетворения дворянских домогательств [10, с. 4]. Вместе с тем, участие дворянских учреждений Казанской губернии в петиционной деятельности 1881-1902 гг. продемонстрировало возможность ведения диалога с властью. В этот период была заложена основа для создания всероссийской дворянской организации, продолжившей сотрудничество с самодержавием.

Список литературы

1. Докладная записка дворянина Д. П. Арцыбашева особой комиссии Лаишевского Дворянского Собрания. Казань: типолит. Л. П. Антонова, 1902. 8 с.
2. Журналы Казанского очередного губернского дворянского собрания 1902 г. Казань: типолит. Л. П. Антонова, 1902. 97 с.
3. Кизеветтер А. А. На рубеже двух столетий: воспоминания 1881-1914. М.: Искусство, 1996. 396 с.
4. Корелин А. П. Дворянство в пореформенной России 1861-1904 г.: состав, численность, корпоративная организация. М.: Наука, 1979. 304 с.
5. Национальный архив Республики Татарстан (НАРТ). Ф. 1. Оп. 3.
6. Там же. Ф. 350. Оп. 2.
7. Общий свод данных хозяйственно-статистического исследования Казанской губернии. Часть экономическая. Казань: типолит. В. М. Ключникова, 1896. 509 с.
8. Объединенное дворянство. Съезды уполномоченных губернских дворянских обществ 1906-1916 гг. М.: РОССПЭН, 2001. Т. 1. 926 с.
9. Соловьев Ю. Б. Самодержавие и дворянство в конце XIX в. Л.: Наука, 1973. 384 с.
10. Соловьёв Ю. Б. Самодержавие и дворянство в 1902-1907 гг. / под ред. Гинева В. Н. Л.: Наука, 1981. 256 с.

KAZAN' PROVINCE NOBILITY ORGANIZATIONS PARTICIPATION IN PETITION ACTIVITY IN 1881-1902

Elena Valer'evna Mironova

*Department of New and Modern History
Institute of History named after Sh. Mardzhani
Academy of Sciences of Tatarstan Republic
Yelena.Mironova@yandex.ru*

One of the major problems of a modern country development is the interaction of civil society institutions with authorities. The author considers Kazan' nobility corporation participation in the petition activity of provincial communities which indirectly affected the state economic policy concerning nobility.

Key words and phrases: petition activity; nobility corporation; Kazan' provincial nobility meeting.

УДК 32

В статье рассматриваются молодежные общественные объединения как форма артикуляции интересов молодежи в сравнении с политическими партиями, а также дается характеристика особенностям процесса политической социализации в молодежных общественных объединениях на основе изучения политической активности их участников и лидеров.

Ключевые слова и фразы: политический процесс; политическое участие; политические партии; общественные объединения; политическая социализация молодежи.

Александр Евгеньевич Москалев

*Кафедра философии, культурологии и политологии
Московский гуманитарный университет
2807-70@mail.ru*

МОЛОДЕЖНЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ КАК ФОРМА АРТИКУЛЯЦИИ ИНТЕРЕСОВ МОЛОДЕЖИ И СУБЪЕКТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ®

Молодежное общественное объединение – это общественное объединение, члены которого принадлежат к социально-демографической группе молодежи, то есть находятся в возрасте от 14 до 30 лет. Основными типами молодежных общественных объединений по организационно-правовой форме, в соответствии с

Федеральным законом от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», являются общественная организация и общественное движение. По мнению О. М. Карпенко и И. А. Ламанова, общественную организацию отличают ориентация на сплоченную группу единомышленников как социальную базу, жесткая иерархия и четкая постановка целей, в то время как общественное движение опирается на аморфную массу, имеет спонтанную структуру, а его цели в большей мере интуитивно осознаются участниками движения [4, с. 142]. Однако на самом деле единственным формальным отличием организации от движения является наличие фиксированного членства, а в условиях российской политической действительности эти типы общественных объединений вообще весьма трудно разграничить.

Существуют различные взгляды на цели создания молодежных общественных объединений. Наиболее объективным следует признать комплексный подход М. П. Переверзева и З. Н. Калининой, которые выделяют следующие цели: обеспечение проведения досуга молодежи, предоставление возможности в самовыражении, защиту различных интересов молодежи, объединение молодых людей для участия в политической жизни [10, с. 50]. В соответствии с этим молодежные объединения можно подразделить по направлению деятельности: политические, спортивные, творческие, правозащитные, экологические, благотворительные, краеведческие, религиозные и т.д. Учитывая, что на сегодняшний день в России зарегистрировано свыше двух тысяч молодежных и детских общественных объединений разного уровня [6, с. 63], отметим, что молодежные общественные объединения являются важной формой артикуляции интересов молодежи, в том числе и в сфере политики.

Но участие в политике в развитых демократических странах предполагает, прежде всего, участие в электоральном процессе. Однако в соответствии с п. 1 ст. 36 Федерального закона от 11.07.2001 № 95-ФЗ «О политических партиях» «единственным видом общественного объединения, которое обладает правом выдвигать кандидатов (списки кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти» [12] является политическая партия. Представляется достаточно спорной правомерность установления подобной основополагающей нормы в федеральном законе, регламентирующей деятельность только одного вида общественных объединений. Однако конституционность приведенного положения закона «О политических партиях» была подтверждена Конституционным судом РФ.

В силу установленных законодательством ограничений у политически активной части молодежи есть два пути: стать членом молодежного отделения политической партии или вступить в самостоятельное молодежное общественное объединение, которое может принимать в политике лишь косвенное участие. В последние годы наметилось определенное превалирование второго варианта. Молодые люди более активно вступают не в политические партии, а в общественные объединения, которые могут помочь им в решении социальных проблем, организовать досуг, дать более широкие возможности для самореализации. Так, опрос Фонда «Общественное мнение» показал, что среди молодежи до 25 лет лишь 26% считают, что молодым людям лучше интегрироваться в общероссийские политические партии, а 51% высказывается за создание молодыми людьми собственных политических объединений [13]. Хотя доля молодых людей, реально участвующих в деятельности каких-либо общественных объединений, на порядок меньше, все же, поскольку молодежных политических партий в России не существует, большая часть политически активной молодежи оказывается именно в политизированных общественных объединениях.

Причинами этого, по нашему мнению, стали сокращение числа политических партий в условиях укрепления вертикали власти, пассивность некоторых из них в отношении агитационной работы с молодежью, а также общее разочарование молодых людей в традиционных субъектах политического процесса, связанное с осознанием того, что молодежь, как правило, является объектом внимания партий только в период электоральной активности, после завершения которого обычно не происходит улучшения положения этой социально-демографической группы. Подобная тенденция может свидетельствовать о дефектах политической системы, в частности о ее чрезмерной закрытости, а также о негативных изменениях в политическом сознании российской молодежи. Действительно, «политические партии как институты, связующие гражданское общество с властью... не могут реализовать свою функцию в полном объеме. Отчасти это объясняется отсутствием поддержки политического курса партий со стороны граждан на фоне абсентеизма, проявляющегося в современной политической жизни» [9, с. 132], в том числе и в молодежной среде.

В феврале-марте 2011 года было проведено социологическое исследование «Политическая активность современной российской молодежи» (руководители Л. С. Пастухова и А. К. Сквиков). В семи субъектах Российской Федерации сотрудниками Института деловой карьеры с участием автора были опрошены 2100 респондентов в возрасте от 18 до 26 лет, из расчета 300 респондентов в субъекте РФ. Было установлено, что российская молодежь на 24% больше склонна к участию в молодежных общественных объединениях, чем в политических партиях. Причем при ответе на вопрос «Заинтересован ли правящий политический класс Российской Федерации в формировании благоприятных условий для реализации потенциала молодежи?» прослеживается ярко выраженная региональная специфика (см. Таблицу).

В связи с этим необходимо отметить, что деятельность самостоятельных общественных объединений наталкивается на большее число препятствий, чем деятельность молодежных отделений политических партий. Правящий политический класс, как правило, ограничивается декларированием разрешения острых социально-экономических вопросов молодежи, при этом низкая интенсивность реализации инициированных ей программ может привести к их необоснованно длительному выполнению. В этих условиях возникает необходимость идентификации независимого молодежного объединения с какой-либо реальной политической силой для использования ее идеологической поддержки и соответствующего статуса в политическом

пространстве. Кроме того, организационная независимость, как правило, ведет к нехватке необходимых для политической деятельности материальных ресурсов.

Таблица.

Оценка респондентами заинтересованности правящего политического класса РФ в формировании благоприятных условий для реализации потенциала молодежи

Город (субъект РФ)	Ответ респондентов	
	Заинтересован	Не заинтересован
г. Москва	126	174
г. Павловский Посад (Московская область)	52	248
г. Ижевск (Республика Удмуртия)	61	239
г. Казань (Республика Татарстан)	131	169
г. Чебоксары (Чувашская Республика)	142	158
г. Нижний Новгород	74	226
г. Октябрьский (Республика Башкортостан)	83	217
Итого:	669	1431

С другой стороны, молодежные общественные объединения, артикулирующие интересы молодежи в сфере политики, имеют большое значение как субъекты политической социализации и таким образом оказывают значительное, хоть и опосредованное влияние на перспективное развитие всей политической системы. Чтобы рассмотреть особенности этого процесса, необходимо сравнить молодежные общественные объединения с другими субъектами политической социализации.

Политическая социализация представляет собой «процесс усвоения индивидом ценностей, установок, образцов поведения того общества, к которому он принадлежит» [5, с. 88]. Это усвоение происходит посредством различных субъектов политической социализации, в той или иной мере оказывающих воздействие на объект социализации. Л. М. Семеренко и В. И. Демченко называют стандартный набор таких субъектов: семья, учебные заведения, трудовой коллектив, общественные объединения, средства массовой информации [7, с. 24]. Однако сегодня трансформация российского общества и политического сознания граждан приводят к изменению приоритетности субъектов политической социализации [1, с. 36]. В частности, необходимо обратить внимание на участие в этом процессе такого особого типа общественных объединений, как политические партии.

В разные периоды жизни человека влияние на него субъектов политической социализации неодинаково. Для детей наиболее важен пример семьи, закладывающий основы восприятия политических явлений. В период взросления повышается значимость системы образования, однако нужно помнить, что политическая социализация в образовательных учреждениях, прежде всего в школе, является элементом генерализованного потока социализации, создаваемого и направляемого правящим политическим классом. Целью этого потока является формирование у индивида проправительственного менталитета, высокой степени доверия к политическим лидерам и политической активности либо пассивности в зависимости от существующей или планируемой модели политической системы. Злоупотребление социализирующими ресурсами учреждений образования со стороны правящего класса может противоречить интересам общества, в частности приводить к ограничению плюрализма общественного мнения. Для того чтобы не допустить этого, по справедливому замечанию И. М. Ильинского, ведущая роль в воспитании молодежи должна принадлежать не государству, а обществу [3, с. 16].

Проявляться это может, в том числе, и посредством участия молодого человека в деятельности различных формальных и неформальных общественных и политических объединений, строящихся, как правило, по демографическому, то есть по возрастному, признаку. Эффективность политической социализации, проходящей в таких объединениях, зависит от их особенностей как субъектов политического процесса в целом, а также от таких параметров, как вовлеченность молодого человека в деятельность объединения, степень интериоризации им целей и ценностей объединения и т.д. При этом нельзя забывать, что политическая социализация не является профильной задачей для молодежных общественных объединений. Она проходит опосредованно, в процессе теоретической и практической деятельности, направленной на достижение политических целей этих организаций и движений.

В целом развитие в России гражданского общества невозможно без повышения значимости общественно-политических объединений, в том числе и молодежных, в процессе политической социализации. Рассмотрим особенности, присущие молодежным общественным объединениям как субъектам политической социализации.

1. Высокий уровень доверия, референтности, который имеют молодежные объединения в сознании молодого человека. Типичная черта подростковых и юношеских групп – чрезвычайно высокая конформность. Психологические механизмы подражания и ориентации на мнение сверстников позволяют молодежным объединениям стать основным авторитетом для юноши в сфере политики, вытеснив такие традиционные субъекты социализации, как семья или образовательное учреждение.

Однако вступление в объединение не всегда инициировано стремлением к подражанию модным тенденциям. Можно выделить четыре основных мотива вступления молодых людей в политизированное общественное объединение:

– карьера (то есть стремление молодого человека достичь высокого социального положения посредством активной политической деятельности и занятия должностей сначала в иерархии молодежного объединения, а затем в близкой ему политической партии и даже в аппарате государственного управления);

– идеология («молодой человек, проявляющий интерес к какой-либо общественной проблеме (например, экология или нелегальная иммиграция) или разделяющий определенные политические взгляды, ищет возможные способы решения этой проблемы и в конечном счете приходит в движение, для которого решение таковых является ключевым элементом деятельности» [2, с. 208]);

– материальные блага (меркантильный интерес молодых людей к получению денег за посещение митингов, а также бесплатных элементов атрибутики (шарфов, бейсболок) или, например, льготного проезда в общественном транспорте);

– рекреативный интерес (вступление в объединение для свободного времяпрепровождения, чтобы чувствовать себя частью некой социальной общности, что является очень важным в подростковом возрасте).

После вступления в объединение личность, находящаяся в процессе становления системы ценностей, зачастую оказывается не в состоянии противостоять групповому давлению даже в тех случаях, когда оно входит в противоречие с ранее усвоенными ею ценностями. В наиболее же распространенном случае, когда цели и ценности объединения оказываются близки молодому человеку, любые проявления критического отношения подавляются внутригрупповым конформизмом.

Изменения ценностных ориентаций активистов молодежных общественных объединений по сравнению с молодежью в целом отмечаются в исследовании «Гражданское общество современной России», проведенном Фондом «Общественное мнение». Конечно, многие ценности оказываются равно значимыми и для политических активистов, и для обычной молодежи. Сюда относятся карьера, которую считают значимой 24% активистов и 23% молодежи, и семья (по 23%). Вместе с тем отмечаются серьезные различия в отношении к таким ценностям, как политика (10% у активистов, 1% у молодежи в целом), власть (11% и 4% соответственно), Родина (18% и 7%), высокий социальный статус (18% и 9%), личностная самореализация (15% и 6%). Среди активистов прогнозируемо оказался выше процент молодых людей, стремящихся к занятию руководящих должностей (58% и 32% соответственно), причем не в бизнесе, а в органах государственной и муниципальной власти. Однако это нельзя назвать карьеризмом, поскольку 25% активистов важной при выборе работы назвали возможность принести пользу обществу, а среди молодежи в целом этот вариант выбрали только 10%. Сами себя активисты гораздо чаще позиционируют как уверенных в себе (37% против 18%) инициативных личностей (91% и 71%), прекрасно ощущающих себя в ситуации жизненных перемен (55% и 37%) [Там же, с. 194-203].

Таким образом, активисты молодежных общественных объединений характеризуются акцентированными амбициями и более четким пониманием собственных целей по сравнению с молодежью в целом. Они более нацелены на работу в органах власти, занятие руководящих постов. Подобное стремление соотносится с желанием иметь высокий статус и материальный уровень, но также и действовать на благо страны, принести пользу обществу.

Нельзя четко ответить на вопрос, являются ли различия в аксиологической системе следствием участия молодых людей в деятельности объединений или, наоборот, изначально определенные ценностные ориентации приводят некоторую часть молодых людей в общественные объединения. Скорее всего, здесь имеет место синтез двух вариантов, однако очевидно, что специфическая среда молодежной политики оказывает существенное влияние на политическую социализацию людей с неустоявшейся системой ценностей. По нашему мнению, злоупотребление этой особенностью молодежных объединений со стороны радикально настроенных лидеров, например националистов, может негативно сказаться на стабильности всей политической системы.

2. Поливариантность выбора. При вступлении в объединение фактически впервые может проявиться возможность самостоятельного выбора молодым человеком направления политической социализации. И в семье, и в школе ребенок, а затем и подросток выступает в качестве реципиента, усваивающего наблюдаемые или прямо навязываемые ему образцы политического поведения. Возможность самостоятельного выбора, особенно в сфере политики, очень ценна для молодого человека, она позволяет ему почувствовать уверенность в своих силах, доказать, что он вправе сам определять свое будущее.

3. Активность политической деятельности. Молодежные объединения являются первым субъектом политической социализации, который не только транслирует на молодого человека какие-либо политические ценности, но и предоставляет ему возможность принять активное участие в политической жизни. В подобных объединениях сам молодой человек принимает решения, планирует деятельность, изыскивает ресурсы, совершает поступки и потом несет за них ответственность. Для стремящейся к самореализации личности это крайне важно. Умелое руководство молодежным объединением позволяет создать видимость участия в политических процессах, необходимую для удовлетворения потребности молодежи в признании важности ее общественно-политической деятельности.

4. Особый стиль руководства. Как правило, иерархия объединения построена таким образом, что любой активист при определенных условиях может занять руководящую должность. Однако подняться до руководителя объединения рядовому активисту достаточно трудно. Во главе объединения обычно стоят довольно

известные в политической среде люди, несколько старше по возрасту основной массы активистов. Это яркие личности, позиционирующие себя в качестве старших соратников. Изучение биографий молодежных лидеров на примере лидеров основных оппозиционных молодежных объединений позволяет сделать ряд выводов. Во-первых, большинство лидеров молодежных объединений находятся в возрасте от 28 до 36 лет, то есть старше среднего возраста участников своих объединений и частично вне пределов самой социально демографической группы молодежи. Во-вторых, среди них нет маргиналов, у большинства имеется одно или два высших образования в престижных вузах. В-третьих, можно выделить несколько путей вовлечения лидеров в деятельность объединения: наиболее распространенный – это переход в молодежное объединение из родственной или материнской политической партии, второй путь – создание объединения под конкретно-го лидера, третий путь, наиболее трудный, – приход в сложившееся объединение «со стороны» и продвижение по карьерной лестнице. Для рядовых участников объединения возможны только первый и третий пути, однако пример молодежных лидеров, вне зависимости от того, обладают ли они реальной возможностью определять политический курс объединения, несомненно, является важным социализирующим фактором, особенно для молодежи, ориентированной на карьерный рост в какой-либо политической структуре.

В целом в российской политике, в том числе и молодежной, значение харизматического лидера представляется сильно завышенным, о чем говорят и случаи создания молодежных объединений под конкретного лидера. Не отрицая значимости лидерских качеств в политике, следует отметить, что успешное развитие молодежных общественных объединений возможно только при условии усиления их институциональной составляющей, в частности создания новых объединений, в первую очередь, с целью агрегирования и артикуляции интересов той или иной группы молодежи, а не для поддержки и продвижения какого-либо политического лидера.

Таким образом, необходимо признать молодежные общественные объединения важной формой артикуляции интересов молодежи, по многим параметрам, в частности по уровню доверия, превосходящей политические партии. В отличие от партий, общественные объединения не имеют права самостоятельно участвовать в выборах и референдумах (за исключением муниципальных), зато имеют большое значение в процессах политической социализации молодежи.

К особенностям молодежных общественных объединений как субъектов политической социализации можно отнести высокий уровень референтности, о чем свидетельствует изменение системы ценностей активистов молодежных объединений; поливариантность выбора направления социализации; возможность активной политической деятельности, а также особый стиль руководства объединением, в основе которого лежит ориентация на харизматического лидера. При этом создание организации или движения под конкретного лидера – один из распространенных в отечественной политике способов генерации молодежных общественных объединений.

Список литературы

1. **Бычков Д. В.** Особенности процесса политической социализации в современном российском обществе // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2008. № 49. С. 35-40.
2. **Гражданское общество современной России: социологические зарисовки с натуры.** М.: Институт ФОМ, 2008. 392 с.
3. **Ильинский И. М.** Мера свободы определяется уровнем ума и воли человека // Аккредитация в образовании. 2006. № 10. С. 14-16.
4. **Карпенко О. М., Ламанов И. А.** Молодежь в современном политическом процессе России. М.: Изд-во СГУ, 2006. 560 с.
5. **Колобова С. А., Шичкова Е. В.** Политическая социализация молодежи: гендерный аспект // Власть. 2010. № 4. С. 87-90.
6. **Котова К. А.** Молодежные политические организации: функции и формы деятельности (на примере Ивановской области) // Вестник ИГЭУ. 2010. Вып. 1. С. 63-65.
7. **О политических партиях:** Федеральный закон от 11.07.2001 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.
8. **Переверзев М. П., Калинина З. Н.** Менеджмент в молодежной политике. М.: ИНФРА-М, 2007. 238 с.
9. **Политический потенциал и политическая активность молодежи:** опрос населения [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение». URL: http://bd.fom.ru/report/cat/polit/int_pol/dd052222 (дата обращения: 18.04.2011).
10. **Семеренко Л. М., Демченко В. И.** Политическая социализация: некоторые проблемы истории, теории и практики. Ростов-на-Дону: Изд-во Северо-Кавказского науч. центра высш. шк., 2004. 243 с.
11. **Сковиков А. К.** Институциональные преобразования в российской политической системе // Управление мегаполисом: научно-теоретический и аналитический журнал. 2010. № 4. С. 131-136.

YOUTH PUBLIC ASSOCIATIONS AS YOUTH'S INTERESTS ARTICULATION FORM AND POLITICAL SOCIALIZATION SUBJECT

Aleksandr Evgen'evich Moskalev

*Department of Philosophy, Culturology and Political Science
Moscow Classical University
2807-70@mail.ru*

The author considers youth public associations as the form of youth's interests articulation in comparison with political parties and also gives the characteristic to the features of political socialization process in youth public associations on the basis of studying the political activity of their participants and leaders.

Key words and phrases: political process; political participation; political parties; public associations; youth's political socialization.